

Poštovani članovi Saveta,

Poštujući instituciju Saveta za štampu, čiju nadležnost priznajemo od osnivanja, kao i članove Saveta ponaosob, odgovaramo na žalbu podnetu protiv Južnih vesti.

1. Smatramo da je podnosilac žalbe u žalbi sam dao argumente da žalba bude odbijena.

Smatramo da žalba treba da bude odbijena već posle prve rečenice jer podnosilac žalbe nije žalbu podneo zbog teksta već "pokretanja teme" što kao "institut" ne postoji u Kodeksu novinara Srbije, a ni u novinarskoj praksi.

Ukoliko žalba nije odbijena posle prvog pasusa smatramo da onda treba da bude odbijena posle drugog, jer podnosilac žalbe nije naveo članove Kodeksa koje smo navodno prekršili već je dao "zadatak" Savetu da ih pronađe, što je samo po sebi, kuriozitet i nonsens. Naravno, navodno prekršeni članovi Kodeksa ne postoje, pa zato i nisu navedeni.

Iz poštovanja prema javnosti i prema Savetu, odgovaramo i na samu suštinu žalbe.

Nama su zvaničnici najčešće nedostupni za "nepoželjna pitanja" i kritički pristup temama, pa zato često ispratimo i gostovanja nadležnih na televizijama koje smatraju podobnim, kako građanima ne bi promakla tema od javnog interesa. Posle navedenog gostovanja gradonačelnice na televiziji Belami bavili smo se, na kritički način i uz kontekst, radom javnih i komunalnih preduzeća.

Na isti način, bavili smo se i temom najavljenih smena u Upravi za građevinarstvo i u drugim Upravama, a koje je gradonačelnica najavila u pomenutoj emisiji.

Dakle, naša tema bila je smene u Upravi, a izvor informacije za tekst bili su nam javno dostupni Službeni list Grada Niša i najava gradonačelnice, uredno linkovana u tekstu. Uz seriju pitanja nadležnima, na koja nisu odgovorili, uz više nego razuman rok za odgovor.

Dakle, ni na koji način se nismo bavili gradilištem koje pominje podnosilac žalbe.

Ove činjenice je naveo i sam podnosilac žalbe.

U odeljku IX Kodeksa novinara Srbije, u prvoj smernici piše - Ukoliko se parafrizira tuđe autorsko delo ili istraživanje, neophodno je navesti autora, odnosno izvor.

Ni u kom delu tekstova nismo se bavili nikakvim autorskim delom niti istraživanjem, niti smo išta parafrizirali već smo se bavili najavom gradonačelnice, javno dostupnim dokumentom o smenama i razlozima za smene u upravama.

Jedini deo gde smo pomenuli reč gradilište jeste u delu gde citiramo gradonačelnicu da je “slučajno saznala za nekakvo gradilište”, pa je to pitanje koje ostavljamo podnosiocu žalbe i gradonačelnici da sami rasprave.

Ponavljam, zvanične razloge najavljenih smena uz seriju pitanja i zahtev za komentar uputili smo nadležnom koji je smenu i najavio, u ovom slučaju gradonačelnici.

Drugi i obimom najveći deo ove žalbe, jasno je i nama i vama, jeste difamacija rada Južnih vesti, uz insinuacije, konstrukcije, zlonamernosti i nekakve “modus operandije” koje podnosilac žalbe imputira redakciji Južnih vesti. Tim delom se nećemo baviti niti opterećivati javnost i članove Saveta, podnosilac žalbe se tim “poslom” bavi duži niz godina, kao i mnogi drugi. Samo ćemo nastaviti da profesionalno obavljamo svoj posao.

Zarad konteksta - profesionalno, kao i do sada, proveravamo i informacije i fotografije koje se objavljuju na društvenim mrežama i na raznim portalima, pa ćemo isto i nastaviti. U eri poplave parapoličkih i paramedijskih glasila, pozicionih i opozicionih političara i bivših političara koji se, neopterećeni standardima i etikom profesije, predstavljaju kao novinari - složićete se, za tim svi imamo i potrebu pojačane pažnje.

Nismo dužni nikoga da prenosimo, a kada to budemo radili, radimo i radićemo poštujući Kodeks novinara Srbije.

2. Pozivanje na praksu i prethodne slučajeve

I jedan i drugi dostavljeni slučaj u kojima su Južne vesti učestvovala ni na koji način se ne može suštinski povezati sa ovom žalbom.

U prvom slučaju, protiv portala Gradski portal 018, reč je o slučaju u kojem je naša vest prenet, komentarisana i “potpisana” u tekstu sa “pojedini mediji”.

U drugom slučaju, protiv portala Srpski telegraf, reč je o kopiranju citata i gotovo celokupnog sadržaja dve vesti, što je Savet i prepoznao.

Ovo “nasilno poređenje” smatramo samo pokušajem pritiska na rad Saveta i nepotrebnim pokušajem zamene teza i spinovanja.

3. Zaključak

Ne smatramo da smo prekršili “nenavedene” članove Kodeksa, zahvaljujemo se na profesionalnom radu članovima Saveta i nastavićemo rad u skladu sa načelima profesije.

