

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Jelka Jovanović, Olivera Milošević, Dragan Đorđević, Vlado Mareš, Tamara Skrozza, Vida Petrović Škero, Jelena Petković, Nadežda Budimović, Snežana Andrejević i Filip Švarn, na sednici održanoj 30.3.2023. godine, većinom glasova, donosi

ODLUKU

Tekstovima “Šef naprednjaka Goran Jović, strah i trepet u Lebanu, dobio batine zbog parkinga”, “Pritvoren A.B. iz Beograda zbog napada na Gorana Jovića” i “SKANDAL: Policija stavila lisice mladiću dok je držao bebu i zadržala ga 10 sati zbog navodnog napada na naprednjaka Gorana Jovića iz Lebana?!”, objavljenim 9, 10. i 11. januara 2023. godine, portal “Jugmedia” **prekršio je tačke 2 i 5 Odeljka I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara Srbije**, o obavezi novinara da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja, kao i tačku po kojoj je sa novinarstvom nespojivo objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta i glasina.

Nalaže se portalu „Jugmedia“ da ovu odluku objavi u roku od pet dana od dana dostavljanja odluke.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Žalbu je podneo advokat Gorana Jovića, poverenika Srpske napredne stranke iz Lebana i predsednika Regionalne privredne komore, jer su spornim tekstovima, po njegovom mišljenju, prekršene brojne tačke Kodeksa novinara iz poglavlja Istinitost izveštavanja, Odgovornost novinara, Novinarska pažnja, Odnos prema izvorima informisanja i Poštovanje privatnosti. Prvi tekst se odnosi na to da je Jović pretučen zbog sukoba oko parking mesta, drugi govori o tome da je čovek koji ga je napao pritvoren i da se postupa po krivičnoj prijavi, dok u trećem piše da je navodni napadač, kome su stavili lisice na ruke dok je držao bebu, zadržan bez razloga 10 sati u policiji zbog prijave Gorana Jovića. U žalbi se navodi da cilj nije bio informisanje javnosti, već da se Joviću nanese šteta. Između ostalog, ističe se da portal nije smeo da bez zvanične potvrde objavi podatke ni nadača, ni žrtve, te da nije postojao interes javnosti da se objave nezvanične i netačne informacije iz izvora koji se ne

moгу proveriti. Navedeno je i da naslovi ne odražavaju suštinu teksta, kao i da Jovića niko nije pozvao za izjavu.

U odgovoru na žalbu, urednica portala Milica Ivanović navela je da je u potpunosti sledila profesionalne i etičke standarde. Nju su o incidentu obavestili meštani Lebane, a pisali su i drugi mediji, nakon čega je kontaktirala policiju upravu u Leskovcu i nije dobila informaciju, dok su u policijskoj stanici u Lebanu rekli da nisu ovlašćeni da daju informacije. Pokušala je da sazna šta se desilo, zvala je Jovića, koji se nije javio, niti odgovorio na sms poruku. Obraćala se i nadležnim državnim organima, pa je u drugom tekstu je objavljen odgovor Tužilaštva. Smatrali su da postoji javni interes da se o ovome piše, jer je Jović javna ličnost i veoma uticajna osoba u tom kraju, zet mu je predsednik opštine. Urednica je istakla i da Jović ima animozitet prema njoj još od kada je, kao dopisnica Bete, pisala o posupku za zloupotrebu službenog položaja protiv njega, zbog čega ne može da prisustvuje ni sednicama SO Lebane, ni bilo kom događaju u Regionalnoj privrednoj komori u Leskovcu, čiji je on predsednik. Izvori u tekstovima su anonimni jer ti ljudi dobijaju pretnje, ali ona je svaku informaciju proverila iz više izvora.

Podnosilac žalbe je naknadno negirao da ga je Milica Ivanović zvala ili da je dobio njene poruke, a Komisija za žalbe nije mogla sa sigurnošću da utvrdi da li je podnosilac žalbe zaista izbegao da odgovori na pozive ili ne.

Većina članova Komisije ocenila je da portal u ovom slučaju nije u svemu postupio u skladu sa profesionalnim etičkim normama, odnosno da se u tekstovima, bez ograda, iznose sasvim različite verzije događaja, te i nakon svih tekstova čitaocima nije jasno šta se zaista dogodilo. Iako je reč o temi koja jeste od nesumnjivog javnog značaja, nema nikakvih konkretnih dokaza da su objavljene istinite i proverene informacije.

Komisija ocenjuje da podnosilac žalbe jeste javna ličnost, nesumnjivo uticajna u toj sredini i kao javni funkcioner mora da bude spreman da istripi kritiku. Međutim, medij je o događaju izvestio plasirajući neproverene i nedosledne informacije, iz kojih čak nije jasno ni zbog čega Tužilaštvo vodi postupak.

Komisija je uzela u obzir i to da je medijima često teško da dobiju zvanične informacije jer, pre svega lokalni organi vlasti, odbijaju saradnju sa njima, te su prinuđeni da se oslanjaju na nezvanične izvore, ali veruje da konfuzni tekstovi, puni nagađanja i pretpostavki, ne doprinose ostvarenju javnog interesa.

Za odluku da su, zbog svega toga, prekršene odredbe poglavlja Istinitost izveštavanja, koje se odnose na obavezu razlikovanja činjenica od pretpostavki i nagađanja, kao i zabranu iznošenja neosnovanih optužbi i glasina, glasalo je osam članova Komisije.

Tri člana Komisije za žalbe smatrala su da Kodeks novinara nije prekršen, da je tema od velikog javnog značaja budući da je reč o lokalnom funkcioneru, kao i da je novinar, u

nemogućnosti da dobije zvanične informacije, uradio sve što je mogao da sazna šta se dogodilo. Nedoslednost u tekstovima posledica je toga što je sa terena dobijao nove i delimično različite informacije o kojima je javnost informisao kada je to tih saznanja došao.

Beograd, 30.3.2023.

Predsedavajuća

Tamara Skrozza