

Уреднику портала „Resetka.rs“ Драгану Маринковићу из Лесковца достављена је жалба Зорице Арсић из с. Ивање, општина Бојник, на објављене текстове „Детаљи истраге са Радан планине: „Пуцано из пиштоља Зорице Арсић, она неколико пута мењала исказ“ од 17.12.2022. године и „Мушкарац који је витлао пиштољем по Бојнику исти онај који је рањен на имању Зорице Арсић у селу Ивање“ од 08.02.2023. године, те Драган Маринковић преко свог пуномоћника адвоката Јоване Вучковић – Пејчић из Лесковца, ул. 11. Октобар 1Л / 10, у остављеном року даје

ОДГОВОР НА ЖАЛБУ

Подносилац овог одговора на жалбу најпре указује да жалба Зорице Арсић није поднета у складу са одредбама члана 3 Правилника о раду Комисије за жалбе.

Наиме, одредбом члана 3 став 1 тачка 5 наведеног Правилника предвиђено је да је жалба дозвољена ако је садржај објављен у штампаним медијима – у року од 90 дана од дана објављивања и ако је садржај објављен путем интернета или на другој платформи путем које је стално доступан јавности, све док такав садржај не буде уклоњен.

Први спрони текст објављен је 17.12.2022. године, те је јасно да је жалба поднета након истека рока од 90 дана, што у том делу, у односу на тај текст жалбу чини недозвољеном, односно Савет за штампу би исту требало да одбаци.

Такође, линкови дати од стране подносиољке жалбе не воде ка „спорним“ текстовима, те би у складу са одредбом члана 3 став 1 тачка 5 алинеја 2 жалбу и са овог разлога требало одбацити - услов за дозвољеност жалбе је да је садржај објављен путем интернета или на другој платформи путем које је стално доступан јавности, све док такав садржај не буде уклоњен.

Поред наведених процесних сметњи, подносилац овог одговора на жалбу сматра и да иста није основана јер не постоји повреда Кодекса новинара Србије, а подносилац овог одговора ће се у наставку изјаснити само на околности садржаја другог текста који је објављен дана 08.02.2023. године и у односу на који је поднета благовремена жалба.

Увидом у полицијско саопштење од 08.02.2023. године које је упућено медијима, па и порталу „Resetka.rs“, а које саопштење достављамо у прилогу, утврђено је да је извесно лице М.М. (35) из Београда ухапшено због недозвољене производње, држања, ношења и промета оружја и експлозивних материја. Ово лице се сумњичи да је испред продавнице у Бојнику држао пиштољ у руци који је, када је полицијска патрола дошла по позиву мештана, бацио у комби паркиран у непосредној близини.

Од својих извора у ПС Бојник новинар портала „Resetka.rs“ је сазнао да је то исто лице које је рањено на имању Зорице Арсић из Ивања неколико месеци раније.

С обзиором да су се на исто лице и саму Зорицу Арсић мештани села Ивање и раније жалили, о чему је овај протал неспорно писао, уредник је сматрао да је од интереса јавности да ова и додатна сазнања од ПС Бојник буду јавно објављена.

У прилог томе говори и изјава Славише Младеновића родом из с. Ивање коју достављамо Савету у прилогу овог одговора, а који је био само један од саговорника портала Resetka.rs који су интервјуисани поводом позадине догађаја на имању Зорице Арсић неколико месеци раније.

У прилогу Савету достављамо и контакт телефон Славише Младеновића за који молимо да не објављујете јавно.

Дакле, предњим се неспорно утврђује да је портал „Resetka.rs“ само пренео изјаве мештана који су забринуте за своју безбедност.

Такође, у наставку текста „Resetka.rs“ је објавио податак о постојању спорова који подносиатељка жалбе води са општином Бојник и Републиком Србијом, а у прилогу ових тврдњи подносилац одговора на жалбу доставља Изјашњење Општинског правобраниоца општине Бојник број 710 – 6 / 2021 од 03.4.2023. године.

При томе, уредник портала „Resetka.rs“ сматра да су у тексту који је обухваћен жалбом садржане чињенице које су поткрепљене доказима, базиране на полицијском саопштењу, као и информацијама добијеним од јавних служби, а сама подносиатељка жалбе у жалби признаје да су се сви спорни догађаји заиста десили на њеном имању, као и да је приликом рањавања лица ММ старости 35 година коришћен њен пиштољ.

Редакција портала Resetka.rs није имала никакву намеру да се бави ликом и делом подносиатељке жалбе, нити да је вређа или омаловажава, већ да јавности укаже на проблеме мештана села Ивање и на евентуалне пропусте надлежних државних органа.

Такође, чињеница да подносиатељка жалбе нема регистрован угоститељски објект је лако проверљива на сајту АПР – а.

Подносилац овог одговора наводи и да нису тачни наводи жалиоца да је уредник портала „Resetka.rs“ дозволио увредљиве коментаре на друштвеним мрежама на рачун Зорице Арсић, нити су пак линкови обрисани на Facebook страници портала „Resetka.rs“, што је такође лако проверљиво увидом у профил портала.

На основу свега изнетог, подносилац овог одговора на жалбу сматра да жалбу Зорице Арсић у делу у коме је допуштена и благовремена треба одбити као неосновану.

У Лесковцу, 04.4.2023. године

Пуномоћник,

Јована Вучковић-Пејчић

АДВОКАТ
Вучковић Пејчић
Јована
Лесковац, 11. Октобар бр: 1Л/10



PUNOMOĆJE

Ovlašćujem(o) advokata JOVANU VUČKOVIĆ PEJČIĆ iz Leskovca ul. 11. Oktobar 1L / 10 da me zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom i krivičnom postupku, postupku pred privrednim sudovima, postupku po redovnim i vanrednim pravnim lekovima, postupku pred organima državne uprave koji se vodi kod Saveta za štampu radi podnošenja odgovora na žalbu i zastupanja u postupku po žalbi Zorice Arsić pod poslovnim brojem _____.

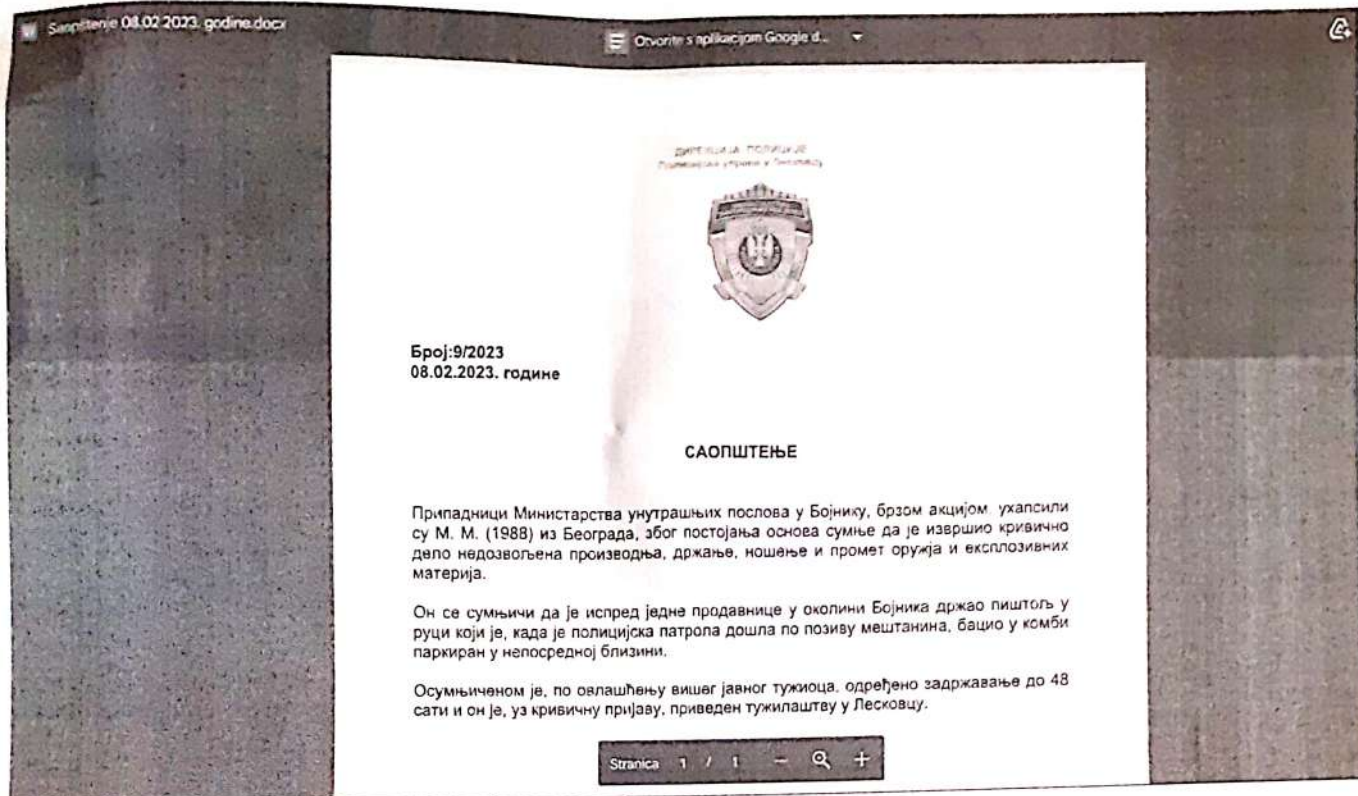
Vlastodavac –ci je saglasan da angažovanog punomoćnika može zamenjivati drugi advokat Milena Mihajlović iz Leskovca ili drugi advokat po zameničkom punomoćju angažovanog advokata.

Ovlašćujemo je da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan njega kao i kod svih državnih organa kao i da radi zaštite i ostvarivanja mojih (naših) na zakonu zasnovanih prava i interesa, preduzima sve pravne radnje i upotrebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da prima novac i novčane vrednosti i o tome izdaje potvrde.

Ovlašćujemo je takođe i da izvrši naplatu troškova parničnog / krivičnog postupka koji se vodi pred _____ u _____ pod poslovnim brojem _____, kao i izvršnog postupka u celosti, te da u tom smislu može da izvrši prijem i naplatu istih na tekući račun advokatske kancelarije.

U Leskovcu dana 04.4.2023. god.

Vlastodavac - vlastodavci



Поштовани,

Мого је љубитеља Радан планине који уживају боравком на њој. Сама природа, бистри потоци, нетакнута природа, мир онај су основни и заштитни знак планине. Једини немир који се уноси на планини је сам човек који ту лепоту уништава. Да ли је реч о сечи шуме, бацању смећа или било који други начин на који се та лепота уништава.

Ово пишем из разлога што је у неком периоду иза нас, са неколико немиких догађаја такође нарушена лепота Радна планине. Неколико породица је било узнемиравано, а кад то кажем мислим на породице које бораве на планици и прави су љубитељи планине, од стране неких особа које су нашле уточиште код жене која повремено живи на планини.

Породице које су узнемираване су тражиле помоћ од органа реда, али су се они оглушили у вези са тим све док се није десило повређивање лица које је претило породицама ватреним оружјем. Једини начин да се скроче пажња органима реда, узнемираване породице су нашле у томе да преко медија обавесте и органе реда, надлежне службе и ширу јавност као и све љубитеље планине Радан. Из страха за личну безбедност и безбедност својих породица нико није смео јавно да изађе и исприча причу.

На основу информација које су добивене од мештана на планини, радника у Дому здравља, као и од људи који су ближе упознати са радом служби о свему је обавештен и господин Драган Маринковић - Решетка.

Све што је уследило након тог немилог догађаја је доказало да је прича била много озбиљнија. То лице је већ имало криминални досије, осуђивано је, а и по недавним сазнањима је опет осуђено након хапшења у неком селу поред Бојника због претње пиштољем.

Зашто је неко прећутао, зашто ћути, зашто прикрива све што се дешава на планини, на плацу и у кући Зорице Арсић остаће енигма за све праве љубитеље природе и планине Радан који су жељни слободног кретања без узнемиравања и страха.

Младеновић Саша
Саша Младеновић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОПШТИНА БОЈНИК
Општинско правобранилаштво
Број: 710-6/21
Датум: 03.04.2023. године
Бојник

РЕДАКЦИЈИ РЕШЕТКА

Код Основног суда у Лебану по тужби Арсић Зорице из Лесковца, Лепше Стаменковића бр.41 покренут је поступак против тужене општине Бојник у предмету бр.П.1404/ 18 ради утврђивања права својине на објекту хотела-спомен дома на планини Радан.

Општина Бојник коју заступа Општинско правобранилаштво оспорила је тужбени захтев позивајући да није пасивно легитимисана у овом спору из разлога што се објекат већим делом пада на кат.парцели чији је власник Р србија , корисник општина Бојник а мањим делом на кат.парцели чији је власник Арсић Зорица.

Основни суд у Лебану је дана 05.08.2022 године донео решење којим је дозволио мешање ДД „Радантурс Београд“ у стечају, Сланачки пут бр.49., Београд, Палилула ,чији је законски заступник Агенција за лиценцирање стечајних управника, повереник Радиша Шулић у предмету овог суда П.бр.1404/18, на страни туженика општине Бојник .

Умешач има правни интерес за учешће у овој парници јер наведена имовина представља ванкњижну својину овог правног лица у стечају о чему је приложио Решење Привредног суда у Београду Ст.бр.1189/10 од 16.06.2011 године, Пресуд Вишег привредног суда у Београду Пж.бр.6237/95 од 25.05.1995.године и пресуду Привредног суда у Београду П.бр.442/17 од 03.10.2017.године.

Истим решењем Основни суд у Лебану огласио се стварно ненадлежним за даље поступање и списе предмета доставио је Привредном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду .



Rešetka

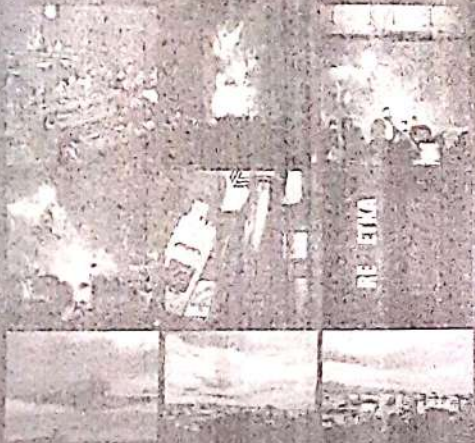
Rešetkaportal

rešetka

★ Оцена: 5.0 (5 уписа)

Фотографиј

e



Rešetka

8. фебруар



REŠETKA

Muškarac koji je viđen putoštem po Bojniku isti onaj koji je ranjen na imanju Zorice Arsić u selu Ivanje - Rešetka

Прикажи сличне објаве... [Повећајте видљивост објаве](#)

👍👍👍 Sane Ranker, Bahrar Jovic и 10 др 213

31 🗨️ 15 🌟

👍 Свиђа ми се

💬 Коментар

🔗 Подели