

Direktno.

ODGOVOR SAVETU ZA ŠTAMPU NA ŽALBU TANJE JANKOVIĆ

Poštovani,

U pogledu navoda podnosioca žalbe ističemo da je jedino nesporno da je informacija u vidu novinskog teksta na našem portalu objavljena dana 09.06.2023. godine.

Međutim, objavljujući navedene informacije, odgovorno tvrdim da nismo povredili ni odredbe Zakona o javnom informisanju i medijima, ni Kodeks novinara Srbije, niti smo izašli van granica novinarske profesije i pažnje, s obzirom da smo u i konkretnom slučaju verno i istinito preneli informacije koje smo saznali od izvora bliskog redakciji koji se nalazio na licu mesta.

Kao što se već prvobitnim čitanjem može uočiti, u spornom novinskom tekstu smo zapravo samo verno preneli navode našeg izvora – sagovornika, koji je ujedno bio i izvor pomenutih informacija jer se nalazio na licu mesta, odnosno na letu Niš-Malta dana 06. juna. S tim u vezi, sasvim je jasno na osnovu čitanja teksta da ništa ne tvrdimo, već prenete informacije obrazlažemo činjenicama koje su prevashodno bazirane na zakonskim odredbama i medicinskom pojašnjenju. U prilog tome govori i činjenica da je autor teksta naveo " neovlašćeno držanje opojnih droga iz čl. 246A st. 1 i nedozvoljena proizvodnja, držanje, nošenje i promet oružja i eksp. Materija iz čl. 348 st. 1 KZ", a zatim „lek Ksanaks, kako navodi portal medtim.rs, ima visoko-adiktivni potencijal, što znači da Ksanaks može izazvati zavisnost naročito ako se (zlo)upotrebljava dugo" i „Ksanaks lek je jedan od najkorišćenijih i najčašće prepisanih medikamenata današnjice, što znači da se ova supstanca veoma često zloupotrebljava".

Saglasno članu 5. Zakona o javnom informisanju i medijima, objavili smo u spornom tekstu informacije, za koje smo imali osnova da poverujemo u njihovu istinitost, a o kojoj javnost ima opravdan interes da zna. Smatramo da javnost posebno ima interes pa čak i obavezu da bude obaveštena o događajima koji su u vezi sa aktivnostima javnih ličnosti. Sloboda izražavanja podrazumeva obavezu društva da toleriše individualna gledišta, čak i u slučajevima kada ista šokiraju većinu, kada su nepristojna, gruba, kada povređuju većinu. Ovo zahtevaju nalozi pluralizma, tolerancije i širokogrudosti. U tom smislu, sloboda izražavanja štiti sva mišljenja i sve informacije "pa čak i izražavanje koje može povrediti, šokirati ili uznemiriti". Difematorni vrednosni iskazi predstavljaju prekomerne, pretarane, nesrazmerne informacije ako su bez ikakve ili dovoljne činjenične osnove, odnosno ukoliko ne stoje ni u kakvoj vrsti veze sa nekim činjenicama, što u datom slučaju nije bilo tako, jer su informacije verno prenete od izvora koji se nalazio na licu mesta, te je postojao činjenični osnov, odnosno određena vrsta veze sa činjenicama, što je potvrđeno i od strane Evropskog suda za ljudska prava.

Takođe ukazujemo da ne možemo imati kompletan uvid u „relevantne podatke" s obzirom da se u medijskom pravu od novinara ne može zahtevati utvrđivanje činjenica kao u sudskom postupku, posebno uzimajući u obzir činjenicu da se Tanja Janković nije obratila našoj redakciji i zatražila ispravak prenetih informacija ili demanti istih. Dostavljanje žalbe Savetu za štampu u kojoj se niti opovrgava činjenica upotrebe medikamenta niti postojanje metka, predstavlja pritisak na medije koji objektivno i verno prenose dobijene informacije.

Direktno.

Ukoliko je pak podnosilac žalbe želeo da i „druga strana priče” u pogledu ovog događaja, leta Niš-Malta, medikamenta Ksnaks i pronađenog metaka, bude objavljena, svakako je imala mogućnost da stupi u kontakt sa našom redakcijom, a mi bi na krajnje objektivan i nepristrasan način objavili tekst koji predstavlja njen zvaničan stav.

Imajući sve navedeno u vidu, smatramo da su sporne informacije objavljene u skladu sa Zakonom i Kodeksom i da kao takve nisu zabranjene.

Sa poštovanjem,

Glavni i odgovorni urednik portala „Direktno.rs” Igor Velimirović

21. June