

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

Ул. Краљице Наталије бр. 28
БЕОГРАД

Жалилац: Шаровић Немања

кога заступа пуномоћник Милица Марић Крстић, адвокат из Београда, ул. Војводе Степе бр. 158/22, према пуномоћју у прилогу.

Жалилац, преко пуномоћника, а поводом текста објављеног у медију „REPUBLIKA.RS“, подноси следећу:

ЖАЛБУ
због повреде новинарског кодекса,

па предлаже да Комисија за жалбе Савета за штампу донесе одлуку којом се утврђује повреда Кодекса новинара Србије и налаже редакцији медија „REPUBLIKA.RS“ објављивање одлуке.

Образложење

Дана 06.06.2023. године, у дигиталном издању медија „REPUBLIKA.RS“, објављен је текст чији је наслов „Nemanja Šaroviću, bedniče bedni: Pogledaj se u ogledalo!“. Текст је објављен на интернет страници „www.pink.rs“.

Доказ: веза ка страници на којој је објављен текст:
„<https://www.republika.rs/vesti/politika/440665/nemanja-sarovic-napad-na-vucica>“

У наведеном тексту објављене су неистините информације које се односе на Жалиоца, због чега је исти затражио објављивање одговора на информацију, који одговор је и објављен у потпуности. Међутим, Жалилац сматра да је Кодекс новинарске етике прекршен без обзира на објављивање његовог одговора у складу са Законом.

У спорном тексту су објављене неистините информације које се тичу Жалиоца, и то тако што га представљају у изузетно негативном светлу.

Наиме, спорним текстом се Жалилац представља као лице које је дало „радници центра за социјални рад 200 евра, како би написала налаз у спору који је водио са супругом око старатељства“, а такве коруптивне радње су прописане као кривично дело давање мита, иако Жалилац никада није за то кривично дело и осуђен. Даље, Жалилац се представља као лош човек и родитељ, јер је наводно „својевремено могао да угрози живот свог сина пошто је избегавао да да сагласност за операцију, а све због правне борбе коју је водио са мајком детета“.

Као доказ за информацију која се тиче наведеног давања новца радници центра за социјални рад, новинар наводи везу ка ранијем тексту, објављеном на истом порталу 2018. године, у којем тексту је објављена и одређена смс преписка. Смс преписка, која је у том ранијем тексту објављена, пре свега не представља валидан доказ о извршеном кривичном делу

давања мита, а осим тога, не може се никако утврдити да су поруке веродостојне, односно да су заправо послате са телефона Жалиоца, те да их је он и послао. Уосталом, у истом тексту се, контрадикторно томе, наводи и да је адвокат Жалиоца у поступку пред градским центром за социјални рад тражио изузеће раднице центра за социјални рад, којој је наводно дао 200 евра, а ово управо јер је одбио да изврши кривично дело давња мита. Међутим, поводећи се искључиво сензационализмом и намером повећања читаности, новинар је Жалиоца представио у негативном светлу, као што је напред наведено. Жалилац, разуме се, ни једног тренутка није контактиран ради провере свих у тексту изнетих навода који се односе на њега.

Без обзира на идеологију, у спорном тексту нема никаквих елемената који би указали да је Жалилац заправо одбио да да сагласност за операцију свог детета, те је јасно да је у том смислу реч о спекулацији, нарочито имајући у виду да никаква операција његовог детета никада није ни заказивана, што је лако проверљиво. Ради се, дакле, о очигледном покушају дискредитације једног од познатијих домаћих политичара, припадника „опозиције“, па је јасно да објављене информације имају и политичку позадину.

Поставља се и питање задирања у приватан живот Жалиоца. Разумљиво је право на приватност сужено када су у питању јавне личности, међутим, занемарујући на тренутак истинитост или неистинитост информација изнетих у саопштењу и спорном тексту, у овом конкретном случају је уочљиво одсуство интереса јавности да сазнаје податке о приватном животу Жалиоца, и то конкретно податке који се односе на његове односе са бившом супругом, односно дететом.

Резултат свега је несавесно извештавање којим се не доприноси информисању јавности, повређују се основна људска права Жалиоца, а пре свега и одређене одредбе Кодекса, и то:

1. Одредбе тачака 1, 2, 4 и 5 Одељка I (Истинитост извештавања) Кодекса новинара Србије, о обавези новинара да тачно, објективно, потпуно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност, поштујући право јавности да сазна истину и држећи се основних стандарда новинарске професије, да праве јасну разлику између чињеница које преносе, коментара, претпоставки и нагађања, да консултује што више извора, као и обавезу из тачке по којој је са новинарством неспојиво објављивање неоснованих оптужби, клевета и гласина.
2. Одредбе тачака 1 и 3 Одељка IV (Одговорност новинара) Кодекса новинара Србије, о обавези новинара да своју одговорност према читаоцима, слушаоцима и гледаоцима не подреди интересима других, те дужност поштовања правила претпоставке невиности.
3. Одредбе тачке 1 Одељка VII (Поштовање приватности) Кодекса новинара Србије, о обавези новинара да поштује приватност, достојанство и интегритет људи о којима пише.

Адвокат Милица Д. Марић Крстић
Војводе Степе 158/22 | 11000 Београд | Србија

Сходно свему наведеном, Жалилац предлаже да се одлуком Комисије утврди повреда горе наведених одредби Кодекса, те да се редакцији медија „REPUBLIKA.RS“ наложи објављивање одлуке у року од 5 дана од дана достављања одлуке.

У Београду, дана 04.07.2023. године

Пуномоћник,



АДВОКАТ

Марић Крстић Д. Милица

Војводе Степе 158/22
Бождовац, Београд
065/20-18-100

ПУНОМОЋЈЕ

АДВОКАТ
Марић Крстић Д. Милица
Војводе Степе 158/22
Вождовац, Београд
065/20-18-100

Којим ја, Шаровић Немања, изјављујем да Милица Марић Крстић, адвокат из Београда, Војводе Степе 158/22 може у моје и за мој рачун предузимати све правне и фактичке радње ради покретања и вођења поступка пред Саветом за штампу, све у циљу подношења жалбе због кршења кодекса новинара, са свим законским овлашћењима.

У Београду, дана 03.07.2023. године

Властодавац