

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

Ул. Краљице Наталије бр. 28
БЕОГРАД

Жалилац: Шаровић Немања

кога заступа пуномоћник Милица Марић Крстић, адвокат из Београда, ул. Војводе Степе бр. 158/22, према пуномоћју у прилогу.

Жалилац, преко пуномоћника, а поводом текста објављеног у медију „PINK.RS“, подноси следећу:

ЖАЛБУ

због повреде новинарског кодекса,

па предлаже да Комисија за жалбе Савета за штампу донесе одлуку којом се утврђује повреда Кодекса новинара Србије и налаже редакцији медија „PINK.RS“ објављивање одлуке.

Образложење

Дана 06.06.2023. године, у дигиталном издању медија „PINK.RS“, објављен је текст чији је наслов „Nemanja Šaroviću, bedniče bedni: Pogledaj se u ogledalo!“. Текст је објављен на интернет страници „www.pink.rs“.

Доказ: веза ка страници на којој је објављен текст: „<https://pink.rs/politika/509660/nemanja-sarovicu-bednice-bedni-pogledaj-se-u-ogledalo>“

У наведеном тексту објављене су неистините информације које се односе на Жалиоца, због чега је исти затражио објављивање одговора на информацију, који одговор је и објављен у потпуности. Међутим, Жалилац сматра да је Кодекс новинарске етике прекршен без обзира на објављивање његовог одговора у складу са Законом.

У спорном тексту су објављене неистините информације које се тичу Жалиоца, и то тако што га представљају у изузетно негативном светлу.

Наиме, спорним текстом се Жалилац представља као „бедник бедни“, као лице које је „дало 200 евра радници центра за социјални рад“, а такве коруптивне радње су прописане као кривично дело давање мита, иако Жалилац никада није за то кривично дело и осуђен. Даље, Жалилац се представља као лош човек и родитељ, јер је наводно „угрозио живот сину В.Ш. (Б) пошто је одбијао да да сагласност да се дечак оперише, а све због правне борбе са мајком детета“.

Као доказ за информацију која се тиче наведеног одбијања сагласности за операцију, новинар наводи налаз Центра за социјални рад, иако исти налаз није објављен уз спорни текст. Оваквим поступањем, новинар је поступио малициозно, јер из налаза Центра за социјални рад, тако нешто уопште не произилази. Имајући то у виду, Жалилац сумња да је новинар уопште имао увид у наведени налаз Центра за социјални рад, упркос томе што је

исти навео као извор информације. Ово је проблематично нарочито због тога што никаква операција над малолетним дететом Жалиоца није заказивана, што се све може проверити контактирањем Универзитетске клинике у Тиршовој. Поводећи се искључиво сензационализмом и намером повећања читаности, новинар је Жалиоца представио у негативном светлу, као што је напред наведено. Жалилац, разуме се, ни једног тренутка није контактиран ради провере свих у тексту изнетих навода који се односе на њега.

Без обзира на идеологију, у спорном тексту нема никаквих елемената који би указали да је Жалилац заправо давао мито, те је јасно да је у том смислу реч о спекулацији. Имајући у виду да је и у самом тексту Жалилац представљен као „један од вођа скупа Србија против насиља“, који скуп је у својој суштини протест против владајуће странке, ради се о очигледном покушају дискредитације једног од познатијих домаћих политичара, припадника „опозиције“, па је јасно да објављене информације имају и политичку позадину.

Поставља се и питање задирања у приватан живот Жалиоца. Разумљиво је право на приватност сужено када су у питању јавне личности, међутим, занемарујући на тренутак истинитост или неистинитост информација изнетих у саопштењу и спорном тексту, у овом конкретном случају је уочљиво одсуство интереса јавности да сазнаје податке о приватном животу Жалиоца, и то конкретно податке који се односе на његове односе са бившом супругом, односно дететом.

Резултат свега је несавесно извештавање којим се не доприноси информисању јавности, повређују се основна људска права Жалиоца, а пре свега и одређене одредбе Кодекса, и то:

1. Одредбе тачака 1, 2, 4 и 5 Одељка I (Истинитост извештавања) Кодекса новинара Србије, о обавези новинара да тачно, објективно, потпуно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност, поштујући право јавности да сазна истину и држећи се основних стандарда новинарске професије, да праве јасну разлику између чињеница које преносе, коментара, претпоставки и нагађања, да консултује што више извора, као и обавезу из тачке по којој је са новинарством неспојиво објављивање неоснованих оптужби, клевета и гласина.
2. Одредбе тачака 1, 3 и 6 Одељка IV (Одговорност новинара) Кодекса новинара Србије, о обавези новинара да своју одговорност према читаоцима, слушаоцима и гледаоцима не подреди интересима других, дужност поштовања правила претпоставке невиности, као и обавезу новинара да негује етику и културу јавне речи.
3. Одредбе тачке 1 Одељка VII (Поштовање приватности) Кодекса новинара Србије, о обавези новинара да поштује приватност, достојанство и интегритет људи о којима пише.

Сходно свему наведеном, Жалилац предлаже да се одлуком Комисије утврди повреда горе наведених одредби Кодекса, те да се редакцији медија „PINK.RS“ наложи објављивање одлуке у року од 5 дана од дана достављања одлуке.

Адвокат Милица Д. Марић Крстић
Војводе Степе 158/22 | 11000 Београд | Србија

У Београду, дана 04.07.2023. године

Пуномоћник,


АДВОКАТ
Марић Крстић Д. Милица
Војводе Степе 158/22
Вождовац, Београд
065/20-18-100

ПУНОМОЋЈЕ

АДВОКАТ
Марић Крстић Д. Милица
Војводе Степе 158/22
Вождовац, Београд
065/20-18-100

Којим ја, Шаровић Немања, изјављујем да Милица Марић Крстић, адвокат из Београда, Војводе Степе 158/22 може у моје и за мој рачун предузимати све правне и фактичке радње ради покретања и вођења поступка пред Саветом за штампу, све у циљу подношења жалбе због кршења кодекса новинара, са свим законским овлашћењима.

У Београду, дана 03.07.2023. године

Властодавац