

SAVET ZA ŠTAMPU
Ulica Kraljice Natalije br. 28
11000 Beograd

ŽALIOCI: **NEVENA MARKOVIĆ**, iz Beograda,
ALEKSANDRA UBAVIĆ, iz Beograda, čiji je punomoćnik advokat Ivan Rajković iz Beograda, adresa za prijem pošte fah 569 11000 Beograd, po punomoćju u spisima.

PODNOŠILAC

ODGOVORA NA ŽALBU: DIGITAL MEDIA NETWORK DOO BEOGRAD-NOVI BEOGRAD, ulica Milentija Popovića br. 9, Mermerni hol objekta B Severna strana, Beograd-Novu Beograd, matični broj 21574449, PIB 111931913, izdavač medija 24SEDAM, koga zastupa direktorka Margareta Stanić.

ODGOVOR NA ŽALBU ZBOG POVREDE KODEKSA NOVINARA SA PREDLOGOM ZA IZRICANJE JAVNE OPOMENE

Podnosilac odgovora na žalbu je kao izdavač medija 24SEDAM je primio Žalbu podnetu Savetu za štampu sa predlogom za izricanje javne opomene od dana 22.08.2023. godine, te se na istu blagovremeno izjašnjava kako sledi.

Podnosilac odgovora na žalbu osporava navode iz žalbe koji su žalioći podneli dana 22.08.2023. godine.

Naime, predmetnom žalbom žalioći zahtevaju da naslovljeni savet donese odluku kojom utvrđuje povredu Kodeksa od strane portala „24/7“, te da izrekne javnu opomenu portalu „24/7“ povodom teksta „Skandal! Fudbalerke Rada u „sačekuši“ pesnicama napale protivnicu!“ od dana 26.03.2023.godine, te da u skladu sa tim izda preporuku portalu „24/7“ da predmetnu objavu ukloni sa svog portala.

Međutim, ovakva žalba je neosnovana i neutemeljena.

Naime, Žalioći tvrde da su predstavljene kao delinkventkinje koje su „Sačekale su da Požarevljanke dođu u Beograd, a onda napale Ilićevu na terenu na Adi Ciganliji. Kao gledaoci su ušle u restriktivan prostor i verbalno i fizički napale Ilićevu, prilikom njenog izlaska sa terena i ulaska u svlačionicu.“

Žalioći sada koristi reč delinkventkinje kako bi on izazvao senzacionalizam u žalbi. Naime, nigde u pobijanom članku se ne navodi da je bilo ko delikvent, pa ni u kontekstu, već se najgeneralnije opisuje događaj koji se dogodio. Nigde nije dat vredonosni sud kakve su Žalioći ili mišljenje.

Netačni su navodi Žalioca da je sporni tekst objavljen bez ikakvog dokaza, te da odgovornom uredniku i nije moglo ostati nepoznato da su predmetni navodi neosnovani i neistiniti.

Baš suprotno.

U tekstu je saopštena sama izjava fubalskog ženskog kluba čiji su članovi žalioци, koji su potvrdili saznanja koja ima podnosilac odgovorna na žalbu.

Nadalje, nije tačno da je podnosilac odgovora na žalbu povredio pretpostavku nevinosti, a tek nije ih okarakterisao kao učinioce težih krivičnih dela. Pretpostavka nevinosti se odnosi na krivični postupak u skladu sa članom 73. Zakona o javnom informisanju i medijima, a u konkretnom slučaju piše se o presudi Disciplinske komisije FSS i suspenziji do njenog izricanja. Jasno je uvidom u sam članak. Na kraju notorno je da se lice ne može suspendovati do donošenja presude za krivični postupak. Uz to, novinar u prenošenju ovakvih stvari nije sud ili tužilac da utvrđuje činjenice na način kao što oni rade, već da prenose saznanja. Navodi se samo sled događaja

U pogledu navoda da se na ovaj način ugrožava njihova sportska karijera i društvena reputacija, isti su irelevantni. Na to može da utiče presuda Disciplinske komisije FSS. Takođe, u izjavi njihovog samog kluba stoji: „*jer ovo je pre svega velika sramota ne samo za naš klub već i za kompletan ženski fudbal u Srbiji*”.

I jeste. Zašto? I zašto treba da se piše o tome?

Ovaj događaj je od interesa za javnost.

Javni interes u oblasti javnog informisanja je:

7) podrška proizvodnji medijskih sadržaja u cilju zaštite i razvoja ljudskih prava i demokratije, unapređivanja pravne i socijalne države, slobodnog razvoja ličnosti i **zaštite dece i mladih**, razvoja kulturnog i umetničkog stvaralaštva, razvoja obrazovanja, uključujući i medijsku pismenost kao deo obrazovnog sistema, razvoja nauke, **razvoja sporta i fizičke kulture** i zaštite životne sredine i zdravlja ljudi;

U dobu kada je stepen nasilja povećan, pogotovo mladih dve sportistkinje od kojih se očekuje drugi vid ponašanja, veći stepen zdravog duha, tolerancije, prekrše sve Odluke o etičkom kodeksu i standardima i ponašanja članova Fudbalskog saveza Srbije. One treba da budu uzor mladima. Ovakvi događaji treba da se objave da se reaguje od nadležnih insitucija i da se pošalje jasna poruka svim mladima, pa i starijima da je ovakvo ponašanje nedopostuvo i da nosi sa sobom posledice. Strogo je zabranjen svaki vid nasilja, a pogotovo u okviru sportskih takmičenja. Doneta su rigorozna pravila i o ponašanju navijača, samim tim veću odgovornost u ponašanju nose sami sportisti. Pogotovo prema drugim sportistima (kao što je ovde slučaj), i o tome kakvu „sliku,” šalju drugim mladima.

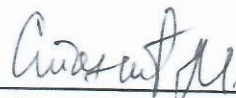
I na kraju, Ispravka informacije nije tražena! Zahtev za objavom odgovora u kome Žalioци tvrdi da je informacija neistinita, nepotpuna ili netačno preneti nije upućen! Svakako su propušteni i zakonski rokovi.

Smatrajući da nije prekršio kodeks novinara, podnosilac odgovora na žalbu je ipak predložio žalioциma da ukloni tekst, jer nije mu bila namera da nikoga „povredi,” i sl., već suprotno kako je izneo. Žalioци nisu odgovorili na navedeno, pa se može postaviti pitanje koji je cilj ovakve žalbe.

Dakle, imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo da naslovljeni Savet obije žalbu i predlog za izricanje javne opomene.

U Beogradu, dana 13.09.2023. godine

**PODNOŠILAC
ODGOVORA NA ŽALBU**



Direktor Margareta Stanić