

SAVET ZA ŠTAMPU
Ul. Kraljice Natalije br. 28
B E O G R A D

Podnosilac: **Mondo Inc doo Beograd, ul. Vlajkovićeve br. 8 čiji su punomoćnici advokati Aleksandar B. Petrović i Branislav D. Glogonjac iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, po punomoćju u prilogu**

Predmet: **Odgovor na žalbu podnetu od strane Igora Braunovića iz Beograda, ul. Novopazarska br. 53/1, od 25.12.2023. godine**

Primeraka: 1
Prilog: punomoćje

Podnosiocu je dostavljena žalba Igora Braunovića povodom tekstova objavljenih u mediju Kurir.rs i „Kurir: Najuticajnije dnevne novine Balkana“ u periodu od 15.11.2023. godine do 02.12.2023. godine, čiji je izdavač podnosilac odgovora.

Navodi podnete žalbe neosnovani su u celosti.

Prilikom objavljivanja spornih teksta podnosilac je u svemu postupao u skladu sa odredbama Kodeksa novinara Srbije (u daljem tekstu: Kodeks) kao i u skladu sa odredbama Zakona o javnom informisanju i medijima (u daljem tekstu: ZJIM).

I Neosnovanost žalbe

Podnosilac odgovora na žalbu smatra da su neosnovani žalbeni navodi da je prilikom izveštavanja došlo do povrede odredaba Kodeksa novinara Srbije.

1)

Najpre, žalilac je podneo predmetnu žalbu zbog velikog broja tekstova, ali je iz žalbe nejasno koje to konkretno informacije žalilac spori i u čemu se konkretno ogleda povreda Kodeksa.

Istine radi, podnosilac žalbe jeste istakao dve sporne informacije, i to:

- da je „uhvaćen u uzimanju mita“,
- da je lice koje uživa narkotike

Iako su u tekstu izražene određene sumnje u pogledu koruptivnog ponašanja određenih aktera tekstova (što je sve zasnovano na činjenicama čiju istinitost žalilac nije osporio), kao i određene sumnje u pogledu konzumiranja narkotika na zabavama od strane određenih lica (ne i od strane žalioca) – **informacije koje je žalilac označio kao sporne nisu sadržane u predmetnim tekstovima.**

Iz navedenog je nejasno iz kojih razloga zapravo žalilac osporava predmetne tekstove i u čemu se ogleda navodna povreda Kodeksa, imajući u vidu da ni jednu od mnoštva objavljenih činjenica nije osporio (kao npr. činjenice o uvećanju njegove imovine u kratkom roku od 5 godina za vreme njegovog mandata direktora JP Srbija Šume, njegove povezanosti sa različitim privrednim društvima koja se bave preradom drveta i sličnim poslovima, njegovog političkog angažmana...).

Žalilac dalje tvrdi da nije tačna informacija da su protiv njega pokrenuti krivični postupci – ali je ovakva konstatacija nejasna imajući u vidu da u predmetnim tekstovima nije ni izneta tvrdnja da se protiv žalioca vode krivični postupci.

Takode, u tekstovima od 15.11.2023. i 16.11.2023. godine je konstatovano da su o informacija o kojima je javnost izveštena poslata pitanja Igoru Braunoviću, a da isti na pitanja nije odgovorio. Dakle, suprotno navodima žalbe, žaliocu je data mogućnost da se izjasni i iznese „svoju stranu priče“ i viđenje situacije, te je jasno da je prilikom sačinjavanja predmetnih tekstova postupano u skladu sa Kodeksom.

Autori su, kako je navedeno u ovim tekstovima, informacije pokušali da provere i kod drugih lica bliskih žaliocu (npr. kod njegovih stranačkih kolega), ali ni od njih nisu dobili odgovore.

Kod nedostatka bližeg određenja činjenica koje žalilac osporava, a na kojima temelji tvrdnju da je došlo do povrede Kodeksa, predmetna žalba se suštinski ne može uzeti u razmatranje, niti se ovde podnosilac može detaljnije i preciznije izjasniti na navode žalbe.

2)

Predmetni tekst objavljen je na osnovu saznanja koja su dobijena od pouzdanih i dobro upućenih izvora, u čiju verodostojnost autori nisu imali razloga da sumnjaju, a čiji identitet nisu dužni da otkriju shodno odredbama Zakona.

Predmetni tekstovi su objavljeni shodno obavezi novinara da javnost izveste o događajima od interesa, odnosno u konkretnom slučaju o sumnjama da jedan javni funkcioner zloupotrebljava svoju funkciju – sve shodno članu 1 poglavlja I Kodeksa.

Ovakva tema je od *par excellence* interesa za javnost i mediji su dužni da javnost o svojim saznanjima obaveste, pri čemu je jasno navedeno da objavljene informacije u određenom delu predstavljaju tvrdnje izvora koji su konsultovani – sve shodno članu 2 poglavlja I Kodeksa.

Dalje, novinari su pokušali da kontaktiraju žalioca, kao i druge izvore koji bi mogli imati relevantna saznanja o objavljenim informacijama i eventualno ih dodatno potvrdili (ili pak opovrgli), ali odgovore na postavljena pitanja nisu dobili. Na taj način je konsultovan i žalilac, kao i drugi izvori i omogućeno im je iznošenje njihovog stava – shodno članu 4 poglavlja I Kodeksa.

Dalje, u spornim tekstovima ni na jednom mestu nije izneto da su informacije koje su objavljene utvrđene od strane nadležnih organa ili formalno potvrđene – već da su iste informacije potekle od dobro upućenih i obaveštenih izvora. Na ovaj način, imajući u vidu procenu da je objavljivanje predmetnih informacija od interesa za javnost, iste su objavljene i naglašeno je da te informacije nisu potvrđene – sve shodno članu 5 poglavlja I Kodeksa.

Dakle, potpuno su neosnovane tvrdnje žalbe da su povređene obaveze iz poglavlja I Kodeksa, sve kako je napred navedeno.

Dalje, potpuno su neosnovane i tvrdnje o navodnoj povredi odredbi poglavlja V Kodeksa, i to kako žalilac tvrdi članova 1, 2 i 3.

Autori su postupali sa dužnom novinarskom i profesionalnom pažnjom, konsultovali su izvore u čiju verodostojnost nisu imali razloga da sumnjaju, procenili su da je objavljivanje predmetnih informacija u interesu javnosti (što nesumnjivo jeste), te nisu prećutali ni jednu činjenicu koja bi mogla da utiče na stav javnosti o ovom događaju.

Naprotiv, sva saznanja i činjenice (koje žalilac suštinski nije ni osporio) su detaljno izneta u spornim tekstovima, te je javnosti omogućeno da na osnovu obimne činjenične građe donese svoj sud o predmetnim informacijama.

Konačno, žalilac nije označen izvršiocom bilo kod krivičnog dela, te mu nije povređena pretpostavka nevinosti. U spornim tekstovima iznete su samo sumnje koje su dobijene od pouzdanih izvora, bez prejudiciranja bilo kakve odgovornosti žalioca.

Shodno svemu navedenom, jasno je da nema bilo kakvih povreda odredaba Kodeksa, te da je predmetna žalba neosnovana.

Imajući u vidu sve napred navedeno, Mondo Inc doo ističe da je žalba žalioca neosnovana u celosti, da su navodi žalbe postavljeni paušalno, bez ubedljivog obrazloženja i bez adekvatnih dokaza na navedene tvrdnje. Stoga, Mondo Inc doo Beograd predlaže Savetu za štampu da žalbu odbije u celosti kao neosnovanu.

U Beogradu, 08.01.2024. godine

Punomoćnik Mondo Inc doo

Branislav D. Glogonjac
ADVOKAT / ATTORNEY AT LAW
Trg Nikole Pašića 12, Beograd, Srbija

Aleksandar D. Arsić
ADVOKAT / ATTORNEY AT LAW
Trg Nikole Pašića 12, Beograd, Srbija

PUNOMOĆJE

Kojim ovlašćujemo advokate Aleksandra B. Petrovića i Branislava D. Glogonjca iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, i advokata Aleksandra D. Arsića iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, da nas zastupaju u postupku pred Savetom za štampu koji se vodi po žalbi
Igora Brunović

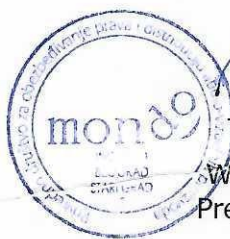
Na osnovu ovog punomoćja, imenovani advokati su posebno ovlašćeni da podnose tužbe, ulažu žalbe, izjavljuju podneske bilo koje vrste, zaključuju poravnanja, odriču se od tužbenog zahteva, naplaćuju sudske troškove, preuzimaju pokretne i nepokretne stvari u postupku sudskog ili bilo kog drugog izvršenja, kao i da preduzimaju sve druge pravne radnje za koje nađu da su u našem interesu, a potrebne su za uspešno okončanje pravnih poslova koji su im povereni.

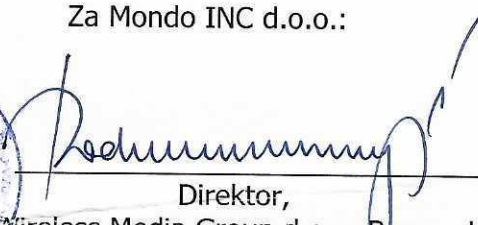
Po ovom punomoćju imenovane advokate može zamenjivati advokatski pripravnik zaposlen u kancelariji.

Ovo punomoćje imenovani advokati mogu preneti i na advokata:

U Beogradu, 05.01.24 godine

Za Mondo INC d.o.o.:




Direktor,
Wireless Media Group d.o.o. Beograd,
Preko punomoćnika Jadranke Radonjić