

SAVET ZA ŠTAMPU

Komisija za žalbe

Br.145

29.2.2024.

Beograd

ZAPISNIK

Sa 144. sednice Komisije za žalbe, održane 29.2.2024. godine u 18 sati u Pres centru UNS-a.

Prisutni svi članovi Komisije: Olivera Milošević, Nadežda Budimović, Tamara Skrozza, Jelena Petković, Filip Švarn, Zlatko Čobović, Ana Martinoli, Milena Vasić, Rodoljub Šabić, Sanja Pavlović i Jelka Jovanović

Ostali prisutni: Marko Dragoslavić (Fonet), Nađa Malinić (Nova.rs) i Gordana Novaković, generalna sekretarka Saveta za štampu

Dnevni red:

1. Razmatranje prve žalbe Slobodana Petrovića na tekst objavljen na Internet portalu RTV Vranje
2. Razmatranje druge žalbe Slobodana Petrovića na tekst objavljen na Internet portalu RTV Vranje
3. Razmatranje treće žalbe Slobodana Petrovića na tekst objavljen na Internet portalu RTV Vranje
4. Razmatranje prve žalbe Slobodana Petrovića na tekst objavljen na portalu Vranjska plus televizije
5. Razmatranje druge žalbe Slobodana Petrovića na tekst objavljen na portalu Vranjska plus televizije
6. Razmatranje treće žalbe Slobodana Petrovića na tekst objavljen na portalu Vranjska plus televizije
7. Razmatranje žalbe Slobodana Petrovića na tekst objavljen na portalu „Informer.rs“
8. Razmatranje žalbe Nemanje Aleksića na tekst objavljen na portalu „Nova.rs“

1. Komisija je vodila objedinjenu raspravu o žalbama Slobodana Petrovića na portale RTV Vranje i Vranjska plus televizija, budući da je reč o žalbama istog sadržaja koje se odnose na po tri saopštenja lokalnog odbora SNS u Vranju, koja su portali objavili. Podnosilac žalbe je smatrao da su prenošenjem netačnih informacija i uvreda, medji prekršili tačke 1, 2, 4 i 5 poglavlja I i tačku 2 poglavlja V. U toku rasprave, Zlatko Čobović rekao je da bi trebalo insistirati na tome da objavljivanje nekog saopštenja integralno ne oslobađa odgovornosti onoga ko ga je objavio. Isto se odnosi i na prrenošenje izjava političara, koji uglavnom, najblaže rečeno, ne misle šta govore i mediji ne mogu to tako da objavljuju. Istakao je da misli da je prekršena tačka 5 poglavlja I, odnosno da je reč o neosnovanim optužbama i klevetama, jer u jednom saopštenju piše da postoji pravosnažna presuda da je Petrović „ukrao“ dva miliona, a u drugom da, po pravosnažnoj presudi, treba da vrati Vodovodu 600 hiljada dinara. Ako takva presuda postoji trebalo je navesti šta u njoj tačno piše i koji sud je doneo. Ovako, postoji sumnja da li takva presuda uopšte postoji. Rodoljub Šabić je ukazao da

postoji razlika između neosnovanih i neargumentovanih tvrdnji, te da je moguće i da postoji nekakva presuda, bilo da je na šesto hiljada ili dva miliona, tako da hipotetički može biti osnovano saopštenje, ali je optužba svakako neargumentovana i paušalna. Jelena Petković je navela da je problem utvrditi da li je u pitanju neistinito ili neargumentovano izveštavanje, ali da je, u svakom slučaju, ovakva vrsta saopštenja, ovakvo prenošenje, bez ikakvog pokušaja kontaktiranja druge strane za tako ozbiljne optužbe, bez davanja šanse da se na ozbiljne optužbe odgovori, stvarno daleko od etike. Ukazala je i na način na koji se direktor RTV Vranje obratio Savetu za štampu i rekla da ne postoji razlog da se na takav način komunicira i da se, bez ikakvog osnova, tvrdi da je odluka unapred doneta. Milena Vasić je rekla da bi mediji koji prenose politička saopštenja trebalo da naprave vrednosni otklon od onoga što prenose, jer se tako medij razlikuje od političkog pamfleta. Po njenom mišljenju, ako se prenese integralno saopštenje, bez komentara, to je politički pamflet. Ako medij kaže, recimo, „SNS je optužio tog i tog za krađu“, to je već drugi kontekst i već se menja kvalitet informacije koja se prenosi. Nakon diskusije članovi Komisije jednoglasno su u šest odvojenih glasanja odlučili da su oba medija prekršila Kodeks novinara Srbije prenoseći sva tri saopštenja i to tačku 5 poglavlja I, tačku 6 poglavlja IV i tačku 1 poglavlja V.

7. Slobodan Petrović je žalbu istog sadržaja podneo i zbog kolumne Nebojše Bakareca koju je objavio portal „Informer“, a u kojoj se takođe navode tvrdnje iz saopštenja SNS-a. U toku kraće rasprave, članovi Komisije su zaključili da Kodeks nije prekršen, budući da je reč o autorskom tekstu u kojem Bakarec iznosi svoje mišljenje, pozivajući se na saopštenje koje nije demantovano. Odluka je doneta jednoglasno.

8. Advokat Nemanja Aleksić podneo je žalbu zbog teksta koji se bavi time da je advokatska kancelarija „Aleksić sa saradnicima“, uz još dve kancelarije, angažovana od strane državnog Fonda za razvoj, a u kojem su, po tvrdnjama žailoca, iznete brojne netačne informacije, (zbog kojih je već podneto i nekoliko tužbi protiv portala „Nova.rs“) i time prekršeno više tačaka Kodeksa. Milena Vasić je, u toku rasprave, rekla da će izneti opšti utisak, a ne analizirati stavku po stavku i da misli da Kodeks jeste prekršen. Istakla je da je nedopustivo da se advokatu spočitavaju klijenti koje zastupa i da je žalilac u pravu kada kaže da se tekst mnogo više bavio advokatima nego samom državnim institucijom. Dodala da joj je mnogo žao što je tekstom zapravo promašena tema i time propuštena prilika da se ispita da li advokati uopšte imaju pravo da zastupaju Fond za razvoj ili bi to trebalo da radi Javno pravobranilaštvo, s obzirom na to da je reč o državnom organu. Tekstom se diskredituje ličnost advokata, umesto da se bave onim što je od javnog interesa, a to je poslovanje organa čiji osnivač je država. Rodoljub Šabić se, međutim, nije sagasio sa ocenom da je Kodeks prekršen, iako je rekao da svi argumenti koje je iznela Milena Vasić stoje. Dodao je i da je teško u ovolikoj količini materijala, argumenata i kontraargumenata obe strane doneti definitivni zaključak i dodao da zna da neke stvari koje se tvrde u žalbi nisu tačne i da Aleksićev advokat vrlo vešto vadi fragmente teksta i predstavlja ih na način na koji mu odgovara. U tekstu ima grešaka, ali, kako je rekao, nije skoro video ni jedan obimniji tekst kojem ne bi mogao da stavi iste zamerke. Nadežda Budimović je rekla da te sitnice nisu ni „sankcionisane“ predlogom odluke, ali da su neke odredbe ipak prekršene, pa i odredba o zaštiti privatnosti, jer ne postoji javni interes da se iznose detalji iz privatnog života advokata koji nisu u vezi sa poslom koji obavlja, recimo da je nekog tužio zbog prevare ili da se sukobio sa nekim zbog parkinga. Utoliko pre što je presudom koju je dostavila redakcija „Nove“ (što znači da je znala za nju) utvrđeno da se to nije dogodilo na način koji je opisan u tekstu. Zlatko Čobović je takođe smatrao da Kodeks ničim nije prekršen, ističući da jeste od javnog interesa da se objasni ko su advokati koji

zastupaju Fond. Naveo je da žalitelj za sve što je u tekstu navedeno najpre kaže da nije tačno, a kasnije zapravo potvrdi da je tako. Po njegovoj oceni, sve što je u tekstu upotrebljeno da se opiše kakav je advokat u pitanju, odnosno čime se bavio, jeste tačno. Takođe, on jeste javna ličnost, daje političke izjave, zna se koje je političke orijentacije, dakle, ništa u tekstu nije netačno. Konačno, fotografija, na čije objavljivanje se takođe žalio, preuzeta je sa sajta Aleksićeve kancelarije i propisno obeležena u skladu sa Kodeksom novinara Srbije. Olivera Milošević je mislila da Kodeks jeste prekršen, a osvrnula se i na odgovor na žalbu portala „Nova.rs“ u kome piše da informacije koje se prenose i koje su više puta objavljene ne treba proveravati pošto su postale opšte poznate. Rekla je da je takav stav neprihvatljiv jer „koliko opšte poznatih informacija iz tabloida imamo koje su bukvalno laži koje su nekome uništile život i sada ako bismo takve informacije iznova i iznova bez ikakvih provera prenosili, to nas abolira od svake odgovornosti“. Rekla je i da se ne može prihvatiti stav advokata redakcije da su određene informacije usputne, jer se ne može tretirati kao usputa informacija koja nekoga karatkeriše na određeni način. Komisija je potom, sa devet glasova za i dva protiv odlučila da nije prekršena tačka 1 poglavlja VII, dok za odluku o tome da li su prekršene druge dve tačke Kodeksa nije bilo potrebne većine. Za odluku da je prekršena tačka 2 poglavlja I glasalo je pet članova Komisije, dok je šest bilo protiv, a za odluku da je prekršena tačka 1 poglavlja V bilo je šest članova Komisije, a protiv pet, pa ni za jednu odluku nije bilo potrebne većine od sedam glasova.

Sednica je završena u 19.10 sati.

Zapisnik vodila

Predsedavajuća

Gordana Novaković

Nadežda Budimović