

АДВОКАТ СТЕФАН В. ПАВЛОВИЋ

ул. Пивљанина Баја бр. 37, 11000 Београд, Република Србија

+381 63 1902028 adv.stefanpavlovic@gmail.com МБ: 57353210 ПИБ: 111437738

Референца: 746034/24

САВЕТ ЗА ШТАМПУ
ул. Краљице Наталије бр. 28,
11000 Београд
zalbe@savetzastampurs

-Комисији за жалбе-

ЖАЛБА

1. ОВЛАШЋЕНИ ПОДНОСИЛАЦ ЖАЛБЕ

Др Немања Алексић из Новог Сада,
по занимању адвокат, је овлашћени подносилац ове жалбе (у даљем тексту:
„Подносилац“ и „Овлашћени подносилац“).

Подносилац обавештава насловљени орган да ће га у овом поступку заступати пуномоћници Стефан Павловић и Немања Влчек, адвокати у Београду, са седиштем канцеларије у ул. Пивљанина Баја бр. 37, па моли да сва писмена и позиве доставља на адресу канцеларије пуномоћника наведену у меморандуму.

Прилог: -Пуномоћје за заступање.

Подносилац посебно истиче да:

- није јавна личност;
- није носилац јавне функције;
- није члан ни једне политичке странке нити је политички активан;
- се против њега не води истрага;
- није осуђиван;
- није дисциплински кажњаван;

- је ожењен и отац четворо деце.

- Доказ:
- 1) Уверење Основног суда у Новом Саду КУ број 1109/2024 од дана 30.01.2024. године да против Подносиоца није покренут кривични поступак и да није покренута истраја;
 - 2) Уверење Вишег суда у Новом Саду – Посебног одељења за сузбијање корупције КУ-ПО број 35/2024 од дана 26.01.2024. године да против Подносиоца није покренут кривични поступак;
 - 3) Уверење Вишег суда у Београду – Посебног одељења за организоване криминал КУ-ПО број 79/2024 од дана 30.01.2024. године да се против Подносиоца не води кривични поступак;
 - 4) Уверење МУП –ПУ у Новом Саду – Одсек за аналитику бр. 03.29.6.1.235-11221/24-1 МБ од дана 30.01.2024. године да Подносилац није осуђиван;
 - 5) Уверење Јавног тужилаштва за организоване криминал КТР број 1/24 од дана 31.01.2024. године да се против Подносиоца не води истраја и није подигнута оптужница;
 - 6) Уверење Адвокатске коморе Војводине бр. 6 - 2401 /24 од дана 30.01.2024. године да се против Подносиоца не води дисциплински поступак и да Подносилац није дисциплински кажњаван;

2. ТЕКСТ ЗБОГ КОЈЕГ СЕ ПОДНОСИ ЖАЛБА

Дана 23.01.2024. године, у 18:57 часова, на интернет порталу „NOVAR.S“, и то у рубрикама „Најновије“ и „Бизнис“ објављен је текст који носи наслов „Ко заступа државни Фонд за развој у коме седе министри: Један адвокат дао покрећну канцеларију Весићу, други брани Беливука на суду“ (у даљем тексту: „Спорни текст“).

Спорни текст је доступан путем везе <https://nova.rs/vesti/biznis/ko-zastupa-drzavni-fond-za-razvoj-u-kome-sede-ministri-jedan-advokat-dao-pokretnu-kancelariju-vesicu-drugi-brani-belivuka-na-sudu/>.

- Доказ:
- 7) Текст са насловом „Ко заступа државни Фонд за развој у коме седе министри: Један адвокат дао покрећну канцеларију Весићу, други брани Беливука на суду“, објављен дана 23.01.2024. године на порталу „NOVAR.S“ у прилогу;

3. МЕДИЈ У КОМЕ ЈЕ ТЕКСТ ОБЈАВЉЕН

Медиј у коме је текст објављен јесте интернет портал „NOVAR.S“ (у даљем тексту: „Медиј“).

Наведени Медиј је почевши од дана 28.02.2020. године доступан путем интернета широј јавности у Републици Србији и у иностранству, у форми самосталног електронског издања - интернет портал.

Издавач и власник Медија јесте привредно друштво „UNITED MEDIA DIGITAL D.O.O. BEOGRAD-NOVI BEOGRAD“, МБ: 21540005.

Главни и одговорни уредник Медија је господин Михаило Јовићевић.

Доказ: 8) *Импресум медија - у прилогу;*

4. АУТОР СПОРНОГ ТЕКСТА

Као аутор спорног текста је потписана госпођа Дуња Марић, новинар запослен код издавача Медија.

5. ПРЕКРШЕНЕ ОДРЕДБЕ КОДЕКСА НОВИНАРА

Овлашћени подносилац сматра да је Медиј објављивањем неистинитих, непроверених и информација за које су знали да су нетачне, а које се тичу Подносиоца, прекршио следеће одредбе Кодекса новинара Србије (у даљем тексту: „Кодекс“):

5.1. Одељак I Кодекса (Истинитост извештавања)

- Тачка 1
- Тачка 3
- Тачка 4

5.2. Одељак IV Кодекса (Одговорност новинара)

- Тачка 2
- Тачка 6

5.3. Одељак V Кодекса (Новинарска пажња)

- Тачка 1
- Тачка 2
- Тачка 3

5.4. Одељак VII Кодекса (Поштовање приватности)

- Тачка 1

5.5. Одељак IX Кодекса (Поштовање ауторства)

- Тачка 5

У наставку ће бити наведено које тачно наводе у Спорном тексту подносилац сматра спорним, уз навођење тачки Кодекса за које Подносилац сматра да су прекршене.

6. У СПОРНОМ ТЕКСТУ СУ ОБЈАВЉЕНЕ НЕПРОВЕРЕНЕ И ИНФОРМАЦИЈЕ ЗА КОЈЕ ЈЕ РЕДАКЦИЈА МЕДИЈА ЗНАЛА ДА СУ НЕИСТИНИТЕ

6.1. Подносилац није донатор господина Горана Весића

У Спорном тексту се истиче да је Подносилац донирао мобилну канцеларију господину Горану Весићу, тако што се посебно наводи следеће: *„покрећу канцеларију Горана Весића, коју је 2021. године тадашњи заменик градоначелника возио пресионом, донирао је, односно дао на коришћење, управо Алексић“,* да би се већ у следећем пасусу навело *„пored ДОНИРАЊА кампера, Алексић има и друге везе са најредњацима, с обзиром на то да их, како је Nova.rs већ писала, често заступа пред судом“.*

Нетачно је да је Подносилац донирао мобилну канцеларију тадашњем заменику градоначелника Града Београда, господину Горану Весићу.

Донација представља дар у форми новца или власништва који једно лице или организација даје другом лицу или организацији без икакве накнаде.

Међутим, Подносилац ни у ком случају није донирао новац или власништво над неким објектом или ствари господину Весићу.

Наиме, Подносилац је, у својству физичког лица, дана 13.09.2021. године закључио уговор о рентирању кампер возила бр. 73-РК/21 са привредним друштвом „Andrić Company“ д.о.о. из Руме.

Доказ: 9) Уговор о рентирању кампер возила бр. 73-РК/21 од дана 13.09.2021. године;

Подносилац је дана 17.09.2021. године, у својству физичког лица - послодаваца, закључио Уговор о коришћењу кампер возила бр. XV-01 бр. 401.1-185 од 17.09.2021. године са Секретаријатом за опште послове Градске управе Града Београда као послопримцем.

Доказ: 10) Уговор о коришћењу кампер возила бр. XV-01 бр. 401.1-185 од 17.09.2021. године;

Подносилац истиче да је против издавача и одговорног уредника Медија поднео тужбе због ранијих текстова који су објављени 2021. године, а у којима се такође наводило да је Подносилац донирао кампер господину Весићу, те да је у тим споровима доставио суду целокупну документацију у вези рентирања кампера на коју се и овде позива.

Подносилац истиче и то да он не врши дискриминацију својих клијената по политичкој основи, како се то у Спорном тексту представља тврдњом да Подносилац *„често заступа најпредњакe пред судом“*. Подносилац заступа или брани лица у складу са правилима Кодекса професионалне етике адвоката и никога не дискриминише.

Прекршене одредбе Кодекса:

- Одељак I (Истинитост извештавања),
 - тачка 1 – новинар није тачно, објективно и потпуно извештавао о наведеном, будући да су редакција Медија, па самим тим и новинар, били упознати са документацијом у вези „случаја кампер“;
 - тачка 4 – новинар није консултовао више извора;
- Одељак IV (Одговорност новинара),
 - тачка 6 – новинар није неговао културу и етику јавне речи, будући да пре објављивања текста није контактирао Подносиоца;
- Одељак V (Новинарска пажња),
 - тачка 1 – новинар није приступио послу са дужном новинарском пажњом, будући да најпре није контактирао Подносиоца пре објављивања Спорног текста, те није проверио чињенице о којима пише, није користио више извора“;

6.2. Нетачно је да Подносилац заступа, односно у кривичном поступку брани, господина Бранислава Лечића

У спорном тексту се наводи да је Подносилац *„као адвокат Бранислава Лечића, изјавио да сумња да је Данијела Штајнфелд која је њумца оштетила за силовање „добила већу количину новца да дискредитише Лечића““*

Подносилац никада није заступао господина Бранислава Лечића нити га је бранио у кривичном поступку, нити га сада брани или заступа, стога ни у ком случају не може бити означен као *„адвокат Бранислава Лечића“*.

Подносилац је у својству грађанина дао обавештење надлежним органима, а поводом сазнања везаних за оптужбе госпође Данијеле Штајнфелд против господина Бранислава Лечића. Међутим, то није учинио у својству адвоката господина Лечића, већ у својству грађанина. Шта више, Подносилац је приликом давања исказа изјавио да никада није упознао господина Лечића.

Редакција Медија је УПОЗНАТА СА НАВЕДЕНОМ ЧИЊЕНИЦОМ, а имајући у виду да су у судском поступку Пз.661/21 пред Вишим судом у Београду, уз свој одговор на тужбу од дана

14.12.2021. године, као прилог бр. 4, доставили службену белешку о обавештењу примљеном од грађана, сачињена од стране МУП РС-ПУ за град Београд – УКП – Одељења за сузбијање крвних, сексуалних, саобраћајних деликата и трговине људима бр. ПО-1314/20 од 07.04.2021. године.

Доказ: п) *Кошница стп. 1 и 4 . Одговора на ширжбу у предмету Вишег суда у Београду*
 ПЗ.661/21.

Прекршене одредбе Кодекса:

- Одељак I (Истинитост извештавања),
 - тачка 1 – новинар није тачно, објективно и потпуно извештавао о наведеном, будући да је редакција Медија, па самим тим и новинар, био упознат са чињеницом да Подносилац не заступа господина Лечића;
 - тачка 4 – новинар није консултовао више извора, већ сам доноси закључак да је Подносилац „адвокат Бранислава Лечића“
- Одељак IV (Одговорност новинара),
 - тачка 6 – новинар није неговао културу и етику јавне речи, будући да пре објављивања текста није контактирао Подносиоца;
- Одељак V (Новинарска пажња),
 - тачка 1 – новинар није приступио послу са дужном новинарском пажњом, будући да најпре није контактирао Подносиоца пре објављивања Спорног текста, те није проверио чињенице о којима пише, није користио више извора“;
 - тачка 3 – новинар и редакција Медија су прећуткивали чињеницу да Подносилац није адвокат Бранислава Лечића, а што им је било познато, те су одлучили да изнесу лажну чињеничну тврдњу да Подносилац заступа господина Лечића, чиме су битно утицали на став јавности о Подносиоцу, што представља намерно искривљење чињеница и изношење лажи

6.3. Подносилац није напао сина гувернерке НБС

Апсолутно су неистинити наводи у Спорном тексту да је Подносилац напао сина гувернерке НБС госпође Јоргованке Табаковић, те да је обезбеђење Подносиоца наведено лице извлачило кроз прозор аутомобила као и остали наводи у вези са наведеним догађајем.

У Спорном тексту се наводи: „Београдски медији објавили су у септембру 2015. године да је Алексић напао сина гувернерке Народне банке Јоргованке Табаковић“, те „Како су тада писали, покушај млађе Табаковића да се све заврши извињењем онемогућили су припадници Алексићевог обезбеђења који су га најпоследњу извели из возила кроз прозор. Након што је случај пријављен полицији, прозив Алексића и његових чувара су поднеле кривичне пријаве.“

Управо су писања београдских медија на која се аутор Спорног текста без икакве претходне провере позива и чије наводе безрезервно преноси ПРАВНОСНАЖНОМ СУДСКОМ ОДЛУКОМ УТВРЂЕНА КАО НЕИСТИНИТА.

- Доказ:
- 12) *Копија пресуде Вишег суда у Београду подбродни број Пз.бр. 9/19 од дана 03.09.2020. године;*
 - 13) *Копија пресуде Апелационог суда у Београду подбродни број Гж.12/21 од дана 01.04.2021. године;*

Подносилац је против издавача и одговорног уредника Медија поднео тужбе због ранијих текстова који су објављени 2021. године, а у којима се такође наводило да је напао сина гувернерке НБС. У тим судским поступцима (*предмети заведени у Вишем суду у Београду подбродни број Пз.661/21 и Пз.659/22*), Подносилац је доставио копије правноснажних пресуда на које се и овде позива.

Дакле, Медиј је очигледно свесно и са злом намером прекршили новинарски кодекс и објавио информацију за коју су знали да је нетачна.

Прекршене одредбе Кодекса:

- **Одељак I (Истинитост извештавања).**
 - **тачка 1** – новинар и Медиј нису тачно, објективно и потпуно извештавали о наведеном, будући да су били упознати са правноснажним судским пресудама донетим у корист Подносиоца;
 - **тачка 3** – новинар није назначио извор информације коју преноси, односно који „*београдски медији*“ су објавили предметну информацију;
 - **тачка 4** – новинар није консултовао више извора, већ користи као једини извор непроверена писања непознатих „*београдских*“ медија;
- **Одељак IV (Одговорност новинара).**
 - **тачка 2** – новинар се служио плагијатима; у складу са смерницама Кодекса, коришћење туђих информација без адекватног навођења извора се сматра плагирањем, што представља једну од најтежих повреда Кодекса. Навођење извора информација као „*београдски медији*“ је апсолутно неадекватно, будући да се не зна на који се тачно медиј новинар позива;
 - **тачка 6** – новинар није неговао културу и етику јавне речи, будући да пре објављивања текста није контактирао Подносиоца;
- **Одељак V (Новинарска пажња).**
 - **тачка 1** – новинар није приступио послу са дужном новинарском пажњом, будући да најпре није контактирао Подносиоца пре објављивања Спорног текста, те није проверио чињенице о којима

пише, није користио више извора, а извор на који се позива неадекватно означава као „београдски медији“,

- **тачка 2** - Редакција Медија, па самим тим и новинар који је писао Спорни текст, је било упозната са постојањем правноснажних судских пресуда у корист Подносиоца, а које се тичу наведене теме. Из наведеног разлога новинар није смео слепо да верује писањима одређених медија
- **тачка 3** – новинар и редакција Медија су прећуткивали чињеницу постојања правноснажних судских пресуда у корист Подносиоца, чиме су битно утицали на став јавности о Подносиоцу

6.4. Подносилац није кривично гонио историчара уметности Живковића

У Спорном тексту се наводи да је Подносилац „*кривично гонио и историчара уметности Станислава Живковића који је дао стручна мишљења о аутентичности четири уметничке слике, које је Славиша Појов продао Алексићу и Давиду Зеленкајићу*“.

Нетачно да је Подносилац кривично гонио историчара уметности Станислава Живковића.

Подносилац је у својству парничне странке против наведеног лица покренуо парнични поступак, а не кривични, како се то у Спорном тексту наводи.

Надлежно јавно тужилаштво је покренуло кривични поступак против наведеног лица и подигло оптужницу.

Доказ: 14) Копија оптужнице ОЈТ у Новом Саду Кш.1688/17 од 18.09.2019. године;

С обзиром на постојање „*Лексикона медијских и правних појмова у Републици Србији*“, који представља резултат заједничког програма Европске уније и Савета Европе „*Јачање правосудне експертизе о слободи изражавања и медија у Југоисточној Европи (JUFREX)*“, а чија је сврха да медијима и представницима медија пружи детаљна објашњења о правним терминима и да им помогне у извештавању о темама које обухватају основно познавање правних појмова, Медиј је био у обавези да правилно извештава о овој теми.

Подносилац посебно истиче да његови приватни судски поступци, које води у своје лично име, нису од значаја за информисање јавности, стога је нејасно из ког разлога Медиј објављује такве приватне податке.

Прекршене одредбе Кодекса:

- Одељак I (Истинитост извештавања),

- **тачка 1** – новинар није тачно, објективно и потпуно извештавао о наведеном;
- **тачка 3** – новинар није назначио извор информације коју преноси;
- **тачка 4** – новинар није консултовао више извора;
- **Одељак IV (Одговорност новинара),**
 - **тачка 6** – новинар није неговао културу и етику јавне речи, будући да пре објављивања текста није контактирао Подносиоца;
- **Одељак V (Новинарска пажња),**
 - **тачка 1** – новинар није приступио послу са дужном новинарском пажњом, будући да најпре није контактирао Подносиоца пре објављивања Спорног текста, те није проверио чињенице о којима пише, није користио више извора, а изворније означио,
 - **тачка 2** - Редакција Медија, па самим тим и новинар који је писао Спорни текст, је била упозната са постојањем правноснажних судских пресуда у корист Подносиоца, а које се тичу наведене теме. Из наведеног разлога новинар није смео слепо да верује писањима одређених медија

6.5. Нетачни су наводи да је Подносилац „направио хаос у судници“

Нетачни и непроверени су делови Спорног текста у којима се наводи да је Подносилац „*како су писали медији, направио хаос у судници, вређајући судију и бацајући ствари по просторији, а наводно је изјавио и да ће своју клијенткињу „одвести у канцеларију“ и да ће „добити по њу“*“.

Подносилац се никада у својој професионалној каријери није понашао на овакав начин. Чињеница да Подносилац није дисциплински кажњаван и да се против њега не води дисциплински поступак, само говори у прилог чињеници да је реч о НЕИСТИНАМА.

Доказ: -Увид у прилози бр. 6 (Уверење Адвокатске коморе Војводине бр. 6 - 2401 /24 од дана 30.01.2024. године)

Редакцији Медија је познато да Подносилац није дисциплински кажњаван, будући да је исти у поступцима пред Вишем суду у Београду посл. бр. ПЗ.661/21 и ПЗ.659/22 доставио уверење надлежне адвокатске коморе да није дисциплински кажњаван.

Прекршене одредбе Кодекса:

- **Одељак I (Истинитост извештавања),**
 - **тачка 1** – медиј није тачно, објективно и потпуно извештавао о наведеном, будући да су били упознати да Подносилац није дисциплински кажњаван;

- **тачка 3** – новинар није назначио извор информације коју преноси, односно који „*медију*“ су објавили предметну информацију;
- **тачка 4** – новинар није консултовао више извора, већ користи као једини извор непроверена писања непознатих „*медија*“;
- **Одељак IV (Одговорност новинара),**
 - **тачка 2** – новинар се служио плагијатима; у складу са смерницама Кодекса, коришћење туђих информација без адекватног навођења извора се сматра плагирањем, што представља једну од најтежих повреда Кодекса. Навођење извора информација као „*медију*“ је апсолутно неадекватно, будући да се не зна на који се тачно медиј новинар позива;
 - **тачка 6** – новинар није неговао културу и етику јавне речи, будући да пре објављивања текста није контактирао Подносиоца;
- **Одељак V (Новинарска пажња),**
 - **тачка 1** – новинар није приступио послу са дужном новинарском пажњом, будући да најпре није контактирао Подносиоца пре објављивања Спорног текста, те није проверио чињенице о којима пише, није користио више извора, а извор на који се позива неадекватно означава као „*медију*“;
 - **тачка 2** - Редакција Медија, па самим тим и новинар који је писао Спорни текст, је било упозната да Подносилац није дисциплински кажњаван. Да се Подносилац понашао на начин на који је о њему писано у погледу „*Њављења хаоса у судници*“, засигурно би дисциплински одговарао, што није случај. Из наведеног разлога новинар није смео слепо да верује писањима одређених медија;
- **Одељак VII (Поштовање приватности)**
 - **тачка 1** – новинар није поштовао **достојанство** Подносиоца, будући да о њему без апсолутно икакве провере информације наводи да је изјавио „*да ће своју клијенткињу одвести у канцеларију и да ће добити њо љузи*“, чиме се вређа достојанство Подносиоца, који је ожењен човек и отац четворо деце.

6.6. Фотографија Подносиоца

У Спорном тексту је објављена и фотографија Подносиоца, коју Медиј увек користи када пише о Подносиоцу.

Прекршене одредбе Кодекса:

- **Одељак IX (Поштовање ауторства)**
 - **тачка 5** – у Спорном тексту је коришћена фотографија која није означена на одговарајући начин. У складу са смерницама Кодекса, фотографија уз текст/прилог која није настала на самом догађају

који илуструје, мора да буде означена као архивска, те је потребно јасно назначити сваку фотографију која није настала непосредно на догађају

6.7. Несразмеран део текста посвећен Подносиоцу

Спорни текст без наслова, са поднасловима, садржи **укупно 879 речи**.

Део Спорног текста о Подносиоцу садржи **459 речи**.

Део Спорног текста о другом адвокату о коме се пише, Владимиру Лучићу, садржи **76 речи**.

Део Спорног текста о трећем адвокату о коме се пише, Александру Ђорђевићу, садржи **42 речи**.

Део Спорног текста о Фонду за развој садржи **302 речи**.

Дакле, више од пола Спорног текста, тачније 52,22% текста је посвећено искључиво Подносиоцу, иако се на изглед Спорни текст бави писањем о три адвоката и Фонду за развој. Оваква несразмерност указује на очигледну лошу намеру новинара да под окриљем наводног писања о Фонду за развој нападне Подносиоца.

Прекршене одредбе Кодекса:

- Одељак I (Истинитост извештавања),
 - тачка 1 – новинар није објективно извештавао о наведеном, имајући у виду проценат Спорног текста посвећен Подносиоцу;
- Одељак V (Новинарска пажња),
 - тачка 1 – новинар није приступио послу са дужном новинарском пажњом, будући да је о Подносиоцу писао наводе који немају везе са предметним извештавањем, а који наводи процентуално чине већи део текста од теме о којој се пише – заступању Фонда за развој,

7. ПРЕДЛОГ ПОДНОСИОЦА

Подносилац путем пуномоћника **предлаже** Комисији за жалбе да на основу чланова 19. и 21. Статута Савета за штампу и члана 17. Пословника о раду Комисије за жалбе, **УСВОЈИ ЖАЛБУ** подносиоца др Немање Алексића из Новог Сада, те да **УТВРДИ** да је интернет портал „NOVA.RS“ објављивањем текста са насловом „*Ко заступа државни Фонд за развој у коме седе министри: Један адвокат дао јокрејну канцеларију Весићу, групи брани Беливука на суду*“, дана 23.01.2024. године, **прекршио**:

Stefan
Pavlović

ESUFL00135
2429391

Digitally signed by
Stefan Pavlović
ESUFL0013524293

91
Date: 2024.02.05
16:58:54 +01'00'