

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Zlatko Čobović, Jelena Petković, Olivera Milošević, Tamara Skrozza, Filip Švarn, Nadežda Budimović, Jelka Jovanović, Rodoljub Šabić, Ana Martinoli i Milena Vasić, na sednici održanoj 31. 10. 2024. godine, jednoglasno izriče

JAVNU OPOMENU

Tekstom „Fetić odbacuje optužbe: To su krupne laži motivisane mržnjom”, objavljenim 26. septembra 2024. godine, Sandžačka novinska agencija SANA **prekršila je i tačku 3 Odeljka V (Novinarska pažnja) Kodeksa novinara Srbije**, po kojoj je prećutkivanje činjenica koje mogu bitno da utiču na stav javnosti o nekom događaju jednako njihovom namernom iskrivljivanju ili iznošenju laži.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Medin Halilović podneo je žalbu zbog teksta koji je zapravo saopštenje, odnosno post preuzet sa društvene mreže, Salahudina Fetića, urednika SANE, u kojem su, kako tvrdi žalitelj, iznete netačne informacije i nekoliko uvredljivih kvalifikacija i optužbi koje se odnose na njega. Naveo je da je povod za ovo saopštenje bio tekst na portalu “Snews.rs”, čiji je urednik, a koji je objavljen na osnovu optužnog predloga protiv Fetića. Istakao je i da je dan nakon objavljivanja spornog teksta, uputio odgovor, koji nije objavljen.

Urednik Salahudin Fetić odgovorio je da demanti nije dobio, te da je spreman da ga objavi ukoliko Halilović uredi odgovor u skladu sa Zakonom i Kodeksom novinara, Halilović je to odbio, tvrdeći da ne veruje da Fetić nije dobio odgovor, jer je poslat na dve adrese, kao i da ne pristaje da ga “podučavaju u pisanju odgovora, oni koji nikad nisu bili spremni da objave odgovor”. Istakao je da je njegov izbor bio da na optužbe koje je objavila NA SANA odgovori izvodom iz optužnog akta OJT u Novom Pazaru, jer smatra da pojašnjava suštinu i ključni predmet sporenja.

Fetić je, nakon toga, ocenio da žalba nije podneta zbog nepoštovanja etike, već zbog toga što Halilović koristi “sve mehanizme da se obračuna sa kolegama”, kao i da Halilović trenutno vodi nekoliko sudskih sporova protiv njega.

Medin Halilović je zatražio i da iz odlučivanja o žalbi bude izuzeta članica Komisije za žalbe Milena Vasić zbog mogućeg sukoba interesa, budući da je pravna zastupnica u parničnom postupku protiv njega. Zahtev nije prihvaćen, pošto, po pravilima rada Saveta za štampu, podnosilac žalbe nema prava na ovakve zahteve. Komisija, inače, nije smatrala da postoji

bilo kakav sukob interesa, jer je reč o sporu koji nema nikakve veze sa predmetom žalbe, a članica Komisije nije ni u kakvom ličnom odnosu sa žaliteljem.

Članovi Komisije su ocenila da je žalba, po svemu sudeći, samo deo sredstava koja se koriste u ličnom sukobu urednika dva medija, u kojem Komisija niti želi niti može da arbitrira. Komisija utvrđuje isključivo da li u tekstu na koji je podneta žalba postoje povrede Kodeksa na koje je ukazano u žalbi.

Po mišljenju Komisije objavljeno saopštenje je Fetićev subjektivni stav. Navodi poput “maliciozni tekstovi”, “njihova mržnja prema islamskoj zajednici je motivacija za ovu laž”, “po principu ‘drž’te lopova’ skrenuo pažnju sa svog lopovluka”, “mrzitelja mene lično i svega što se veže za islamsku zajednicu”, “optužbe su najobičnije laži motivirane mržnjom”, su njegovi komentari i ocene, vrednosni sudovi, a ne informacije, pa se zbog toga ne može ocenjivati njihova istinitost. Zbog toga Komisija ne smatra da su objavljivanjem teksta prekršene odredbe Kodeksa iz poglavlja I (Istinitost izveštavanja).

Postoji, međutim, po oceni Komisije, prekršaj tačke 3 Poglavlja V (Novinarska pažnja), jer je saopštenje urednika Fetića objavljeno bez ikakvog dodatnog objašnjenja na šta on u stvari reaguje. Nije poznato ni da je prethodno objavljena informacija zbog čega su ga tačno tužili, niti je to objašnjeno u saopštenju. Nije u skladu sa profesionalnim standardima da se regovanje objavljuje bez osnovne informacije o tome na šta se reaguje. Time je prekršena odredba Kodeksa koja se odnosi na prećutkivanje činjenica koje mogu bitno da utiču na stav čitalaca.

Kad je reč o prekršaju tačke 6 poglavlja IV (Odgovornost novinara), koja se odnosi na obavezu objavljivanja odgovora, na koju je žalilac takođe ukazao, članovi Komisije ostali su podeljeni u oceni da li je redakcija neobjavljivanjem dostavljenog odgovora prekršila Kodeks novinara. Komisija smatra da je, bez obzira na to da li je urednik odgovor dobio ili nije, mogao da ga objavi kada mu je, uz žalbu, dostavljen iz Saveta za štampu. Saglasnosti među članovima Komisije nije bili u vezi sa tim da li je odgovor dostavljen u odgovarajućoj formi, odnosno da li je urednik trebalo da objavi dostavljeni tekst odgovora. Deo članova Komisije mislio je da zapravo nije reč o odgovoru, budući da ne odgovara na sadržaj objavljenog teksta, nego se bavi autorom, dok su ostali mislili da je, bez obzira na to, morao biti objavljen. Kako je za odluku da je neobjavljivanjem odgovora prekršen Kodeks glasalo četvoro članova Komisije, protiv je bilo petoro, dok je jedna članica ostala uzdržana, za odluku nije bilo potrebne većine od sedam glasova.

Beograd, 31. 10. 2024.

Predsedavajući

Zlatko Čobović