



АДВОКАТ ДИМИТРИЈЕ ИЛИЋ

Пријем поште: ПП18 11120 Београд 35 · 063/308-973 · ilic.dimitrije@gmail.com

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

Краљице Наталије 28

11000 Београд

Комисији за жалбе

ЖАЛБА

Подноситељка жалбе **БОЈАНА САВОВИЋ** из Београда, јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, Савска 17а, преко пуномоћја адвоката Димитрија Илића из Београда, пријем поште 18ПП 11120 Београд 35, по пуномоћју у прилогу, те молимо да сва писмена и позиве достављате на адресу пријема поште адвоката.

1. Повод за жалбу

Повод за ову жалбу је текст који је објављен дана 08.11.2024. године на сајту „www.politika.rs“ у 14:33 часова под насловом „Амерички утицај на српско правосуђе: Амбасадор Хил на Копаонику окупио своје љубимце из тужилаштва“, а у спорном тексту се наводи: „Одлазећи амерички амбасадор Кристофер Хил, као део администрације Бајдена и Камале Харис, још једном је показао своје интересовање за контролу над српским институцијама. Овог пута, своје последње дане у Србији искористио је да на Копаонику у хотелу „Гранд“ окупи водеће људе српског тужилаштва, укључујући и председника Високог савета тужилаштва Бранка Стаменковића, наводно у циљу унапређења правосудног система. Међутим, јасно је да је овај скуп заправо још један покушај да се под његовим менторством српско правосуђе подвргне страном утицају, пише портал Васељенска.

Окупљени на овом догађају, који носи назив „Година у променама“, нашли су се поред Стаменковића и тужитељке које многи зову „Лажне Лауре“ – Бојана Савовић и Јасмина Пауновић. Управо су ове тужитељке, под јасном контролом америчког амбасадора, у претходном периоду изазвале бројне скандале својим деловањем, а све уз подршку

западних структура и амбасадора Хил. Савовић и Пауновић су, како многи верују, део америчке агенде за подривање суверенитета српског правосуђа.

На овом скупу су представљени и страни финансијери попут Америчке агенције за међународни развој, Светске банке и Организације за европску безбедност и сарадњу, који су својим новцем итекако укључени у реформске процесе у Србији. Кроз своје програме, ове организације финансирају одређене људе у српском правосуђу, укључујући поменуте тужитељке, чиме директно утичу на правосудни систем у нашој земљи. Оваква донација страних сила ни у ком случају није несебичан чин – у питању је покушај контроле српског правосуђа путем оних који су на њиховим платним списковима.

Док званичне изјаве са овог скупа говоре о применама нових правних оквира, у народу остаје горка истина да је овакво унапређење ништа друго до упакована форма стране доминације. Јасно је да присуство Хила, Стаменковића, Савовићеве и Пауновићеве, Предрага Миловановића и других, на овом скупу није случајност – они су ту како би осигурали да се све одлуке доносе у складу са интересима страних сила, а не српског народа. Хилова опроштајна тура у Србији тако изгледа више као покушај да се остави још један печат на нашој земљи, док се Србија суочава са новим притисцима на свој суверенитет.

На крају, питање које остаје је колико ће овакво поигравање са судбином српског правосуђа и државног суверенитета коштати нашу земљу. Са стране гледано, овај скуп на Копаонику је још једна слика како западне силе, уз помоћ својих штићеника унутар српског система, настављају да манипулишу и преобликују наше институције по свом укусу.“

Прилог: Копија наведеног текста од 08.11.2024. године

ЛИНК: „<https://www.politika.rs/scc/clanak/643104>“

2. Медиј у коме је објављен текст:

Веб страница (Web stranica) „www.politika.rs“ веб издање дневних новина Политика чији је издавач Политика новине и магацини доо Београд, Трг Политике 1, матични број: 17372424, главни и одговорни уредник Марко Албуновић, уредник веб издања Дејан Новаковић. Док у спорном тексту није наведено ко је аутор истог, већ је наведено да је вест пренета са портала Васељенска.

Прилог: Извод из регистра медија;

Impressum

3. КРШЕЊЕ Кодекса новинара Србије

Спорни текст обилује нетачним подацима који су тенденциозно представљени у интересу омаловажавања и понижења личности и професионалних достигнућа Бојане Савовић (јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду), а све у интересу носилаца извршне власти, а посебно носилаца јавнотужилачке функције, као што су Главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, а које је Бојана Савовић у својим јавним наступима помињала и критиковала са професионалне позиције јавног тужиоца и то поводом рада и организације рада у Вишем јавном тужилаштву у Београду.

Наиме, спорним текстом нису наведене тачне, објективне, потпуне и благовремене информације о догађају који је организовао **Високи савет тужилаштва**, а ради се о догађају под називом „ПРВА СТРУКОВНА КОНФЕРЕНЦИЈА ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА“ која је организована у Хотелу „Гранд“, на Копаонику, од 6. до 8. новембра 2024. године.

Прво и основно, наведени догађај није био у организацији Амабасаде (ни амбасадора) САД, већ као што и наслов те конференције гласи: „ПРВА СТРУКОВНА КОНФЕРЕНЦИЈА ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА“ у организацији **Високи савет тужилаштва**. Предавач на том скупу није била Бојана Станковић (већ Бранко Стаменковић, председник Високог савета тужилаштва, Мр Јасмина Станковић, јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва, Бојана Шћепановић, државни секретар, Министарство правде, Пламена Халачева, Заменик шефа делегације ЕУ у Србији, Њ.Е. Јанош Бабић (János Babity), Шеф Канцеларије Савета Европе у Србији, Њ.Е Јан Браму (Jan Braathu), Амбасадор Мисије ОЕБС-а у Србији). Стога је одмах јасно, да спорни текст нема ни тачне, објективне и потпуне основне податке о томе ко је организовао, а ко био предавач на овој конференцији. При чемо одмах иситчемо да Бојана Савовић јесте била учесник на тој конференцији, као и многи други јавни тужиоци из целе Републике Србије, али није имала никакву активну улогу. Будући да се из текста једино може закључити да је ту конференцију организовао амерички амбасадор, тако што је: „окупио своје љубимце из тужилаштва“.

Друго, Бојана Савовић није никаква „Лажна Лаура“ нити је тако ико назива, осим што се такве непримерене дисквалификације налазе у медијима који су под директним утицајем власти (извршне, законодавне и судске).

Треће, посебно истичемо да Бојана Савовић није под контролом америчке амбасаде, нити било које друге амбасаде, нити има подршку „западних структура“ као ни амбасадора Хила (Амбасадор САД, Кристофер Р. Хил) за подривање суверенитета српског правосуђа као део америчке агенде, јер се не бави подривањем ничијег суверенитета, а понајмање суверенитета српског правосуђа, за које се бори чак и по цену оваквих нетачних и малициозних текстова, који су наставак опасне кампање против ње. Надаље, Бојана Савовић није финансирана од било кога, осим из буџета Републике Србије искључиво као носилац јавнотужилачке функције јавног тужиоца Вишег јавног тужиоца у Београду.

На крају, сва јавна иступања и залагања Бојане Савовић се и односе само и искључиво везано за њену професију коју покушавам да побољша, тако да не радим за неке „стране силе“ а против своје земље и свог народа, а како је то наведено у спорном тексту.

Нажалост, целокупан текст је написан уз један непримерен тон и коментар у виду клевете, којим се Бојана Савовић жели представити као „страни плаћеник – домаћи издајник“ а све у интересу одређених интересних група, као што смо већ навели, ту пре свега мислимо на извршну власт, као и на носиоце јавнотужилачке функције, као што је Главни јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду. Овакав текст подстиче мржњу према њој, а самим тим и позива на насиље против ње, али и других који су поменути у тексту као људи који подривају српски правосудни систем ради сопствених и иностраних интереса, а како се то нетачно жели представити текстом.

Забрињавајуће је што у целокупном тексту није направљена разлика између чињеница са једне стране и малициозних претпоставки, нагађања и непримерених коментара са друге стране. Тиме се само наставља кампања извршне власт и носилаца јавнотужилачке функције (Главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду) против Бојане Савовић, али и других јавних тужилаца који су решили да иступе у јавност због свих незаконитости и неправилност, омаловажавања и понижавања са којима се сусрећу у свом раду. Посебно указујем да је јако опасно када најстарији и најугледнији дневни листа „Политика“ прихвати да буде носилац и преносилац кампање клеветања и таргетирања јавних тужилаца Вишег јавног тужилаштва у Београду, што је брутално кршење свих професионалних и етичких стандарда новинарства.

Прилог: Мејл којим се потврђује да је Бојана Савовић јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду позвана од стране Виског савета тужилаштва да учествује на конференцији.

Одштампан веб страница Виског саветаљ тужилаштва „ПРВА СТРУКОВНА КОНФЕРЕНЦИЈА ВИСОКОГ САВЕТА ТУЖИЛАШТВА“ и линк : „<https://vst.jt.rs/agenda-2024/>“

Конкретним текстом прекршене су следеће одредбе Кодекса новинара Србије:

Одељак I Кодекса (Истинитост извештавања) и то: тачка 1, тачка 2. и тачка 4:

Тачка 1. Обавеза је новинара да тачно, објективно, потпуно и благовремено извести о догађајима од интереса за јавност, поштујући право јавности да сазна истину и држећи се основних стандарда новинарске пажње.

Тачка 2. Право је медија да имају различите уређивачке концепте, али је обавеза новинара и уредника да праве јасну разлику између чињеница које преносе, коментара, претпоставки и нагађања.

Тачка 4. Новинар је дужан, када је то неопходно, да консултује што више извора и да им омогући да изнесу свој став.

Одељак IV Кодекса (Одговорност новинара) и то: тачка 1 и тачка 6;

Тачка 1. Новинар је, пре свега, одговоран својим читаоцима, слушаоцима и гледаоцима. Ту одговорност не сме да подреди интересима других, а посебно интересима издавача, владе и других државних органа. Новинар се мора супротставити свима који крше људска права или се залажу за било коју врсту дискриминације, говор мржње и подстицање насиља.

Тачка 6. Новинар негује културу и етику јавне речи, поштује право на одговор, извињење и исправку и дужан је да благовремено објави одговарајућу исправку.

Одељак V Кодекса (Новинарска пажња) и то: тачка 1, тачка 2, тачка 3;

Тачка 1. Новинар је обавезан да приступа послу са дужном професионалном пажњом.

Тачка 2. Новинар не сме слепо да верује извору информација. Новинар мора да води рачуна о томе да извори информација често следе своје интересе или интересе друштвених група којима припадају и прилагођавају своје исказе тим интересима.

Тачка 3. Прећуткивање чињеница које могу битно да утичу на став јавности о неком догађају једнако је њиховом намерном искривљивању или изношењу лажи.

Одељак VII Кодекса (Поштовање приватности) и то: тачка 1

Тачка 1. Новинар поштује приватност, достојанство и интегритет људи о којима пише. Право на приватност је сужено када је реч о јавним личностима, а посебно носиоцима јавних функција. Појашњење тачке 1: Јавне личности су унапред свесне да им је право на приватност донекле ограничено, али то истовремено не значи да медији могу да га крше без икаквог разлога и објашњења.

Предлажем да се одлуком Комисије за жалбе утврде да су у тексту објављеном дана 08.11.2024. године на сајту „www.politika.rs“ у 14:33 часова под насловом „Амерички утицај на српско правосуђе: Амбасадор Хил на Копаонику окупио своје љубимце из тужилаштва“ **прекршени** Одељак I Кодекса (Истинитост извештавања) и то: тачка 1, тачка 2 и тачка 4; Одељак IV Кодекса (Одговорност новинара) и то: тачка 1 и тачка 6; Одељак V Кодекса (Новинарска пажња) и то: тачка 1, тачка 2, тачка 3; Одељак VII Кодекса (Поштовање приватности) и то: тачка 1 Кодекса **те да Комисија за жалбе предузме све мере у оквиру својих надлежности.**

У Београду, дана 18.11.2024. године

Пуномоћник подносиољке жалбе:

АДВОКАТ
ДИМИТРИЈЕ ИЛИЋ
18ПП 11120 Београд 35
063/308-975

ПУНОМОЋЈЕ

Овлашћујем АДВОКАТА ДИМИТРИЈА ИЛИЋА, пријем поште П.П.18 11120 Београд 35, да ме заступа пред свим судовима и другим државним органима, установама и организацијама на територији Републике Србије, као и да предузима све радње за које нађе да иду у моју корист.

Именованог адвоката овлашћујем, да предузима све радње у свим поступцима, укључујући и подношење тужби, као и повлачење и одрицање од тужбених захтева, закључивање поравнања, подношење или одрицање од правних лекова, као и захтевање одређивања привремених мера обезбеђења. Адвокат је овлашћен да од противне стране прими и наплати досуђене трошкове. Овлашћење се односи и на стављање предлога за извршење или обезбеђење и предузимање свих потребних радњи у поступку поводом таквог предлога, као и пријем досуђених трошкова. Адвокат пуномоћје може пренети и на друге адвокате, или их овластити за предузимање појединих радњи у поступку, без додатне сагласности властодавца. Пуномоћје важи до правоснажног окончања поступка, односно до окончања поступка по ванредним правним средствима, уколико се пре тога не опозове. Властодавац се пуномоћјем обавезује да адвокату исплати све стварне трошкове, као и накнаду за пружене услуге, даном престанка важења овог пуномоћја, уколико то није учинио раније.

У Београду, дана 13.11.2024. године.

Властодавац:

Ђорђина Саломеј