

SAVET ZA ŠTAMPU

Kraljice Natalije 28

11 000 Beograd

PODNOŠILAC ŽALBE:

SANJA PAVLOVIĆ, iz Beograda, članica Komisije za žalbe Saveta za štampu (u daljem tekstu: **Podnosilac žalbe**)

PODNOŠILAC

**ODGOVORA NA
ŽALBU:**

**RADIO DIFUZNO PREDUZEĆE B92 DRUŠTVO SA OGRANIČENOM
ODGOVORNOŠĆU, BEOGRAD (ZEMUN)**, sa sedištem na adresi ul.
Ikarbus 3 Nova br. 19, Beograd, MB: 07528604, PIB: 100049242,
koga zastupa Jelena Agatunović, direktor, izdavač elektronskog
medija „B92 NET“ (u daljem tekstu: **Podnosilac odgovora na žalbu
ili B92**)

ODGOVOR NA ŽALBU

Dana 17.01.2025. godine B92 je primio od Saveta za štampu žalbu na tekst pod nazivom *"Žene u crnom" donirale veliku novčanu sumu studentima*, objavljen dana 31.12.2024. godine na portalu www.b92.net, te se blagovremeno u nastavku izjašnjava o navodima žalbe, osporavajući istu.

Podnosilac žalbe ističe da je dana 31.12.2024. godine u elektronskom mediju „B92 NET“ i to na portalu www.b92.net objavljen tekst pod naslovom: *"Žene u crnom" donirale veliku novčanu sumu studentima*. Dalje u žalbi se navodi da B92 ne navodi nijedan dokaz, izvor, niti pruža informacije o tome da su za izjavu, odnosno proveru tvrdnji, pitane pomenute Žene u crnom, niti studentkinje i studenti, te da su na taj način povređene odredbe Kodeksa novinara i novinarki Srbije, i to kako je u žalbi navedeno: „Poglavlje I (Istinitost izveštavanja), tačka 1, kojom se nalaže obaveza tačnog, nepristrasnog, potpunog i blagovremenog izveštavanja o događajima od javnog interesa (...), a posebno smernica koja se odnosi na dužnost provere činjenica i konsultovanja relevantnih izvora; tačka 2 istog poglavlja, koja

navodi da je pravo medija da imaju različite uređivačke koncepcije, ali je obaveza novinara/novinarki i urednika/urednica da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose i komentara, pretpostavki i nagađanja; kao i tačka 3 poglavlja VIII koja nalaže da su novinari i novinarke dužni da konsultuju što više izvora“.

B92 osporava navode iz žalbe koji se odnose na tvrdnju da izvor informacije nije bio naznačen. Naime, u konkretnom slučaju, sporni tekst koji je objavljen na portalu B92 tog dana predstavlja prenesenu vest prvobitno objavljenu na portalu Alo.rs, što je jasno i nedvosmisleno naznačeno rečenicom „piše Alo.rs“ u okviru samog teksta. B92 nije vršio nikakvu izmenu, dodatno komentarisanje niti dopunu sadržaja prenete vesti, već je istu preneo u njenom izvornom obliku, a sve u skladu sa obavezom propisanom članom 9, stavom 2 Zakona o javnom informisanju i medijima koji uređuje obaveze urednika i novinara u pogledu prenošenja informacija: *Urednik i novinar dužni su da preuzete informacije, ideje i mišljenja prenesu verodostojno i potpuno, a ako se informacija preuzima iz drugog medija - da navedu i naziv tog medija.*

II

Dalje podnosilac žalbe navodi da su objavljivanjem spornog teksta prekršene odredbe “Odeljka I (Istinitost izveštavanja), tačka 3, koja nalaže da je sa novinarstvom nespojivo objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta i glasina (...), kao i Odeljak III (Odgovornost novinara/novinarki), tačka 2, koja nalaže da novinarke i novinari neguju kulturu i etiku javne reči, ne koriste govor mržnje, agresivnu retoriku ili retoriku koja može podsticati na diskriminaciju ili agresivno ponašanje.” ... „i o eventualnom kršenju nove tačke 3 Odeljka V (Poštovanje dostojanstva) kojom se od novinarki i novinara zahteva da poštuju princip nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu ličnosti i ne učestvuju u širenju neistina ili kontinuiranom zlonamernom narušavanju reputacija osoba o kojima izveštavaju.“

Ovde je neophodno istaći da se potpuno zanemaruje zakonska mogućnost podnosioca žalbe da, u skladu sa Zakonom o javnom informisanju i medijima, zahteva objavljivanje demantija ili odgovora na informaciju koja bi mogla da povredi njegovo pravo ili interes, čime bi se omogućilo umanjeње eventualnih štetnih posledica na koje ukazuje. Takođe ističemo da je redakcija portala B92, odmah po prijemu žalbe, podnosiocu žalbe ponudila ovu zakonsku mogućnost, vodeći računa o tome da bi odgovor na informaciju predstavljao najefikasnije zakonom predviđeno sredstvo zaštite interesa podnosioca žalbe, što proizlazi iz načela jednake delotvornosti informacije i odgovora, koje zakon jasno propisuje. Međutim, uprkos pružanju prilike za objavljivanje odgovora, podnosilac žalbe je izričito odbio da iskoristi ovo sredstvo zaštite svojih prava i interesa, koje postupanje opravdano otvara pitanje

stvarnih motiva koji stoje iza žalbe, budući da očigledno nisu usmereni ka smanjenju eventualnih štetnih posledica za koje podnosilac žalbe tvrdi da su nastale objavljivanjem spornog teksta.

III

Na kraju, nepobitna je činjenica da je podnosilac žalbe ujedno i član Komisije za žalbe Saveta za štampu, što nesumnjivo ukazuje na postojanje sukoba interesa u postupanju nadležnog organa. Navedena okolnost dovodi u pitanje nepristrasnost odlučivanja, kao i postupanje Komisije u ovom postupku, budući da bi odluke o žalbama morale biti donete na osnovu principa nepristrasnosti, pravičnosti i jednakog tretmana svih strana. S obzirom da se rad Saveta za štampu zasniva na principima poštovanja profesionalnih standarda i nepristrasnog postupanja u svim slučajevima odlučivanja o eventualnim povredama tih standarda, a imajući u vidu sve navedeno, sukob interesa u kojem se nalazi podnosilac žalbe, kao član Komisije koja odlučuje o njegovoj sopstvenoj žalbi, narušava osnovne postulate profesionalnog integriteta i objektivnosti, te samim tim ugrožava legitimitet postupka i odluke Komisije.

Dodatno, s obzirom da je podnosilac žalbe istu podnela kao pojedinac, u svoje lično ime, a ne u svojstvu ovlašćenog predstavnika organizacije *Žene u crnom*, te da se u spornom tekstu nigde ne navode lični podaci podnosioca žalbe, potpuno opravdano se može postaviti pitanje postojanja aktivne legitimacije podnosioca žalbe budući da objavljivanjem predmetnog teksta nikako nije mogao biti ugrožen lični interes podnosioca žalbe.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, a naročito postojanje sukoba interesa, kao i nedostatak aktivne legitimacije podnosioca žalbe, B92 predlaže obustavu postupka o žalbi.

U Beogradu, 28.01.2025. године

Za B92



Jelena Agatunović, direktor