



ФОРУМ ПРАВНИКА СРБИЈЕ

kancelarija@forumpravnikasrbije.org

Пословни број: И-15/25

Датум: 28.1.2025. године

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

11000 Београд
Ул.Краљице Наталије бр.28

Поштовани,

Достављамо вам допуњену и исправљену жалбу Форума правника Србије на кршење Кодекса новинара Србије од стране медија - портала „Nova S“.

Такође, организација не поседује матични број из разлога што је чланом 4. Закона о удружењима упис у регистар удружења добровољан, а предвиђеност у регистру је неопходна искључиво ради правног промета.

Форум правника Србије
Председник
Новица Радовић

Форум правника Србије подноси жалбу на извештавање медија – портала „Nova S(nova.rs)“ због повреде одредаба Кодекса новинара Србије.

Наиме, медији - портал „Nova S“ већ више од годину дана крши горе наведене одредбе Кодекса новинара Србије приликом извештавања о поступању главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду Ненада Стефановића, као и поступању самог Вишег јавног тужилаштва у Београду.

Текстови на које подносимо жалбу јесу:

1. „Ko se sve nalazio na udaru višeg tužioca Nenada Stefanovića koji sada napada kolegu: Spisak dug, smetaju mu svi koji odluče da neće da čute“

Датум објаве: 19.01.2025. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/ko-se-sve-nalazio-na-udaru-viseg-tuzioca-nenada-stefanovica-koji-sada-napada-kolegu-spisak-dug-smetaju-mu-svi-koji-odluce-da-nece-da-cute/>

Одредбе Кодекса новинара Србије које су прекршене наведеним текстом јесу оне које се односе на истинитост обавештавања, односно обавезу новинара да непристрасно извештава о темама о којима постоје супротстављени ставови у јавности. У наведеном тексту, аутор истог користи речи које указују на његову пристрасност у погледу извештавања на конкретну тему и актера исте и то тако што реаговање јавног тужиоца Ненада Стефановића, односно његов захтев да Високи савет тужилаштва реагује на нападе на јавне тужиоце, аутор текста карактерише као напад на колеге и сукоб са истима. Такође, аутор текста у садржини истог, а приликом карактеризације јавног тужиоца Стефановића, служи се више пута речима „нападање колега“, „удар на колеге“, а затим даје једну сублимацију да је то манир јавног тужиоца Стефановића, чиме аутор текста грубо прелази границе непристрасног извештавања, како је то предвиђено Кодексом.

Надаље у истом тексту, аутор поново користи речи попут „обрачун“, „напади“, и то тако што даје свој суд о јавном тужиоцу Стефановићу да се исти обрачунава годинама са колегама у правосудју. Овакавим наративом се жели код читалаца створити предубеђење или убеђење да читалац заузме вредносни суд о лицу о коме се пише, а не да то учини сам читалац. Овим је прекршена одредба Кодекса по којој новинари имају обавезу да праве јасну разлику између онога што преносе и коментара, претпоставки и нагађања. Притом овде се не ради о садржају који је аутор преузео, већ искључиво о његовом личном вредносном суду.

Такође, даље у тексту аутор покушава да сенационалистичким поднасловом „Progon i šikaniranje“, поново код читалаца створи утисак да јавни тужилац Стефановић не примењује овлашћена предвиђена законима којима је уређено тужилаштво у Србији, већ да он свако своје деловање предузима по сопственом нахођењу. У прилог томе јесу наводи аутора да јавни тужиоци ВЈТ у Београду трпе притиске од јавног тужиоца Стефановића и да се супротстављају његовом кршењу закона, као и да су неке колеге протеране. Оваква реченица није пренета као изјава трећег лица, већ је искључиво став аутора који је, кршећи одредбе Кодекса, пристрасан.

Истим текстом аутор фаворизује једно струковно удружење у односу на струковно удружење чији је главни јавни тужилац Стефановић председник, а чиме аутор, опет, не преноси информацију, већ садржином текста јасно заузима страну категоришући негативно

главног јавног тужиоца Ненада Стефановића у односу на друге актере поменуте у тексту,

2. „Bukti rat između tužioca Branka Stamenkovića i Nenada Stefanovića u pravosuđu: Otkrivamo šta je pozadina, ključnu ulogu ima Dolovac”

Датум објаве: 16.01.2025. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/sukob-stamenkovica-i-stefanovica-u-igri-i-zagorka-dolovac/>

Наведеним текстом прекршена је одредба Кодекса о прећуткивању чињеница које могу битно да утичу на став јавности о неком догађају, односно намера аутора да исте искриви. Чињенице које је аутор прећутао у тексту односе се на разлоге упућивања отвореног писма јавног тужиоца Ненада Стефановића председнику Високог савета тужилаштва Бранку Стаменковићу. Такође, аутор настоји да у целости пренесе отворено писмо јавног тужиоца Бранка Стаменковића, док отворено писмо јавног тужиоца Ненада Стефановића не преноси у оној садржини која је јавности битна за информисање, а што је кршење одредаба Кодекса које се односе на прећуткивање чињеница које могу битно да утиче на став јавности о неком догађају, у конкретном случају о догађају у правосуђу.

Даље у тексту, са поднасловом „Sukob ima znatno dublju pozadinu”, аутор крши одредбу Кодекса по којој је са новинарством неспојиво објављивање гласина, тако што преноси информацију, преточену у текст, од неименованог лица, кога у тексту назива „извор добро упућен у дешавања у тужилаштву“, без да је нагласио да таква информација није потврђена.

Такође, у истом тексту, са поднасловом „Kako je otpočeo „hladni rat“ Zagorke Dolovac i Nenada Stefanovića?”, аутор се поново позива на неименовани извор, кршећи поново горе наведену одредбу Кодекса и тиме практично већи део текста постаје преношење информације неименованог извора, којим се поново настоји негативна категоризација јавног тужиоца Стефановића у односу на друге актере текста и поново без јасног и недвосмисленог наглашавања да таква информација није потврђена.

Пред крај истог текста, аутор крши одредбе Кодекса које предвиђају прећуткивање чињеница које могу битно да утичу на став јавности и неком догађају и то тако што аутор текста, са намером или случајно, пропушта да наведе или да консултује лице из правне струке по питању премештаја јавних тужиоца Савовић и Пауновић из Посебног одељења за сузбијање корупције, а што је законска могућност главног јавног тужиоца да одреди нови или промени постојећи годишњи распоред јавних тужилаца у складу са Законом о јавном тужилаштву и Правилником о управи у јавним тужилаштвима, већ аутор такво за јавност битно питање оставља отворено и уместо његовог разрешења навођењем одредбе закона, он се служи реченицама да су наведени јавни тужиоцу „протерани“ из Посебног одељења за борбу против корупције, а не да је то законска могућност и одлука јавног тужиоца Стефановића. Чиме се код читалаца жели искривити перцепција о догађају битном за јавност.

3. „Kako je otpočeo „hladni rat“ Zagorke Dolovac i Nenada Stefanovića: „Zamrznuti“ konflikt u borbi za moć i uticaj“

Датум: 08.12.2024. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/kako-je-otpocao-hladni-rat-zagorke-dolovac-i-nenada-stefanovica-zamrznuti-konflikt-u-borbi-za-moc-i-uticaj/>

Аутор текста је прекршио одредбе Кодекса које предвиђају да новинари негују културу и етику јавне речу, обзиром да исти у тексту користи речник који није својствен новинарској етици нити одредбама Кодекса. Пример за то је следеће: „медијско препуцавање Ненада Стефановића“. Даље у тексту аутор крши одредбе Кодекса које предвиђају да је новинарство неспојиво објављивање гласина, као и да је прекршена обавеза аутора текста да јасно и недвосмислено нагласи да информација није потврђена.

Даље у тексту аутор поново крши одредбе Кодекса и то тако што нетачно и непотпуно преноси информације од стране неименованог извора, при чему није са дужном пажњом проверио све чињенице, нити консултовао релеванте изворе. Конкретно, у делу текста аутор преноси информацију од неименованог извора, у којој се наводи да јавни тужилац Стефановић није реаговао на изборну крађу, без да је аутор консултовао релевантне изворе правног карактера, обзиром да су у складу са законом за кривична дела против изборних права, на територији Републике Србије надлежна основна јавна тужилаштва, а не виша јавна тужилаштва, па тако није ни Више јавно тужилаштво у Београду. Наведеним се код читаоца жели створити утисак да јавни тужилац Стефановић крши закон тако што не реагује на изборну крађу, а аутор свесно кршећи одредбе Кодекса, пропушта да читаоце потпуно информише о наведеном.

4. „Pobunjene tužiteljke za „Novu“ poručuju: Ne pristaj! Hrabrost je borba za istinu“

Датум: 02.10.2024. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/pobunjene-tuziteljke-za-novu-porucuju-ne-pristaj-hrabrost-je-borba-za-istinu/>

Аутор већ у првом делу текста крши Кодекс у односу на истинитост и непристрасност извештавања и то тако исти није поступио са дужном пажњом и проверио све чињенице и консултовао релевантне изворе, нити непристрасно извештавао о конкретној теми и то тако што је читаоцу текста не оставља могућност самосталног формирања вредносног суда о теми, већ искључиво формирање вредносног суда ауторским коментаром. Конкретно, аутор наводи следеће „Tužiteljke Bojana Savović i Jasmina Paunović, koje su se otvoreno suprotstavile kršenju zakona i samovolji višeg javnog tužioca Nenada Stefanovića“. Најпре аутор текста, није консултовао релевантне изворе или лица, а превасходно Закон о јавном тужилаштву и Правилник о управи у јавним тужилаштвима да би могао да извуче закључак да актер текста, јавни тужилац Стефановић, крши закон, нити аутор има икакве материјалне доказе за тако нешто.

Надаље, горе наведени део текста, апсолутно нема везе са темом којом се аутор бави, нити са изјавама других актера текста, већ из тога произилази закључак да аутор даје свој лични суд започињањем текста реченицом „Tužiteljke Bojana Savović i Jasmina Paunović, koje su se otvoreno suprotstavile kršenju zakona i samovolji višeg javnog tužioca Nenada Stefanovića“.

5. “Visoki savet tužilaštva podržao Nenada Stefanovića u progonu i premeštanju nepodobnih tužiteljki Bojane Savović i Milene Božović”

Датум: 01.07.2024. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/visoki-savet-tuzilastva-podrzao-nenada-stefanovica-u-progonu-i-premestanju-nepodobnih-tuziteljki-bojane-savovic-i-milene-bozovic/>

Текстом аутор већ у самом наслову крши одредбе Кодекса које се односе на тачно и непристрасно извешавање, као и обавезу новинара да су дужни да износе тачне и проверене информације и да их саопштавају у одговарајућем контексту. Такође, прекршена је и одредба Кодекса на основу које новинар има обавезу да јасно прави разлику између чињеница које преноси и коментара. Надаље, прекршена је и одредба Кодекса која предвиђа да је новинарство неспојиво објављивањем несонованих оптужби, клевета и гласина. Конкретно, аутор већ самим насловом износи нетачне информације као и свој пристрасан вредности суд, али и неосноване оптужбе када наводи да је јавног тужиоца Ненада Стефановића неко, у конкретном наслову Високи савет тужилаштва, подржао како би прогонио или премештао јавне тужиоце Савовић и Божовић. Наиме, аутор текста није консултовао релевантне изворе, а што је била његова обавеза у складу са Кодексом, као што су Закон о јавном тужилаштви и Правилник о управи у јавним тужилаштвима, јер ова два акта прописују када и у којим ситуацијама главни јавно тужилац може да измени годишњи план рада и да изврши прерасподелу јавних тужилаца из једног одељења у друго, чиме се код читалаца жели створити утисак да јавни тужилац Стефановић поступа супротно наведеним прописима.

6. „Navodi protiv mene su naručeni i potiču izVišeg javnog tužilaštva“: Tužiteljka Božović za Nova.rs o oduzimanju predmeta za ubistvo MMA borca, ali i negativnoj kampanji koja se void protiv nje“

Датум: 15.03.2024. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/navodi-protiv-mene-su-naruceni-i-poticu-iz-viseg-javnog-tuzilastva-tuziteljka-bozovic-za-nova-rs-o-oduzimanju-predmeta-za-ubistvo-mma-borca-ali-i-negativnoj-kampanji-koja-se-vodi-protiv-nje/>

Аутор у тексту крши одредбе Кодекса о тачности и непристрасности извештавања, као и одредбе Кодекса према који је новинари морају са дужном пажњом да провере све чињенице, да консултују релевантне изворе и да непристрасно извештавају о свим важним догађајима, а посебно о политичким, друштвеним, културним и другим темама о којима постоје супротстављени ставови у јавности. Надаље, аутор текста крши одредбе Кодекса које се тичу прећуткивања чињеница које могу битно да утичу на став јавности о неком догађају и то конкретно аутор прећуткује предвиђеност у Закону о јавном тужилаштву и Правилника о управи у јавним тужилаштвима да главни јавни тужилац, конкретно актер текста јавни тужилац Стефановић, може у складу са својим законским овлашћеним да изврши тзв. пресигнацију предмета, односно да предмет који је дат у рад једном јавном тужиоци додели у рад другом јавном тужиоцу. Аутор овим текстом не преноси информацију читаоцима о догађањима у правосуђу, већ текст користи за изражавање свог вредносног суда и личног доживљаја ове теме, не остављајући читаоцу да самостално формира вредносни суд. Такође, аутор супротно Кодексу у тексту више пута наводи информације неименованог извора из правосуђа.

7. „Nastavak obračuna u Višem javnom tužilaštvu u Beogradu: Stefanović krivičnim prijavama disciplinuje kolege“

Датум: 22.02.2024. године.

Линк: <https://nova.rs/emisije/nastavak-obracuna-u-visem-javnom-tuzilastvu-u-beogradu-stefanovic-krivicnim-prijavama-disciplinuje-kolege/>

Текстом аутор је прекршио Кодекс у делу који се тиче непристрасног и потпуног извештавања о догађајима од јавног интереса. Наиме, аутор настоји да поново етикетира јавног тужиоца Стефановића, као некога ко прогони остале јавне тужиоце. Такође, аутор текстом супротно Кодексу фаворизује једну од сукобљених страна, а такође, опет супротно Кодексу који предвиђа да новинари негују етику јавне речи, аутор приликом описивања поступања јавног тужиоца Стефановића користи се речима „дисциплиновање“, „таргетирање“, „обрачунавање“. Надаље, на видео запису који је у склопу текста налазе се актери које аутор иначе користи у својим текстовима када врши негативну карактеризацију јавног тужиоца Стефановића, без да настоји да да прибави информацију о догађајима из текста од самог јавног тужиоца Стефановића или Вишег јавног тужилаштва у Београду.

8. „Podneo 11 prijava protiv Bojane Savović zbog „ProGlasa“: Šef beogradskog VJT nastavlja da proganja i šikanira nepodobnu tužiteljku“

Датум: 14.02.2024. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/podneo-11-prijava-protiv-bojane-savovic-zbog-proglasa-sef-beogradskog-vjt-nastavlja-da-proganja-i-sikanira-nepodobnu-tuziteljku/>

Аутор је већ у наслову наведеног текста прекршио одредбе Кодекса новинара Србије који предвиђа да новинари негују културу и етику јавне речи, као и одредбе Кодекса које предвиђају да је са новинарством неспојиво објављивање неоснованих оптужби, клевета и гласина. Конкретно, аутор у наслову, како би озваничио почетак текста, користи речи као што су „прогањање“ и „шиканирање“, а што је паралела са сензационалистичким насловима. Речи које су употребљене у наслову у потпуности не одговарају опису текста, обзиром да је прогањање и шиканирање неетички и незаконски термин приликом описивања поступања и подношења кривичне пријаве, обзиром да је подношење кривичне пријаве законско право сваког грађанина Републике Србије, а не нека незаконита радња која може да доведе до прогона или шиканирања.

Надаље, текст обилује садржином како јавни тужилац Стефановић врши притиске и мобинг према јавном тужиоцу Савовић. Аутор текста том приликом износи неистине јер у складу са Законом о раду, мобинг јесте однос надређености и подређености, а у односу јавног тужиоца Стефановића и јавног тужиоца Савовића нема односа надређености и подређености, већ начела јавнотужилачке хијерархије у складу са Законом о јавном тужилаштву, што је дијаметрално супротно од термина надређености и подређености Закона о раду. Аутор надаље настоји да прикаже да јавни тужилац Стефановић крши јавнотужилачке прописе када је, како аутор поново супротно Кодексу користи терминологију „скинуо“ и „протерао“, преместио јавног тужиоца Савовић из Посебног одељења за борбу против корупције у Одељење општег криминала, без навођења да је законско право главног јавног тужиоца да у сваком моменту изврши измену годишњег плана рада и јавне тужиоце распореди у друга одељења тужилаштва.

Такође, аутор у тексту приликом описивања активности организације „ProGlas“ и

учешће јавног тужиоца Савовић у истој, настоји да Стефавићево подношење пријаве Високом савету тужилаштва због кршења Етичког кодекса јавних тужилаца, представи као прогон јавног тужиоца Савовић, без да је аутр евентуално конктарирао другу страни или консултовао јавнотужилачке прописе који забрањују јавним тужиоцима учествовање у било којим политичким и сличним активностима. Такође, аутор текста преноси информацију саговорника која је нетачна, позивајући се на Закон о политичким странака и другим сродним законима и тиме јавног доводи у заблуду, обзиром да забрана политичког деловања јавних тужилаца није прописана изборним законима, већ законима који регулишу јавно тужилаштво.

9. „Nenad Stefanović nastavlja da šefuje tužilaštvom kao privatnom latifundijom: Tužiocima zaključao server sa predmetima „zbog dojavljivanja Novoj“

Датум: 22.01.2024. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/nenad-stefanovic-nastavlja-da-sefuje-tuzilastvom-kao-privatnom-latifundijom-tuziocima-zakljucalo-server-sa-predmetima-zbog-dojavljivanja-novoj/>

Текстом је прекршена одредба Кодекса на основу које предвиђа обавезу да новинар тачно и потпуно извештава о догађајима од јавног интереса држећи се новинарских стандарда које прописује Кодекс. Наведени текст не спада у тему од јавног интереса већ се иста тиче искључиво унутрашње реорганизације рада Вишег јавног тужилаштва у Београду ради заштите података из истрахе, а што је Више јавно тужилаштво то званично и саопштило. Међутим, аутор текста настоји да тему која није од јавног интереса пласира на сензационалистички начин а у циљу дискредитације јавног тужиоца Стефановића и нарушавање угледа Вишег јавног тужилаштва у Београду.

Даље у тексту аутор наводи следеће: „Stefanovićeva sramna naredba, upitne osnovanosti i zakonitosti, kao i besramno obrazloženje...“, чиме је групо прекршио одредбе Кодекса о дужној пажњи да провери све чињенице, консултује релевантне изворе и да непристрасно извештава. Такође, прекршена је и одредба по којој новинар треба да негује културу и етику јавне речи, да не користи агресивну реторику, што управо аутор текста и чини када се служи речима „срамно“ и „бесрамно“, чиме он извлачи свој закључај и лични став око одређеног поступка актера текста. Укратко, аутор текста је тему представио да је од јавног значаја, међутим анализом се јасно извлачи закључак да она то и није, већ да аутор текста користи један минорни интерни догађај у Вишем јавном тужилаштва у Београду како би поново износио свој лични суд о јавном тужиоцу Стефановићу.

10. „Stefanoviću, Vi ste taj koji odlazi: Struka žestoko odgovorila glavnom tužiocu VJT zbog saopštenja njegovog GONGO udruženja“

Датум 18.12.2023. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/stefanovicu-vi-ste-taj-koji-odlazi-struka-zestoko-odgovorila-glavnom-tuziocu-vjt-zbog-saopstenja-njegovog-gongo-udruzenja/>

Наведеним текстом аутор крши одредбу кодекса о тачности и потпуности извештавања о догађајима од јавног интереса. Аутор није са дужном пажњом проверио све чињенице нити консултовао релевантне изворе, нити је непристрасно извештавао. У тексту се наводи да је Удружење судија и тужилаца, чији је председник јавни тужилац Ненад Стефановић, упутило отворено писмо јавности са намером да се дискретијују носиоци правосудних функција који су подржали организацију „ProGlas“. Обзиром да је организација Проглас политичког карактера, а што се и потврђује на веб сајту исте, као и да је деловање наведене организације

политичко, јавни тужилац Стефановић је у свом отвореном писму цитирао Закон о јавном тужилаштву на основу кога је јавним тужиоцима забрањено да узимају учешће у политичким или сличним активностима. На овај начин аутор текста додатно крши одредбу Кодекса на основу које забрањују прећуткивање чињеница које могу битно да утичу на став јавности и неком догађају, као и да је забрањено свако њихово искривљивање.

11. „Tužiteljka Bojana Savović ima moćnu poruku za glavnog tužioca VJT Nenada Stefanovića posle njegovog skandaloznog poteza“

Датум: 01.12.2023. године.

Линк: <https://nova.rs/vesti/hronika/nije-sve-stvar-krivicnog-dela-nesto-je-i-obraza-i-morala-tuziteljka-bojana-savovic-gosca-podkasta-snaga-uma-na-nova-rs/>

Аутор текста крши одредбу Кодекса о тачности - истинитости извештавања, односно није са дужном пажњом проверио све чињенице нити консултовао релевантне изворе. Конкретно аутор текст започиње представљањем јавног тужиоца Бојане Савовић, да би затим употребио израз „протерана“, имплицирајући на ранија догађања у Вишем јавном тужилаштву и текстове у којима аутори портала „Nova S“, приликом описивања односа и догађаја између Савовић и јавног тужиоца Стефановића за Савовић користе терминологију „протерана“. Аутор је такође повредио Кодекс у погледу непроверавања свих релевантних чињеница и консултовања релевантних извора. Наиме, главни јавни тужилац према Закону о јавном тужилаштву и Правилника о управи у јавним тужилаштвима има право да измени годишњи распоред рада и да јавног тужиоца упути из свог у неко друго Одељење тужилаштва. Контекст у коме аутор преноси интервју са Савовић има за циљ да прикаже законску могућност јавног тужиоца Стефановића као прогон или било коју другу злоупотребу одредаба наведених прописа.

СУМАРНО:

Медији – портал „Nova S“ у својим текстовима о јавном тужиоцу Ненаду Стефановићу у више наврата крши одредбе Кодекса новинара Србије и то тако што објављује текстове у којима нетачно, пристрасно, непроверено извештава о догађајима од јавног интереса, а супротно стандардима Кодекса. У неколико текстова портал „Nova S“, када извештава о јавном тужиоцу Стефановићу, не извештава о догађају који је од јавног интереса, већ ради напада те медијске куће на њега. Пример за то је текст у коме се наводи да је јавни тужилац Стефановић „укинуо“ мрежу и сервере у Вишем јавном тужилаштву и то тако да сада сваки јавни тужилац може да приступи само свом серверу са предметима, али не и серверу других јавних тужилаца. Ту се види чак да то није ни догађај о коме би према стандардима новинарске етике јавност требала да буде алармирана.

Надаље, аутори горе наведених текстова упорно и константно крше Кодекс и то на начин да не праве јасну разлику између чињеница које преносе и коментара, претпоставки и нагађања. У више текстова су прекршене одредбе Кодекса које се односе на неспојивост новинарства са објављивањем неоснованих оптужби, клевета и гласина, као и да пропуштају да јасно и недвосмислено нагласе да информација коју преносе није званично потврђена.

Прекршене су и одредбе Кодекса које се односе на прећуткивање чињеница које могу битно да утичу на став јавности о неком догађају. Примећени су и сензационалистички наслови који не одговарају садржини текст или су претерано наглашени.

Узимајући у обзир законске одредбе које предвиђају да су јавни функционери дужни да трпе критику за свој рад, као и да јавни тужилац Стефановић, с обзиром на јавну функцију, спада у круг лица која морају имати већу толеранцију на јавно уоућену критику, исти није дужан да трпи неоправдану, неприхватљиву и увредљиву критику и употребу неистинитих и непроверених квалификација о његовој личности.

Полазећи од слободе јавног информисања и право јавности да зна, неколицина текстова медија „Nova S“ представљају безразложни напад на личност јавног тужиоца Стефановића, без да је јавни тужилац Стефановић за било који од горе наведених текстова контактиран ради провере истинитости информације, већ наведени медији – портал, супротно одредбама Кодекса новинара Србије „поклања веру“ неименованим изворима које у више од половине текстова наводи када извештава о јавном тужиоцу Стефановићу, а посебно што наведени медији – његови аутори, не врше проверу информација које прикупљају од неименованих извора.