

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Zlatko Čobović, Tamara Skrozza, Jelena Petković, Nadežda Budimović, Filip Švarn, Jelka Jovanović, Rodoljub Šabić, Ana Martinoli, Sanja Pavlović, Olivera Milošević i Zlata Kureš, na sednici održanoj 27. 2. 2025. godine jednoglasno izriče

JAVNU OPOMENU

Tekstom „Opozicija u nebranom grožđu! Tražili da dokumenta o Železničkoj stanici u Novom Sadu budu javna, a sada kad im je ispunjeno – ne znaju šta da rade!” (VIDEO)”, objavljenim 12. decembra 2024. godine, portal “Informer.rs”

1.prekršio je tačke 1 i 2 Poglavlja I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara i novinarki Srbije o obavezi novinara /novinarki da tačno, nepristrasno, potpuno i blagovremeno izveste o događajima od javnog interesa, držeći se novinarskih standarda koje propisuje Kodeks, da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose komentara, pretpostavki i nagađanja, kao i odredbu po kojoj je sa novinarstvom nespojivo objavljivanje neosnovanih optužbi kleveta i glasina,

2. prekršio je tačku 3 Poglavlja III, po kojoj su novinari/novinarke, pre svega, odgovorni javnosti i tu odgovornost ne smeju da podrede interesima drugih, a posebno ne interesima izdavača, korporacija, vlada i drugih državnih organa,

3.prekršio je tačku 1 Poglavlja V (Poštovanje dostojanstva), po kojoj novinari/ novinarke ne smeju da diskriminišu, između ostalog, na osnovu rase, pola, roda, starosti, ličnih svojstava, seksualne orijentacije, jezika, vere, političkog i drugog mišljenja, nacionalnog ili društvenog porekla,

4.prekršio je i tačku 3 Poglavlja VIII (Odnos prema izvorima) o obavezi novinara/novnarki da konsultuju više izvora.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Advokati Bojane Savović podneli su žalbu zbog teksta u kojem se, između ostalog, navodi da je ona “opoziciona tužiteljka, koja je postala prepoznatljiva nakon žute reforme pravosuđa”, koja govori o tome da Vučić nije nadležan ni stručan da se bavi istraživanjem krivičnih dela. Zaključuje se da je opozicija ranije tražila da se informacije i dokumentacija u slučaju rušenja nadstrešnice na železničkoj stanici u Novom Sadu obelodane, a sada optužuju Vučića za kršenje zakona zbog javnog objavljivanja tih informacija. Jasno je da su zahtevi opozicije samo maska za njihov pravi cilj – rušenje Aleksandra Vučića”. U žalbu se ističe da ona nije

Kraljice Natalije 28
11000 Beograd
tel: (011) 30 67 320
www.savetzastampu.rs

članica nijedne politike stranke, ni opozicione, te da nije ni na koji način učestvovala u reformi pravosuđa, niti imala koristi od te reforme. Tekst, po mišljenju advokata, liči više na politički pamflet nego na novinarski sadržaj, maliciozan je, netačan, neobjektivan, napisan bez konsultovanja bilo kog izvora, a nije napravljena nikakva razlika između pretpostavki i nagađanja. Time su, navodi se u žalbi prekršene tačke 1, 2 i 3 poglavlja I, tačka 2 poglavlja II, tačka 3 poglavlja III, tačka 3 poglavlja V, tačka 1 poglavlja VII i tačka 3 poglavlja VIII.

Redakcija portala “Informer.rs” nije odgovorila na žalbu.

Komisija je žalbe je prihvatila primedbu urednice “Novosti” u vezi sa žalbom na isti tekst objavljen na tom portalu - da je tekst objavljen pre stupanja na snagu novog Kodeksa novinara i novinarki Srbije, te nije razmatrala prekršaje tačaka (poput one o nenanošenju štete dostojanstvu i ugledu ličnosti), koje nisu važile u vreme objavljivanja teksta. Prekršene odredbe su u ovoj odluci navedene po važećem Kodeksu, budući da su identične onima koje su postojale i ranije. Nekadašnja tačka 1 poglavlja IV sada je podeljena u dve tačke, tačku 3 poglavlja III i tačku 1 poglavlja V.

Po oceni Komisije za žalbe, tekst je tendenciozan, zlonameran, politički intoniran i u suprotnosti sa osnovnim profesionalnim standardima koji prodradumevaju tačno, objektivno i nepristrasno informisanje u javnom interesu. Tužiteljka Savović etiketirana je kao „opoziciona tužiteljka“, koja je „postala prepoznatljiva posle žute reforme pravosuđa“, samo zato što je iznela mišljenje da je predsednik države nestručan i nenadležan da se bavi ispitivanjem krivičnih dela i analizom građevinske dokumentacije u vezi sa rušenjem nadstrešnice u Novom Sadu. Uz to u naslovu se tvrdi da “opozicija ne zna šta hoće”, a kao potvrda za to se navodi njena izjava, iako je Savović nije predstavica opozicije.

Komisija je zato zaključila da su spornim tekstom prekršene odredbe koje se odnose na obavezu tačnog i objektivnog izveštavanja u skladu sa standardima Kodeksa i pravljenja jasne razlike između činjenica, pretpostavki i nagađanja. Kodeks obavezuje novinare da sa dužnom pažnjom provere sve činjenice, da konsultuju relevantne izvore i da nepristrasno izveštavaju o svim važnim događajima, a posebno o političkim i društvenim.

Cilj teksta nije, po oceni članova Komisije, bio informisanje javnosti, već diskreditacija tužiteljke Bojane Savović. Ovakvim izveštavanjem portal diskriminiše osobu o kojoj piše na osnovu drugačijeg mišljenja.

Komisija podseća i da su novinari/novinarke dužni da rade u javnom interesu i da, u skladu sa profesionalnim normama, objavljuje činjenice neophodne građanima da donose informisane odluke, i da tu odgovornost javnosti ne smeju da podrede interesima drugih, a posebno ne interesima izdavača, korporacija, vlada i drugih državnih organa, što je, po mišljenju Komisije, ovoga puta bio slučaj. Komisija veruje da se redakcija vodila nekim drugim interesom, posebno s obzirom na činjenicu da je isti tekst objavljen u razmaku od 20 minuta u tri različita medija.

Tekst na portalu “Alo.rs” objavljen je u 13.15 sati i potpisan je (Anita Golubović), na “Informeru.rs” isti tekst je, bez potpisa autora i bez navođenja izvora objavljen u u 13.16 sati, dok su “Novosti.rs” tekst objavile u 13.35 sati, takođe nepotpisan i bez izvora, što ukazuje na organizovanu medijsku kampanju vođenu iz jednog centra.

Beograd, 27. 2. 2025.

Predsedavajući

Zlatko Čobović