

SAVET ZA ŠTAMPU
Kraljice Natalije br. 28
11000 Beograd

- Komisiji za žalbe-

PODNOŠILAC ŽALBE: EMMEZETA SRBIJA DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU BEOGRAD (NOVI BEOGRAD), sa registrovanim sedištem na adresi Partizanske Avijacije br. 2A, Beograd-Novi Beograd, MB: 20276444, PIB: 104961304 (u daljem tekstu: **Podnosilac**), čiji je punomoćnik Nenad Cvjetićanin, advokat iz Beograda, sa sedištem kancelarije na adresi Jurija Gagarina 127/91, GO Novi Beograd, po punomoćju u prilogu;

Na osnovu odeljka 10. tačke 3. Kodeksa novinara i novinarki Republike Srbije, podnosilac preko punomoćnika podnosi Savetu za štampu – Komisiji za žalbe, sledeće:

ŽALBA

I – POVOD ZA ŽALBU

Podnosilac preko punomoćnika podnosi žalbu postupajućem Savetu za štampu – Komisiji za žalbe povodom tekstova koji su objavljeni u štampanom izdanju medija „**NEZAVISNE DNEVNE NOVINE TELEGRAF**” (u daljem tekstu: **Telegraf**) reg. br. NV000830 i elektronskom izdanju medija „**REPUBLIKA.RS**” reg. br. IN000565, čiji je glavni i odgovorni urednik **MILAN JOVANOVIĆ**, dok je izdavač navedenih medija privredno društvo **MEDIJSKA MREŽA DOO BEOGRAD-STARI GRAD** iz Beograda, sa registaranim sedištem na adresi ul. Trg Nikole Pašića br. 7/2, GO Stari grad, matični broj: 21167312.

Prilog:

- *Punomoćje za zastupanje advokata;*

Dana 19.02.2025. godine u štampanom izdanju medija Telegraf br. 2.918, na naslovnoj strani u gornjem delu jasno istaknut velikim formatom i izraženim stilom, što ga čini naročito uočljivim i privlači pažnju čitalaca objavili naslov **“EMECETA SVIMA SMETA”** u okviru novinarskog dodatka potrošačka patrola br. 129 od dana 19.02.2025. godine. Neistinit i uvredljiv tekst koji je objavljen u novinarskom dodatku pored toga što je jasno vidljiv na naslovnoj strani štampanog izdanja medija **“TELEGRAF”** zauzeo je naslovnu stranu

novinarskog dodatka potrošačka patrola pod naslovom „**BEŽITE ŠTO DALJE OD EMECETE**“ kao i stranu broj 4 i stranu broj 5 pod naslovom koji prelazi preko obe strane „**ZAOBIĐITE EMECETU**“ sa fotografijom poslovnog prostora privatnog tužioca koji se nalazi na teritoriji Beograda u naselju Bežanijska kosa.

Istog dana tekst uvredljivog sadržaja koji neistinito prikazuje poslovanje podnosioca žalbe objavljen je istog dana u 12:00 časova u elektronskom izdanju medija „**REPUBLIKA.RS**“ pod naslovom „**ZAOBIĐITE “EMECETU” DA VAS NE BI BOLELA GLAVA, KAO MENE! Priča ogorčene Novosađanke koja je prošla golgotu s poznatim lancem prodavnicamnameštaja i bele tehnike**“.

Zaposlena na poziciji saradnice u marketignu kod Podnosioca žalbe je na pitanje zaposlenih iz navedenih medija iznela odgovor u smislu geneze celokupnog događaja, iz kojeg se jasno može zaključiti da navedeni mediji iz izjave nezadovoljnog potrošača izneli suprotan zaključak. Nezadovoljnom potrošaču je po otvaranju reklamacije u zakonskom roku od strane podnosioca žalbe upućeno više opcija za rešavanje reklamacije (vaučer 5.000,00 dinara/zamena za drugačiji/poručivanje dela/povraćaj novca). Uložena reklamacije je na kraju **uspešno realizovana** na taj način što je potrošač odlučio na opciju uzimanja vaučera u iznosu od 5.000,00 dinara. Celokupnu genezu događaja možete pročitati u odgovoru podnosioca žalbe nevedenom mediju koji je sastavni deo kako štampanog tako i elektronskoj izdanja medija od dana 19.02.2025. godine.

Podnosilac je odgovarajući na postavljena pitanja jasno pokazao da je upoznat sa zakonskim propisima koji imaju za predmet zaštitu prava potrošača i to konkretno Zakon o zaštiti potrošača ("Sl. glasnik RS", br. 88/2021).

Prilog:

- Izvod iz registra medija sa sajta APR-a;
- Tekst objavljen u štampanom izdanju novina „*TELEGRAF*“ br. 2.918 od dana 19.02.2025. godine;
- Tekst objavljen u elektronskom izdanju medija „*REPUBLIKA.RS*“ od dana 19.02.2025. godine“ (<https://www.republika.rs/vesti/drustvo/630957/emeceta-prevara-zastita-potrosaca>)

Podnosilac žalbe je povodom teksta objavljenog u štampanom izdanju navedenog medija „*Telegraf*“ od dana 25.12.2024. godine pokrenuo sudski postupak podnošenjem tužbe radi objavljivanja ispravke neistinite informacije Višem sudu u Beogradu protiv glavnog i odgovornog urednika ovde prvookrivljenog Milana Jovanovića. Prvostepeni postupak okončan je dana 29.01.2025. godine Presudom Višeg suda u Beogradu P3 br. 4 P3 br. 29/25 usvajenjem tužbenog zahteva tužioca EMMEZETA SRBIJA d.o.o. kojom je prema stavu

postupajućeg suda „Emmezeta Srbija d.o.o. je imala pravo da zahteva da se objavi ispravka netačnih i neistinitih informacija, jer se ove informacije odnose na njega i njegovo poslovanje i prikazuje u javnosti u negativnom kontekstu iako za to nema dovoljno činjeničnog osnova, odnosno ne zasnivaju se na informacijama koje su pouzdane i dobijene od izvora koji je u konkretnom slučaju sagovornik autora teksta, jer navedeni zaključci izneti u naslovima, ne proizilaze iz reči sagovornika (što se nesporno vidi čitanjem samog teksta)“. (videti u obrazloženju Presude na strani br. 9 i br. 10).

Prilog:

- Presuda Višeg suda u Beogradu 4 P3 br. 29/25 od dana 29.01.2025. godine;

II – KRŠENJE KODEKSA NOVINARA I NOVINARKI SRBIJE

Kodeksom novinara i novinarki Srbije od 2025. godine (u daljem tekstu: **Kodeks novinara**) propisan je etički standard profesionalnog postupanja novinara i novinarki i njihova dužnost da slede profesionalne i etičke principe sadržane u Kodeksu novinara.

Navedenim tekstovima, čiji je autor novinarka Tamara Bujišić, došlo je do kršenja Kodeksa novinara i to:

- Odeljka 1. tačke 1. - Istinitost izveštavanja, kojim je propisano:

„Obaveza je novinara/novinarki da tačno, nepristrasno, potpuno i blagovremeno izveste o događajima od javnog interesa, držeći se novinarskih standarda koje propisuje Kodeksa novinara/ novinarki Srbije.“

- Odeljka 3. tačke 2. – Odgovornost novinara/novinarki, kojim je propisano:

„NovinarI/novinarke neguju kulturu i etiku javne reči, ne koriste govor mržnje, agresivnu retoriku ili retoriku koja može podsticati na diskriminaciju ili agresivno ponašanje.“

III – NEOSNOVANO NARUŠAVANJE UGLEDA PUTEM PRIKAZA REKLAMACIJE

Postupak reklamacije predstavlja standardnu poslovnu praksu u trgovinskoj delatnosti i ne može služiti kao osnov za narušavanje poslovnog ugleda podnosioca žalbe. Imajući u vidu da podnosilac posluje na tržištu Republike Srbije od 2007. godine i da je u svom poslovanju obrađivao veliki broj reklamacija, objavljivanje spornih sadržaja sa neosnovanim i uvredljivim navodima rezultira neopravdanim negativnim prikazivanjem njegovog poslovanja. Dodatno, pravosnažna presuda Višeg suda u Beogradu već je utvrdila da su

ranije objavljene informacije bile neistinite i netačne, čime se potvrđuje osnovanost žalbe u pogledu nastavka narušavanja ugleda podnosioca žalbe kroz nove objave predmetnih medija.

Imajući u vidu napred navedeno, podnosilac smatra da je objavljivanjem spornih tekstova čiji je autor novinarka Tamara Bujišić, povređen Kodeks novinara, te predlaže da nadležna Komisija za žalbu - Saveta za štampu usvoji ovu žalbu i donese odluku kojom se utvrđuje da **su NEZAVISNE DNEVNE NOVINE TELEGRAF** reg. br. NV000830 i elektronski medij „**REPUBLIKA.RS**“ reg. br. IN000565, čiji je glavni i odgovorni urednik **MILAN JOVANOVIĆ**, a izdavač navedenih medija privredno društvo **MEDIJSKA MREŽA DOO BEOGRAD-STARI GRAD**, MB: 21167312, registoravnim sedištem na adresi ul. Trg Nikole Pašića br. 7/2, povredio napred navedene odredbe Kodeksa novinara, te da mu naloži da objavi predmetnu odluku.

U Beogradu,
Dana 14. aprila 2025. godine

Za podnosioca žalbe

Nenad Cvjetićanin, advokat