

SAVET ZA ŠTAMPU

Komisija za žalbe

Br.160

29.5.2025.

Beograd

ZAPISNIK

Sa 159. sednice Komisije za žalbe, održane 29.5.2025. godine u 17 sati u Pres centru UNS-a.

Prisutni članovi Komisije: Milena Vasić, Nadežda Budimović, Filip Švarn, Ana Martinoli, Jelka Jovanović, Olivera Milošević, Zlatko Čobović, Tamara Skrozza, Rodoljub Šabić i Mateja Agatonović (umesto Jelene Petković)

Odsutni članovi Komisije: Sanja Pavlović

Ostali prisutni: Gordana Novaković, generalna sekretarka Saveta za štampu

Dnevni red:

1. Razmatranje žalbe kompanije „Emmezeta Srbija doo Beograd“ na tekstove objavljene u dnevnom listu „Srpski telegraf“ i na portalu „Republika.rs“
2. Razmatranje žalbe Medina Halilovića na tekst objavljen na portalu agencije SANA „Sanapress.info“
3. Razmatranje žalbe Medina Halilovića na tekst objavljen na portalu „UNS Online“

Članovi Komisije su na početku sednice obavešteni da je UNS odlučio da odsutnu članicu Komisije Jelenu Petković na ovoj sednici zameni Mateja Agatonović

1. Punomoćnik kompanije Emeceta podneo je žalbu zbog teksta, objavljenog i u štampanom izdanju i na portalu, koji je, po mišljenju žalioca, neistinit i uvredljiv. U tekstovima je predstavljeno negativno iskustvo potrošačice koja je Emeceti uputila reklamaciju zbog oštećenog nameštaja. Zlatko Čobović je na početku rasprave rekao da je Kodeks nesumnjivo prekršen, ali da nije siguran da li se odredba o zabrani nanošenja štete reputaciji može odnositi i na pravna lica. Naveo je da tema kojom se medij bavi jeste od javnog značaja, ali da način na koji je obrađena ukazuje na kampanju. Rekao je i da mu nije ubedljivo objašnjenje redakcije koja je odgovorila da se iz naslova vidi da je u pitanju stav žene koja je kupovala u Emeceti, a ne redakcije, jer nigde ne piše da je to njen stav. Milena Vasić je rekla da misli da se tačka Kodeksa koju je Čobović pomenuo može odnositi i na pravno lice, koje nekada može da trpi i veću štetu nego pojedinac. Sa njom se saglasio Rodoljub Šabić, dodajući da je tekst nesumnjivo neprijateljski i grub, ali je postavio pitanje da li u ovom slučaju ima dovoljno osnova da bi se moglo zaključiti da je reč o kampanju protiv kompanije. Jelka Jovanović je ukazala da tekstovi poput ovog odražavaju nešto što bi moglo predstavljati “antipropagandni program”, tj. “negativni marketing”, koji za cilj ima narušavanje konkurencije odnosno

kampanju pokrenutu protiv neke kompanije. Dodala je da ova tema često izmiče pažnji, jer nema žalbi na tu vrstu tekstova, ali da je veoma važna i da je svakako treba „markirati“. Tamara Skrozza se saglasila sa njom, ističući da je tema „antipropagande u medijima“ jako važna, jer smo do sada imali i višemesečne kampanje protiv određenih proizvođača u pojedinim medijima, te da je zato važno i da Savet ukaže na taj problem. Nadežda Budimović je istakla da nema nikakvu dilemu da je reč o kampanji, dodajući da je, ako je tema zaštita potrošača, onda je tekst trebalo da bude detaljan i zaista da objasni na koji način se prava potrošača ostvaruju, što nije slučaj. Predložila je i da se Komisija izjasni o prekršaju tačke 5 poglavlja I, koja se odnosi na to da naslov mora da odgovara suštini teksta, odnosno da mediji treba da izbegavaju senzacionalističke naslove. Objasnila je da je redakcija zauzela stranu, da nije iznela dva suprotstavljena mišljenja nego se opredelila i polemicala sa drugom stranom. Komisija je, nakon rasprave, jednoglasno odlučila da su prekršene tačka 5 poglavlja I i tačka 3 poglavlja V.

2.i 3. O dve žalbe Medina Halilovića Komisija je vodila objedinjenu prspravu, s tim što su iz rasprave i odlučivanja o žalbi koja se odnosi na UNS bili izuzeti Olivera Milošević i Mateja Agatonović, predstavnici UNS-a u Komisiji. Milena Vasić je rekla je da je UNS po obimu i sadržini objavio Halilovićev odgovor i više nego što je bio u obavezi, jer se neki njegovi delovi ne odnose na spornu informaciju. Njegov demanti je, kako je istakla, objavila i SANA. To što ga je, kako dodaje, prenela sa drugog portala, nije od značaja jer je sadržaj identičan. Sa tim je bila saglasna i Olivera Milošević, koja je rekla da su u agenciji SANA postupili u skladu sa profesionalnim standardima, jer su, pored inicijalnog teksta, preneli i demanti. Jelka Jovanović je, međutim, istakla da će ostati uzdržana, jer nakon svega što je objavljeno – i tekstova i demantija, njoj i dalje nije jasno šta se zapravo dogodilo i da li je Halilović tukao kolegu iz druge redakcije ili nije. Rodoljub Šabić je rekao da Komisija odlučuje o tome da li je Haliloviću povređeno neko pravo iz Kodeksa, a ne treba da utvrđuje pozadinu samog slučaja. Dodao je da je objavljen tekst, objavljen je i demanti i to je sve čime Komisija treba da se bavi. Filip Švarn je takođe ocenio da u ovom slučaju nema nikakvog prekršaja Kodeksa, mediji su objavili demanti, a to što neko ima potrebu da mu se još dodatno čuje glas, nije od važnosti za Komisiju. Komisija je potom, sa devet glasova za i jednim uzdržanim, odlučila da SANA nije prekršila Kodeks, dok je odluka sa UNS Online nije prekršio Kodeks doneta sa sedam glasova za i jednim uzdržanim.

Sednica je završena u 17.45 sati.

Zapisnik vodila

Gordana Novaković

Predsedavajuća

Milena Vasić