

SAVET ZA ŠTAMPU

ul. Kraljice Natalije br. 28, Beograd

PODNOŠILAC ODGOVORA NA ŽALBU:

Mondo Inc d.o.o. Beograd, izdavač medija kurir.rs i mondo, ul. Vlajkovićeve br. 8

PREDMET:

Odgovor na žalbu podnetu od strane Selene Pleskonjić

Primeraka: 1
Priloga: 7 + CD

Podnosiocu je dana 04.06.2025. godine dostavljena Žalba povodom tekstova objavljenih u medijima kurir.rs i mondo dana 12.03.2025. i 15.03.2025. godine, čiji je izdavač podnosilac ovog Odgovora. **Navodi podnete žalbe su neosnovani u celosti.**

Prilikom objavljivanja spornih tekstova, Mondo Inc doo je u svemu postupao u skladu sa odredbama Kodeksa novinara Srbije (u daljem tekstu: Kodeks) kao i u skladu sa odredbama Zakona o javnom informisanju i medijima (u daljem tekstu: ZJIM).

Sa druge strane, osnovano sumnjamo da se podnošenjem ove žalbe vrši neprimeren uticaj na vršioce tužilačke i sudijske funkcije u postupcima koje je Mondo Inc doo pokrenuo u vezi kritičnog događaja.

Žalba je nerazumljiva i kontradiktorna sopstvenim navodima. U žalbi se na više mesta Mondo Inc doo Beograd pominje kao izdavač dnevnog lista kurir, iako je uz žalbu dostavljen tekst sa portala drugog medija. U žalbi se pominje tekst od 01.06.2025. godine a zatim ostavlja link do tekstova objavljenih 2 meseca ranije.

Zloupotreba je očigledna kada se uzme u obzir da je protiv istih medija podneta žalba identične sadržine (od reči do reči) od strane podnosioca Darinke Jašović, koja je suprotno ikakvoj životnoj logici na isti način doživela sporne tekstove, pa cilj obe žalbe očigledno nije bila zaštita bilo kakvih prava.

Dokaz:

- žalba Darinke Jašović, u prilogu

I ŽALBOM SE VRŠI NEPRIMEREN UTICAJ I PRITISAK

Dana 03.04.2025. godine Mondo Inc doo podneo je krivičnu prijavu protiv grupe NN lica koja su se dana 31.03.2025. godine okupila ispred redakcije medija čiji je izdavač, kojom prilikom su ugrozili sigurnost zaposlenih, time što su ostavljali otisak crvene ruke na zaštitnoj ogradi o koju su lupali uz zviždanje i glasne povike, da bi potom preko megafona pročitali imena i prezimena dela zaposlenih (čak devetoro) uz pogrdne povike i upućivanje više pretnji i uvreda.

exp. 11.06.2025

Ceo događaj, uključujući čitanje imena i prezimena zaposlenih, prenošeno je na televiziji N1 uživo, čime su pretnje i uvrede učinjene dostupnim neograničenom broju ljudi, čega su učesnici skupa i sam podnosilac žalbe bili svesni.

Okupljeni demonstranti su između ostalog držali jaja i na različite načine dovodili u izgled da će prema zaposlenima biti preduzeti akti nasilja, čime je stvorena atmosfera linča. Jedan od demonstranata koji je držao jaje u ruci je upravo podnosilac žalbe.

Dana 04.06.2025. godine, podnosilac žalbe je saslušan od strane policijske uprave za Grad Beograd, nakon čega je tu informaciju podelio sa svojim pratiocima na društvenim mrežama i istog dana podneo Žalbu savetu za štampu.

Opravdana je pretpostavka da je podnosilac žalbe saslušan upravo u vezi kritičnog događaja, nakon čega je podnošenjem žalbe pokušao da izvrši nezakoniti pritisak na podnosioca krivične prijave.

Dokaz:

- objava službene beleške, u prilogu

Zahtevamo od Saveta za štampu da u skladu sa **članom 8. Zakona o uređenju sudova i članom 144. Ustava Republike Srbije, spreči neprimereni uticaj na pravosuđe** korišćenjem javnog istupanja kojim se utiče na tok i ishod postupka i pritiskaju učesnici postupka, odnosno oštećeni.

II ŽALBA NIJE PODNETA OD STRANE LICA OŠTEĆENOG OBJAVLJENIM SADRŽAJEM, NITI ORGANIZACIJE KOJA SE BAVI ZAŠTITOM LJUDSKIH PRAVA

Članom 3. stav 1. tačka 6) Poslovnika o radu komisije za žalbu (u daljem tekstu: Poslovnik), propisano je da žalbe moraju ispunjavati sledeći kriterijum da bi se po njima moglo postupati: da je žalba podneta od strane lica oštećenog objavljenim sadržajem, odnosno ako se žalba odnosi na određenu grupu lica ili objavljeni sadržaj povređuje određene grupe lica, žalbu može podneti organizacija koja se bavi zaštitom ljudskih prava.

Podnosilac žalbe nije među licima koja su navodno oštećena objavljenim sadržajem. **Ime i prezime, adresa ili bilo koji identifikacioni podatak podnosioca žalbe, nisu objavljeni niti u jednom od tekstova.** U tekstu su samo objavljene fotografije učesnika javnog skupa, na kojima je i podnosilac žalbe, što Zakon o javnom informisanju i medijima izričito dopušta.

Informacije iz spornih tekstova odnose se na grupu lica, te je eventualni podnosilac mogla biti organizacija koja se bavi zaštitom ljudskih prava. Kako žalba ne sadrži sve elemente obavezne po članu 3 Poslovnika, predlažemo da sekretar odbaci žalbu. Opreza radi, za slučaj da Savet za štampu postupi po žalbi, izjašnjavamo se kako sledi.

III ZAKON O JAVNOM INFORMISANJU I MEDIJIMA I KODEKS NOVINARA SRBIJE

Neosnovani su žalbeni navodi da je prilikom izveštavanja došlo do povrede Kodeksa novinara Srbije, a pogotovu na način da je podnosilac žalbe na bilo koji način oštećen njima. Sporni tekstovi sačinjeni su u celosti u skladu sa ZJIM, kao krovnim zakonom u skladu sa kojim su mediji dužni da postupaju.

Član 93. stav 1. i stav 2. tačka 5), 6), 9) i 10) ZJIM propisuje da se lični zapis može objaviti bez pristanka lica ako interes javnosti preteže, što je uvek slučaj;

5) ako je objavljivanje **u interesu pravosuđa**, nacionalne bezbednosti ili javne bezbednosti;

6) ako se lice **nije protivilo pravljenju zapisa**, iako je znalo da se to čini radi objavljivanja;

9) ako se zapis odnosi na mnoštvo likova ili glasova (navijača, koncertne publike, **demonstranata**, uličnih prolaznika i sl.);

10) ako se radi o zapisu **s javnog skupa**;

Dakle, čak 4 uslova propisana zakonom ovde su ispunjena, kako su tekstovi objavljeni povodom događaja u vezi koga je baš Mondo Inc doo podneo krivičnu prijavu, kako se podnosilac žalbe nije protivio pravljenju njegovih zapisa (fotoaparati su direktno ispred njega u više slučajeva), kako je u pitanju zapis demonstranta i kako je u pitanju zapis s javnog skupa.

Članom 6. stav 1. tačka c) Kodeksa novinara Srbije, propisano je da je fotografije moguće objavljivati i bez saglasnosti, kada javni interes preteže nad pravom na privatnost ili ih je ta osoba namenila javnosti, čime su dodatno ispunjeni uslovi za objavljivanje ličnog zapisa.

Kako je navedeno očigledno čak i pravnom laiku, podnosilac žalbe je morao da dokaže da se osporene informacije iz spornih tekstova na bilo koji način odnose na njega pojedinačno a ne na određenu grupu.

Tema tekstova jeste javni skup / protest. U tekstovima se podnosilac žalbe nigde ne pominje, čak ni indirektno. Podnosilac žalbe jeste bio učesnik protesta ali objavljene informacije ne mogu da se dovedu u vezu sa njim, jer u tekstu nisu navedene nikakve lične informacije niti odrednice o njemu samom, pogotovu ne u vezi sa navodima koje smatra uvredljivim.

Podnosilac žalbe je dužan da objasni i dokaže zašto je navodi iz teksta vređaju, na koji način se pronalazi u njima i koje to informacije su objavljene o njoj a nisu istinite. Navedeno ne predstavlja samo stav podnosioca odgovora na žalbu, nego jasno **zauzet stav Višeg, Apelacionog i Vrhovnog suda u pogledu istovrsnog pitanja** koje je postavljeno tokom sudskog postupka protiv medija, uz napomenu da su u tom slučaju bili izneti inicijali i broj godina demonstranta, koji je pomenut više puta.

Dokaz:

- Presude Višeg, Apelacionog i Vrhovnog suda, u prilogu

Navodi o plaćenicima N1, neostvarenim umetnicima i influencerima, kojima je Dragan Šolak gazda, ni na koji način nisu upućeni podnosiocu žalbe i ako se ista pronalazi u njima to samo potvrđuje istinitost informacija o pojedinim članovima grupe demonstranata i njihovim nalogodavcima.

Mediji su itekako imali činjeničnog osnova da iznose ovakve navode, imajući u vidu da je demonstrante **od samog početka javnog skupa pratila ekipa televizije N1**, u vlasništvu United media i Dragana Šolaka, u očigledno planiranom delovanju i iznete informacije kako u naslovima tako i u sadržini tekstova apsolutno su istinite.

Da li je podnosilac žalbe u poslovnoj vezi ili plaćen od strane United Media i N1 iz same žalbe ostaje nejasno i takve podatke o sebi sračunato izostavlja, iako se navodno u njima pronalazi, što svedoči očiglednom pokušaju zloupotrebe prava na žalbu Savetu za štampu.

Neumesno je govoriti u žalbi o tome da je podnosilac žalbe žrtva napada medija, kada su kritičnom prilikom mediji izdavača Mondo Inc doo bili napadnuti upravo od strane podnosioca žalbe, koja na video snimku u ruci drži jaje (snimak „Terasa 02 protesti“, 07:10)

Degutantno je govoriti u Žalbi o tome da su mediji diskriminirali, koristili govor mržnje i povredili joj dostojanstvo, imajući u vidu da podnosilac na fotografiji koju je dostavila uz žalbu postavlja nalepnicu na zgradu redakcije sa oznakom „PACOVİ“ (!?)

Apsurdno je pozivati se u žalbi na povredu privatnosti zato što su objavljene fotografije sa javnog skupa, dok su prve tri fotografije podnosioca žalbe na njenom instagram profilu, otvorenom za javnost, upravo sa javnih skupova.

Dokaz:

- 2 video snimka kritičnog događaja, na CD-u
- izvod otvorenog profila podnosioca žalbe, u prilogu

Podnosilac žalbe je pritom politički aktivna i nekadašnji odbornik grada Beograda.

Dokaz:

- izveštaj o javnim funkcionerima, u prilogu

Konačno, pozivanje na uvredljive komentare trećih lica nije u bilo kakvoj vezi sa Mondo Inc doo i podnosiocem žalbe, niti je sadržina istih dokazana priložima uz Žalbu

IV ČLAN III KODEKSA: ODGOVORNOST NOVINARA

Predmetna povreda kodeksa nije izvršena, s obzirom da su mediji sve navode argumentovali dokazima u vidu foto i video materijala prikupljenim uživo.

Informacije o napadu na medije i krivičnim delima tom prilikom učinjenim jesu od najvećeg mogućeg javnog interesa (stav 1.) , dok su novinari pre svega odgovorni javnosti i tu odgovornost ne smeju da podrede interesima drugih (stav 2.) .

Govor mržnje i agresivna retorika koji se pominju u Žalbi preduzeti su kritičnom prilikom prema Mondo Inc doo i medijima čiji je izdavač, a ne u spornim tekstovima, pa je zamena teza očigledna.

Novinari Monda su ti koji su napadnuti i čiji je poziv na linč direktno prenošen neograničenom broju ljudi. Jedina odgovornost je na novinarima medija N1 i ostalih koji su učestvovali u prenosu napada, odnosno njihovih izdavača koji su takav prenos omogućili, što je upravo tema spornih tekstova i koji su jedini subjekt informacija, što je očigledno iz samih naslova.

V ČLAN V KODEKSA: POŠTOVANJE DOSTOJANSTVA

Predmetna povreda kodeksa nije izvršena, s obzirom da Mondo nije diskriminisao podnosioca žalbe, niti ga uopšte pominjao. U spornim tekstovima nisu korišćene bilo kakve diskriminatorske fraze, posebno ne u odnosu na podnosioca žalbe.

S obzirom da u spornim tekstovima nije izneta niti jedna neistina, nije primenljiv ni stav 3. ovog člana (nenanošenje štete ugledu i dostojanstvu).

VI ČLAN VI KODEKSA: POŠTOVANJE PRIVATNOSTI

U spornim tekstovima nisu izneti privatni podaci podnosioca žalbe, poput imena, prezimena, radnog mesta, mesta prebivlališta i slično. Fotografije su objavljene u skladu sa krovnim ZJIM shodno kome mediji postupaju i kako su iste sačinjene na javnom skupu nije prekršana niti jedna odredba Kodeksa novinara.

Fotografije podnosioca žalbe nisu prenete ni u kakvom kontekstu, kamoli ne negativnom, jer isti nije komentarisani i svaka uvreda koju je doživeo odnosi se isključivo na njegove nezakonite radnje i govor mržnje, poput onog da su zaposleni medija pacovi.

Posredi je očigledan slučaj kada javni interes preteže nad pravom na privatnost, odnosno podnosilac žalbe je kao učesnik javnog stupa bio svestan i apsolutno imao nameru da bude fotografisan kritičnom prilikom.

VII ZAKLJUČAK

Mediji su preneli informacije i iste potkrepili fotografijama i video materijalom. Sporne informacije objavljenje su u cilju davanja odgovora na mnoga pitanja koja javnost postavlja, dok je pravo javnosti na odgovore najveći interes, pogotovu u situaciji kada targetiranje medija dostiže svoj vrhunac. Prećutkivanje važnih informacija ne bi doprinelo javno diskusiji i nalaženju odgovora na smirivanje tenzija u društvu.

U spornom tekstu iznete su informacije o događaju povodom kog je podneta krivična prijava te je objavljivanje osporenih informacija itekako u interesu pravosuđa, nacionalne ali i javne bezbednosti (član 93. stav 2. tačka 5) ZJIM).

Mediji i njihovi zaposleni su zapravo bili vrednani tokom javnog skupa, što je dokumentovano u spornim tekstovima i cinično priloženo uz žalbu. Ovo je još jasnije nakon predočene činjenice da je podnosilac žalbe potencijalno istog dana kada je saslušan povodom krivičnog dela, pokušao da vrši cenzuru medija i utiče na sam krivični postupak podnošenjem pobijane žalbe.

Mondo Inc doo ističe da je Žalba zalioca neosnovana u celosti, da se tekstovi ne odnose na njega, da su navodi Žalbe postavljeni dnevno-politički, bez ikakvog obrazloženja i da nema dokaza za iznete tvrdnje.

Mondo Inc doo predlaže Savetu za štampu da žalbu odbaci ili odbije u celosti kao neosnovanu i spreči dalju cenzuru medija i pritisak na pravosudne organe, što takođe može predstavljati krivično delo.

U Beogradu, 09.06.2025. godine

Punomoćnici Mondo Inc doo


B. Glogonjac
ATTORNEY AT LAW
Trg Nikole Pašića 12, Beograd, Srbija


Zvonko Ranković
ADVOKAT / ATTORNEY AT
Trg Nikole Pašića 12, Beograd, Srbija