

SAVET ZA ŠTAMPU

Komisija za žalbe

Br.162

31.7.2025.

Beograd

ZAPISNIK

Sa 161. sednice Komisije za žalbe, održane 31. 7. 2025. godine u 18 sati u prostorijama Saveta za štampu.

Prisutni članovi Komisije: Milena Vasić, Nadežda Budimović, Filip Švarn, Ana Martinoli, Jelka Jovanović, Olivera Milošević, Tamara Skrozza, Jovana Gligorijević (umesto Zlatka Čobovića), Jelena Petković i Sanja Pavlović

Odsutni članovi Komisije: Rodoljub Šabić

Ostali prisutni: Gordana Novaković, generalna sekretarka Saveta za štampu

Dnevni red:

1. Razmatranje žalbe Mileve Malešić na tekst objavljen na portalu „Glas zapadne Srbije“
2. Razmatranje žalbe Alekse Pavlovića na tekst objavljen na portalu „Informer.rs“
3. Razmatranje žalbe Alekse Pavlovića na tekst objavljen na portalu „Alo.rs“
4. Razmatranje žalbe Alekse Pavlovića na tekst objavljen na portalu „Glas zapadne Srbije“
5. Razmatranje žalbe Udruženja Ruska dijaspora u Srbiji na tekst objavljen na portalu „Republika.rs“

Sednica je počela minutom ćutanja zbog smrti Zorana Sekulića, člana UO Saveta za štampu i vlasnika agencije Fonet.

Članovi Komisije su na početku obavešteni i da je Asocijacija medija odlučila da odsutnog Zlatka Čobovića na ovoj sednici zameni Jovana Gligorijević.

1. Mileva Malešić, kandidatkinja za članicu Saveta REM-a, podnela je žalbu zbog teksta koji, kako je navela, nije napisan u interesu informisanja javnosti, već sa očiglednom namerom da je diskredituje i uruši joj profesionalni i lični integritet, te da su njime prekršene brojne odredbe iz poglavlja Istinitost izveštavanja, Odgovornost novinara/novinarki, Poštovanje dostojanstva i Odnos prema izvorima. Jelka Jovanović je, na početku rasprave, rekla da je imala dilemu da li da se izuzme iz odlučivanja jer je i ona bila kandidatkinja za članstvo u Savetu REM-a (predlagač nije bio isti), ali da je odlučila da to ne uradi, pre svega zbog načina

na koji je tekst napisan, kao i zbog konteksta u kojem je objavljen. Objasnila je da je u malim sredinama, kao što je Prijepolje, teško odvojiti društvenu ulogu od novinarske i da je u ovom slučaju sve „na ivici noža“, osim činjenice da je tekstom prekršen Kodeks. Tamara Skrozza je istakla da ovde čak i nije toliko bitno šta piše, već kako je napisano, a ton teksta je tendenciozan, neprofesionalan, tabloidan, štetan i opasan. Jelena Petković je navela da je tekst „odgovor“ na saopštenje NUNS-a, koji je reagovao na tvrdnju Ane Brnabić da je Milena Malešić suvlasnica TV Forum i zaposlena u toj televiziji. I istina je da nije ni suvlasnica, niti zaposlena, a ovim tekstom se pokušava spinovanje kako bi se stvorio utisak da to što je NUNS saopštio nije tačno i da bi se narušio njen integritet. Dodala je i da su komentari ispod teksta tendenciozni, te da to što je potpisana ispod fotografija u jednom priligu na toj televiziji ništa ne dokazuje, jer bi svaki novinar snimio požar ukoliko bi se našao u blizini i poslao to redakciji u kojoj je godinama radio. Flip Švarm je rekao da je reč o čistom kršenju Kodeksa i to vulgarnom, o ad hominem napadu, koji sadrži i govor mržnje. Olivera Milošević istakla je da tekst počinje kandidaturom Miloša Garića, koga je Ana Brnabić branila na konferenciji za medije, te da misli da je ovaj tekst pokušaj doprinosa relativizaciji nepodobnosti na koju su UNS i NUNS ukazivali kada je u pitanju kandidatura Miloša Garića. Priča je onda usmerena na Milevu, na način koji je potpuno neetičan. Čak i navodni pokušaj da je pozovu je u funkciji toga da dokažu da ona dolazi na televiziju, a ne da stvano dobiju neki odgovor od nje. Takođe, diskriminacija po osnovu starosti nedopustiva je i za svaku osudu, naglasila je. Nadežda Budimović je ukazala na činjenicu da Mileva Malešić nije zaposlena, niti je na odgovornim funkcijama u TV Forum, ali je dodala i da je isto tako činjenica i da je ona napravila od te televizije ono što danas jeste i to je i preporučuje za članicu Saveta REM-a. Svako ko je kandidovan za REM morao je da napravi uspeh da bi bio adekvatan kandidat, rekla je, a da li je Mileva Malešić uvažena na TV Forum, naravno da jeste, i treba da bude, jer ima ogromno iskustvo i veliko znanje. Ukazala je i na potpuno neprimerene ocene u tekstu da je „penzionerka“, jer ona nije za REM kandidovana kao penzionerka, nego kao stručnjakinja, a takvi su i komentari čitalaca, koji ne samo da su diskriminatorni kad je reč o njenim godinama, već su i mizogini. Komisija je, nakon rasprave, jednoglasno odlučila da su prekršene tačke 1, 2 i 5 Poglavlja I, tačke 1 i 3 poglavlja III, tačke 1 i 3 poglavlja V i tačke 3 i 4 poglavlja VIII.

2.- 4. Komisija je o tri žalbe Alekse Pavlovića vodila objedinjenu raspravu, s obzirom na to da je reč o gotovo identičnim tekstovima, pa i žalbama. Žalitelj je, između ostalog, naveo da je doveden u vezu sa izvršenjem krivičnog dela „uništenje i oštećenje tuđe stvari“, što, kako ističe, nijedan relevantan državni organ prethodno nije potvrdio, niti javno saopštio postojanje osnova sumnje da je on izvršio navedeno krivično delo. Istakao je da slučaj o kojem se izveštava nije prijavljen policiji, kao i da novinari pre objavljivanja nisu pokušali da provere tačnost navoda, niti ga kontaktirali za komentar. Uz to, portal Glas zapadne Srbije nije objavio ni demanti koji im je uputio. U kraćoj raspravi Filip Švarm je istakao da je reč o još jednom „tipičnom tekstu“ sa kakvim se susrećemo svaki dan, a čiji je jedini cilj kriminalizacija određene osobe i dodao da se to dešava mnogim ljudima. Ana Marinoli je ukazala na to da je ovo ko zna koji put da različiti mediji objavljuju identične tekstove, čak sa istim naslovima, da je nejasno ko od koga to preuzima, ali da joj je neshvatljiva ta vrsta postupanja medija. Članovi Komisije jednoglasno su, u tri odvojena glasanja, odlučili da su portali „Informer.rs“

i „Alo.rs“ prekršili tačke 1, 2, 3 i 5 poglavlja I, tačku 2 poglavlja II, tačke 1, 2 i 3 poglavlja III i tačke 1 i 3 poglavlja V. „Glas zapadne Srbije“ je, neobjavljivanjem odgovora na tekst, prekršio i tačku 6 poglavlja III.

5. Udruženje Ruska dijaspora u Srbiji podnelo je žalbu zbog teksta u kojem su preneti delovi intervjua Miše Vacića, u kojem se, kako su naveli, iznose uvredljive i diskriminatorne ocene o ruskim državljanima koji legalno borave u Srbiji, kao i o članovima nevladinih organizacija, koji se nazivaju „NVO ološ“. Milena Vasić je, u toku diskusije, rekla da je imala dilemu da li je prekršena tačka 1 iz poglavlja Istinitost izveštavanja, na koju su žalioци ukazali, budući da je reč o prenetim vrednosnim sudovima, a ne o činjeničnim tvrdnjama, ali da ipak misli da redakcija jeste odgovorna za objektivno i nepristrasno izveštavanje, u skladu sa novinarskim standardima, kako propisuje ta tačka. Jovana Gligorić je ocenila da to i nije najveći problem u tekstu i naglasila da veruje da su prekršene tačke 1, 2 i 3 Poglavlja V, jer je čitava izjava na koju se žalba odnosi govor mržnje, i to ne samo prema ruskoj manjini. Sa ovim se saglasila Tamara Skrozza, koja je ukazala i da je tekst diskriminatoran ne samo u odnosu na Ruse, nego i u odnosu na političke protivnike, te da je svako od njih lično na udaru. Ne misli, međutim, da je prekršena i tačka 1 poglavlja I, koja se odnosi na izveštavanje. Sanja Pavlović i Filip Švarn su bili saglasni da je prekršena i tačka Kodeksa po kojoj su urednici odgovorni za sav sadržaj medja i da to treba naglasiti u odluci, pošto je u ovom slučaju izbor urednika bio da prenese sporni deo intervjua i to baš na ovakav način. Komisija je, nakon toga, jednoglasno odlučila da su prekršene tačke 2, 4 i 6 poglavlja III i tačke 1, 2 i 3 poglavlja V. Za prekršaj tačke 1 poglavlja I nije glasao nijedan član Komisije.

Sednica je završena u 18.45 sati.

Zapisnik vodila

Gordana Novaković

Predsedavajuća

Milena Vasić