

SAVET ZA ŠTAMPU
Ulica Kraljice Natalije br. 28
11000 Beograd

ŽALILAC: MINA DELIĆ, iz Sente, žalba podneta lično bez punomoćnika

PODNOŠILAC
ODGOVORA

NA ŽALBU: **DIGITAL MEDIA NETWORK DOO BEOGRAD-NOVI BEOGRAD**, ulica Milentija Popovića br. 9, Mermerni hol objekta B Severna strana, Beograd-
Novi Beograd, matični broj 21574449, PIB 111931913, izdavač medija
24SEDAM, koga zastupa direktorka Margareta Stanić, čiji je punomoćnik
advokat Ivana Perišić, iz Beograda, ulica Gandijeva br. 141/12, po
punomoćju u prilogu.

**ODGOVOR NA ŽALBU ZBOG POVREDE KODEKSA NOVINARA SA PREDLOGOM ZA
IZRICANJE JAVNE OPOMENE**

Podnosilac odgovora na žalbu je kao izdavač medija 24SEDAM primio Žalbu podnetu Savetu za štampu sa predlogom za davanje stručne ocene u vezi sa tekstom i molbom da ukaže na odredbe Kodeksa koje su prekršene. Navedena žalba je dostavljena redakciji 24SEDAM od strane Saveta za štampu na odgovor dana 07.08.2025. godine, te se na istu blagovremeno izjašnjava kako sledi.

Podnosilac odgovora na žalbu, osporava navode iz žalbe koja mu je dostavljena na odgovor dana 07.08.2025. godine.

Naime, predmetnom žalbom žalilac zahteva da Savet za štampu da stručnu ocenu u vezi članka objavljenog na portalu 24sedam.rs dana 05.03.2025. godine, pod naslovom „Novinarka sa ajnцерom“: *Mina Delić iz Sente tvrdi da je novinarka, a u stvari pokušava da započne političku karijeru*“, pa da u skladu sa datom ocenom preduzme dalje korake.

Međutim, ovakva žalba je neosnovana i neutemeljena.

Naime, Žalilac okviru same žalbe iznosi svoje viđenje o predmetnom tekstu, u okviru koga označava delove iz svoje biografije kao zloupotrebljene od strane Podnosioca odgovora na žalbu. Dok nakon zahteva za dodatno obrazloženje žalbe, koji je Svet za štampu uputio Žaliocu dana 04.08.2025. godine, ista se izjašnjava u smeru navođenja koji delovi teksa su po njenom viđenju istiniti/nesporni, a koje smatra zloupotrebljenim.

Žalilac ne spori da je novinarka, ekološka aktivistkinja te saradnje koje ima u oblasti novinarstva i društvenog aktivizma, kao i činjenicu da je bila optužena za organizaciju

blokada decembra 2021. godine, ali da je presuda bila oslobađajuća (što ni sam sporni tekst, ne označava drugačije).

U pogledu pisanja u članku, u skladu sa slobodom medija, mediji imaju pravo na iznošenje mišljenja, a naročito za teme od javnog interesa. Posmatrano u kontekstu u kome je objavljen tekst, određeni delovi predstavljaju vrednosne sudove koji ne podležu dokazivanju i koji su kao takvi zaštićeni pravom na iznošenje mišljenja u smislu člana 10. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, te imajući u vidu da se pisalo o temi koja je od javnog interesa dozvoljena su i izvesna preterivanja od strane novinara (**ako ih ima, ovde ih nema**), kao i da novinari nemaju obavezu da utvrđuju istinitost činjenica na isti način kao i državni organi, već da u izvesnoj meri ukažu na događaje iz prakse o kojima govore. Sa druge strane Žalilac o čijim radnjama se govori, mora računati na određenu kritiku javnosti i pokazati veći stepen tolerancije. Posebno ako se uzme u obzir da je reč o novinarki koja o sebi govori kao o licu sa velikim uticajem u svojoj sredini, te je na novinarima da kritički posmatraju rad lica, sa širokim uticajem.

Žalilac sama navodi da je izveštavala sa blokada suda u Senti, te da je njen video izazvao buru kako u sredini u kojoj se blokada dešavala tako i u široj javnosti, budući da je njen video, kako sama navodi televizija „N1” emitovala u svom Dnevniku, bez potpisivanja nje kao autora, što u okviru žalbe ne navodi kao sporno. Dok za korišćenje fotografija u svrhu spornog članka, preuzetih sa njenog javno dostupnog „Facebook” naloga, slovi za kršenje autorskih prava na fotografiji. Ovim se jasno ukazuje na dvostruke aršine Žalioca u pogađu „kršenja” njenih prava.

Dodato ni Zalilac ne negira da se bavi aktivizmom u oblasti zaštiti životne sredine, te su tekstovi o kojima piše, a koji se pominju u spornom članku u mnogome opisani kao deo njene interesne sfere.

Informacija iz privatnog života, odnosno lični zapis može se izuzetno objaviti bez pristanka lica iz čl. 90. ovog zakona ako u konkretnom slučaju interes javnosti da se upozna sa informacijom, odnosno zapisom preteže u odnosu na interes da se spreči objavljivanje. Smatra se da interes javnosti preteže u odnosu na interes da se spreči objavljivanje informacije iz privatnog života, odnosno ličnog zapisa lica, naročito:

1) ako je to lice informaciju, odnosno zapis namenilo javnosti, odnosno dostavilo mediju u cilju objavljivanja;

2) ako se informacija, odnosno zapis, odnosi na ličnost, pojavu ili događaj od interesa za javnost, posebno ako se odnosi na nosioca javne ili političke funkcije, a objavljivanje informacije je u interesu nacionalne bezbednosti, javne sigurnosti ili ekonomske dobrobiti zemlje, radi sprečavanja nereda ili zločina, zaštite zdravlja ili morala, ili zaštite prava i sloboda drugih;

3) ako je lice svojim javnim izjavama, odnosno ponašanjem u privatnom, porodičnom ili profesionalnom životu privuklo pažnju javnosti i na taj način dalo povoda za objavljivanje informacije, odnosno zapisa;

Sve navedeno u prethodno članu može se primeniti na Zalioca, budući da su njene radnje, gde se misli na tekstove i njene aktivnosti, predmet smornog članka, a iste su bile objavljivane i dostupne široj javnosti.

Nadalje, Zalilac sama ističe da se nije obraćala redakciji, već eventualni početak komunikacije i dalje korak preduzima preko advokata, te ispravku informacije nije tražila a ni podnosila zahtev za objavom odgovora u kome tvrdi da su informacije neistinita, nepotpuna ili netačno preneti nije upućivala.

Smatrajući da nije prekršio kodeks novinara, podnosilac odgovora na žalbu te moli Savet za štampu da uzme u obzir navode iz dostavljenog odgovora, te postupi u dobroj veri odbijanjem žalbe.

U Beogradu, dana 21.08.2025. godine

**PUNOMOĆNIK
PODNOŠIOCA ODGOVORA NA ŽALBU**


Advokat Ivana Perišić

