

Savet za štampu
Komisija za žalbe Saveta za štampu

Kraljice Natalije 28, Beograd

18.08.2025.

Predmet: Odgovor na Žalbu Srđana Nonića protiv portala nova.rs

Poštovani,

Dana 11.08.2025. godine redakcija portala nova.rs je primila elektronsku poruku generalne sekretarke Saveta za štampu, gospođe Gordane Novaković kojim smo obavešteni da je Srđan Nonić, odgovorni urednik portala Niška inicijativa (<https://niskainicijativa.rs/>) i zastupnik istoimenog udruženja koje je izdavač pomenutog portala (u daljem tekstu: Podnosilac žalbe) podneo žalbu i dopunu žalbe (u daljem tekstu zajedno označeni kao: Žalba) Komisiji Saveta za štampu zbog navodne povrede Kodeksa novinara i novinarki Srbije (Kodeks), putem teksta: ***Bivši odbornik tuži pisca i traži 200 hiljada, jedan od dokaza fotografija s Bjelom. Stojiljković odgovara: Očekivao sam napade, ali ne tako bizarne***, objavljenog dana 05.08.2025. godine na ovom portalu, dostupno na sledećem linku: <https://nova.rs/kultura/dejan-stojiljkovic-ocekivao-sam-napade-ali-ne-tako-bizarne-kao-tuzbu/>, te ovim putem, u skladu članom 7 Poslovnika o radu Komisije za žalbe (u daljem tekstu: Poslovnik), blagovremeno podnosi ovaj odgovor.

Smatramo da konkretnim tekstom nije povređen Kodeks, budući da:

- se tekst odnosi na konkretni događaj – podnošenje tužbe za naknadu nematerijalne štete u iznosu od 200.000 dinara i reakcijama tuženog na pokretanje takvog postupka,
- su u tekstu svi činjenični navodi provereni sa dužnom pažnjom iz relevantnih izvora,
- su u tekstu verno preneti navodi Dejana Stojiljkovića, da ti navodi predstavljaju mišljenje, odnosno vrednosne sudove, a ne činjenice, te da je u tekstu jasno napravljena ograda od navoda Dejana Stojiljkovića koji su verno preneti,
- je Podnosilac žalbe javna ličnost – bivši odbornik u Skupštini Grada Niša, kao i odgovorni urednik portala Niška inicijativa (<https://niskainicijativa.rs/>) i zastupnik istoimenog udruženja koje je izdavač pomenutog portala – te je stoga dužan da trpi veći stepen kritike u odnosu na obične građane,

Pre svega, ukazujemo Komisiji Saveta za štampu, da su u konkretnom tekstu preneti sledeći činjenični navodi:

- da je Srđan Nonić podneo tužbu protiv Dejana Stojiljkovića za nanošenje psihičke patnje i duševnog bola – **što ni sam Podnosilac žalbe ne osporava u predmetnoj Žalbi**,

- da su uz tužbu, kao dokazi, podnete i fotografije Dejana Stojiljkovića sa Draganom Bjelogrićem sa snimanja serije „Senke nad Balkanom“, kao i odlomke iz romana Dejana Stojiljkovića „Serafim“ – **što je evidentno iz same tužbe i priloženih materijala (dokaza), kao i sa profila Dejana Stojiljkovića na društvenoj mreži Facebook,**
- da je Stojiljković tužen za naknadu nematerijalne štete u iznosu od 200.000 dinara – **što je evidentno i iz same tužbe,**
- da je Podnosilac žalbe, odnosno medij koji uređuje, od Grada Niša dobio iznos od 590.000 dinara za jedan projekat – **što potvrđuju podaci iz Registra medija, koji pokazuju da je medij Niška inicijativa Rešenjem Grada Niša broj 432-94/2025-07 od 21.05.2025. godine na ime državne pomoći dobio iznos od 590.000 dinara,**
- s tim u vezi, ne stoje ni navodi Žalbe da se naslovom navode neistine koje nemaju veze sa sadržinom teksta, budući da se u naslovu navode istinite i proverene činjenice (da je bivši odbornik tužio pisca i tražio 200.000 dinara, a da jedan od dokaza fotografija sa Draganom Bjelogrićem, kao i reakcija Stojiljkovića da se radi o bizarnom napadu (što kao vrednosni sud ne podleže dokazivanju istinitosti), a što se sve potom navodi i u samom tekstu.

Dakle, u konkretnom slučaju, **autorka teksta jeste sa dužnom pažnjom proverila sve činjenice, i konsultovala relevantne izvore** (poput same tužbe i podataka iz Registra medija), dok se u samom naslovu prenose istinite i proverene činjenice koje, suprotno navodima žalbe, imaju veze sa tekstom. Zbog toga je autorka teksta u potpunosti ispoštavala smernice Kodeksa koje se tiču istinitosti izveštavanja.

Dalje, u okviru teksta su **verno** preneti stavovi (vrednosni sudovi) Dejana Stojiljkovića povodom događaja gde je on tužen za povredu časti i ugleda. Svi navodi Dejana Stojiljkovića su preneti pod odgovarajućim znacima interpunkcije (znacima navoda), te je jasno da se radi o mišljenju (vrednosnom sudu) Stojiljkovića, a ne novinarke. Takođe, novinarka se jasno ogradila od mišljenja (vrednosnog suda) Dejana Stojiljkovića u tekstu, putem ograde na kraju početnog pasusa gde se navodi sledeće: „**spekuliše Stojiljković**“.

Podnosilac žalbe zapravo polemiše sa interpretacijom razloga zbog kojih je podneta sporna tužba, a ne spori same činjenice, i zapravo zamera portalu Nova.rs što je verno preneo mišljenje (vrednosne sudove) Dejana Stojiljkovića povodom konkretnog događaja – podnošenje tužbe zbog povrede časti i ugleda. Vrednosni sudovi, shodno standardima koje je razvio Evropski sud za ljudska prava ne podležu dokazivanju, što je potvrđeno u brojnim njegovim presudama. Tako je u svojoj presudi u slučaju *Lingens v. Austria*, predstavka broj 9815/82 ESLJP napravio razliku između činjenica i vrednosnih sudova navodeći sledeće: „**Postojanje činjenica može biti dokazano, dok istinitost vrednosnih sudova nije podložna dokazu**“. To znači da istinitost vrednosnih sudova ne samo što bi bilo nemoguće dokazati, „već bi povređivalo samu slobodu mišljenja, kao osnovni deo prava na slobodu izražavanja zajemčenog članom 10. Konvencije“. Ovakav stav je ponovljen i u brojnim drugim presudama poput *Bodrožić v. Serbia* (predstavka br. 32550/05) i *Bodrožić Vujin v. Serbia* (predstavka

broj 38435/05), gde je sud naglasio da je država dužna da upotrebljene izjave novinara **jasno razlikuje kao činjenice ili vrednosne sudove koji ne podležu dokazivanju.**

Imajući to u vidu, **autorka teksta je jasno odvojila činjenice od komentara** (mišljenje, vrednosni sud) **Dejana Stojiljkovića povodom tih činjenica u konkretnom tekstu, koje je verno prenela, odvojila odgovarajućim znacima interpunkcije i od istih se ogradila**, te je i u tom pogledu **u potpunosti ispoštovala odredbe Kodeksa koje se tiču istinitosti izveštavanja.**

Takođe, kao što smo već istakli, Podnosilac žalbe je bivši odbornik, odgovorni urednik medija Niška inicijativa, kao i zastupnik istoimenog udruženja koje je izdavač tog medija, dok je isti taj medij korisnik državne pomoći (sredstava na ime projektnog sufinansiranja). Stoga se Podnosilac žalbe tretira kao javna ličnost, koja je dužna da trpi niži nivo zaštite ličnih prava u izveštavanju. Ovde ponavljamo da su u konkretnom slučaju činjenice na kojima se zasniva tekst istinite i proverene sa dužnom novinarskom pažnjom, te da autorka teksta nije mogla ni bila dužna da ulazi u istinitost interpretacije razloga za pokretanje sudskog postupka, jer se radi o mišljenju Dejana Stojiljkovića, odnosno o njegovom vrednosnom sudu. Uostalom, ni sam Podnosilac žalbe nije iskoristio nijedno sredstvo na raspolaganju (Demantij, reakcija, ispravka itd.), te ne može da očekuje od medija da to radi umesto njega. Stoga, i iz ovog ugla su ispoštovane odredbe Kodeksa.

Iz svega navedenog, proističe da je portal Nova.rs u potpunosti postupio u skladu sa Kodeksom, te ovim putem predlažemo Komisiji Saveta za žalbe da donese odluku da Kodeks nije prekršen.

Za Portal Nova.rs

Mihailo Jovičević,
odgovorni urednik