



АДВОКАТ ДИМИТРИЈЕ ИЛИЋ

Пријем поште: ПП18 11120 Београд 35 · 063/308-973 · ilic.dimitrije@gmail.com

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

Краљице Наталије 28

11000 Београд

Комисији за жалбе

ЖАЛБА

Подноситељка жалбе **БОЈАНА САВОВИЋ** из Београда, јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, Савска 17а, преко пуномоћника адвоката Димитрија Илића из Београда, пријем поште 18ПП 11120 Београд 35, по пуномоћју у прилогу, те молимо да сва писмена и позиве достављате на адресу пријема поште адвоката.

Повод за жалбу

Повод за ову жалбу је текст који је објављен на веб страници медија (pink.rs) дана 21.07.2025. године – назив медија „PINK MEDIA GROUP, društvo s ograničenom odgovornošću, Beograd (Savski venac)“, МБ 06908381, ПИБ 100000274, Незнаног јунака 1, Савски венац, 11000 Београд, чији је законски заступник директор Жељко Митровић, ЈМБГ [REDACTED] и насловом: „Oglasio se Forum pravnika Srbije zbog napada na Miodraga Markovića: Skandalozno ponašanje tužiteljke Bojane Savović“, следеће садржине:

„Forum pravnika Srbije najoštrije protestuje zbog izjave tužiteljke Bojane Savović usmerene protiv svog kolege i nadređenog, zamenika glavnog javnog tužioca Višeg javnog tužilaštva u Beogradu Miodraga Markovića, jer je javno podržao najavu predsednika Republike Srbije o pomilovanju jedne okrivljene iz razloga pravičnosti.

„Skandalozno je to što je ova tužiteljka, poznata u javnosti po klevetanju svojih kolega i glavnog javnog tužioca VJT u Beogradu u medijima, kao i po učešću u političkim tribinama tzv.

„Proglasa“, koje je tužiocima inače zakonom zabranjeno, sada napada svog kolegu Markovića, tvrdeći da je „pozdravljanjem najave o pomilovanju, prekršio načelo nepristrasnosti i ugrozio poverenje građana u rad javnotužilačke organizacije“.

Još je gore to što ona poziva Visoki savet tužilaštva da reaguje povodom izjave Markovića, iako je sama nebrojeno puta u poslednje dve i po godine učinila disciplinske prekršaje javnim istupima u medijima u kojima je govorila neistine o radu VJT u Beogradu, kao i jer je kritikovala rad svojih kolega zasnovan na Ustavu i zakonima RS, čime je direktno ugrožavala poverenje građana u rad ovog tužilaštva.

Upravo zbog toga, uprava VJT u Beogradu je protiv Savovićke podnela više disciplinskih prijava VST, te ovu priliku Savović samo koristi kao osvetu tužiocu Markoviću i novi napad na VJT u Beogradu u kojem i sama postupa.

Moramo takođe da podsetimno javnost da je Bojana Savović gostujući nedavno na jednoj televiziji otvoreno podržala povratnike u izvršenju krivičnih dela u vezi sa protestima, te je najbrutalnije izvrtala teze o postupanju svojih kolega javnih tužilaca i pripadnika policije, što prema oceni Foruma pravника Srbije, predstavlja najteži oblik disciplinskog prekršaja koji bi morao da rezultira njenim razrešenjem.

“Samo od naše reakcije i od bunta društva će zavisiti dokle će oni moći da idu. S druge strane, to se uvek vrati kao bumerang zato što kada je nešto masovno i prihvaćeno, vi imate ljudi koji nekada izlaze odatle kao heroji jer znaju da su se borili za ispravnu stvar i pristaju na tu žrtvu. I briga ih što će biti osuđivani, oni to nose kao neko ordenje. Mislim da ta represija, kako kažu batina uvek ima dva štapa, i mislim da se taj štap kraju njima uvek odbije o glavu”, izjavila je Savović, pokazujući ne samo da podržava nasilno rušenje ustavnog poretka, već da ne zna ni da ispravno citira staru srpsku poslovicu.“

Доказ:

- Одштампан текст са веб сајта pink.rs <https://pink.rs/politika/710136/oglasio-se-forum-pravnika-srbije-zbog-napada-na-miodraga-markovica-skandalozno-ponasanje-tuziteljke-bojane-savovic>

Кршење Кодекса новинара и новинарки Србије

Непознати аутор спорног текста који је објављен на веб сајту pink.rs садржи низ озбиљних тврдњи и квалификација на штету Бојане Савовић, које нису поткрепљене релевантним чињеницама, конкретним примерима, нити било каквим доказима.

Наводи се, између осталог, да је она „позната по клеветању својих колега“, да је „учинила више дисциплинских прекршаја јавним иступима“ и да „подржава повратнике у извршењу кривичних дела“.

Све ове тврдње **преузете су без икакве провере са интернет странице Форума правника Србије**, који иако носи такав назив није струковно удружење, већ неформална група од свега неколико сарадника у правосудју, те се ни на који начин не може сматрати репрезентативним или релевантним извором.

Упркос томе, уместо да поступи у складу са професионалним стандардима и провери истинитост навода, наведени медиј их је представио као чињенице и тиме **створио у јавности лажан и крајње штетан утисак о Бојани Савовић**.

Наведене тврдње нису засноване на било каквим актима, правноснажним одлукама надлежних органа или чињеничним доказима који би могли да оправдају њихово пласирање. На тај начин јавности је представљена слика која није резултат провереног новинарског рада, већ произвољних и непроверених оцена, што је у директној супротности са обавезом новинара да извештавају тачно, поуздано и одговорно.

Осим тога, у тексту **није направљена јасна разлика између чињеница и коментара**, већ су спорне тврдње, без икакве потврде, представљене као утврђене чињенице. Таквим поступањем прекршена је обавеза да се информације раздвоје од интерпретација, претпоставки и коментара.

Додатни пропуст огледа се у чињеници да Бојани Савовић није омогућено да изнесе свој став нити јој је дата прилика да одговори на озбиљне и штетне оптужбе пре њиховог објављивања. На тај начин је наведени медиј поступио супротно обавези да се пре објаве неке информације, иста из више извора провери и обезбеди став стране о којој се пише, нарочито онда када су у питању наводи који могу нанети штету њеном угледу.

Посебно је проблематично што се у тексту износе квалификације које имплицирају кривицу Бојане Савовић за одређена поступања, иако се ниједан надлежни орган никада није тако изјаснио. На тај начин грубо је **повређено и начело презумпције невиности**, које је темељни стандард не само у праву већ и у новинарској етици, јер новинар не сме никога прогласити кривим пре доношења правноснажне судске одлуке.

Такође, прекршене су одредбе Кодекса које се односе на одговорност новинара према читаоцима, коју не сме да подреди интересима других, а посебно интересима издавача, владе и других државних органа, као и одредбе које новинаре обавезују да поштују достојанство и интегритет људи о којима пишу.

Објављивањем оваквих неоснованих и клеветничких навода Бојани Савовић је нанета значајна нематеријална штета у виду нарушавања части, угледа и професионалног интегритета, што се негативно одражава и на њен јавни и професионални ангажман.

Слобода медија и право јавности да буде обавештена свакако су вредности које треба неговати, али се оне не могу остваривати путем непроверених информација и пласирањем озбиљних оптужби као чињеница, без икаквог доказа или основе у провереним изворима.

Имајући у виду све претходно наведено, текстом „*Oglasio se Forum pravnika Srbije zbog napada na Miodraga Markovića: Skandalozno ponašanje tužiteljke Bojane Savović*“ објављеним дана 21.07.2025. године, на веб страници pink.rs – назив медија „PINK MEDIA GROUP, društvo s ograničenom odgovornošću, Beograd (Savski venac)“, МБ 06908381, ПИБ 100000274,

Незнаног јунака 1, Савски венац, 11000 Београд, чији је законски заступник директор Жељко Митровић, ЈМБГ 3105967710188, дошло је до:

1. Кршење тачака 1, 2 и 3 Одељка I Истинитост извештавања – Кодекса новинара и новинарки Србије, којима је предвиђена обавеза да новинар/новинарка тачно, непристрасно, потпуно и благовремено извести о догађајима од јавног интереса, држећи се новинарских стандарда које прописује Кодекс новинара и новинарски Србије, као и да поред права медија да имају различите уређивачке концепције, постоји обавеза новинара/новинарки и уредника/уредница да праве јасну разлику између чињеница које преносе и коментара, претпоставки и нагађања, те да је са новинарством неспојиво објављивање неоснованих оптужби, клевета и гласина, као и да се са намером искриве или износе неистине о чињеницама које могу битно да утичу на став јавности о неком догађају.
2. Кршење тачке 2 Одељка II Независност од утицаја – Кодекса новинара и новинарки Србије, који предвиђа да економски и политички интереси издавача не смеју да утичу на уређивачку политику на начин који би за последицу имао нетачно, пристрасно, непотпуно и неблаговремено информисање јавности.
3. Кршење тачке 3 Одељка III Одговорности новинара/новинарки – Кодекса новинара и новинарки Србије, који предвиђа да су новинари/новинарке, пре свега, одговорни јавности. Ту одговорност не смеју да подреде интересима других, а посебно не интересима издавача, корпорација, влада и других државних органа.
4. Кршење тачке 3 Одељка V Поштовање достојанства – Кодекса новинара и новинарки Србије, који предвиђа дужност да новинара/новинарке да поштују принцип ненаношења штете угледу и достојанству личности и не учествују у ширењу неистина или континуираном злонамерном нарушавању репутације особа о којима извештавају.
5. Кршење тачке 1 Одељка VI Поштовање и заштита приватности – Кодекса новинара и новинарки Србије, који предвиђа да новинари/новинарке поштују приватност људи о којима пишу.
6. Кршење тачке 3 Одељка VIII Однос према изворима – Кодекса новинара и новинарки Србије, који предвиђа да су новинари/новинарке дужни/дужне да консултују што више извора.

У Београду, дана 22.09.2025. године

Пуномоћник подносиоце жалбе:

АДВОКАТ
ДИМИТРИЈЕ ИЛИЋ
18ПП/АН/20 Београд 35
063/31 073

М/И

ПУНОМОЋЈЕ

Овлашћујем АДВОКАТА ДИМИТРИЈА ИЛИЋА, пријем поште П.П.18 11120 Београд 35, да ме заступа пред свим судовима, јавним тужилаштвима и другим државним органима, установама и организацијама на територији Републике Србије, као и да предузима све радње за које нађе да иду у моју корист.

Именованог адвоката овлашћујем, да предузима све радње у свим поступцима, укључујући и подношење тужби, као и повлачење и одрицање од тужбених захтева, закључивање поравнања, подношење или одрицање од правних лекова, као и захтевање одређивања привремених мера обезбеђења. Адвокат је овлашћен да од противне стране прими и наплати досуђене трошкове. Овлашћење се односи и на стављање предлога за извршење или обезбеђење и предузимање свих потребних радњи у поступку поводом таквог предлога, као и пријем досуђених трошкова. Адвокат пуномоћје може пренети и на друге адвокате, или их овластити за предузимање појединих радњи у поступку, без додатне сагласности властодавца. Пуномоћје важи до правоснажног окончања поступка, односно до окончања поступка по ванредним правним средствима, уколико се пре тога не опозове. Властодавац се пуномоћјем обавезује да адвокату исплати све стварне трошкове, као и накнаду за пружене услуге, даном престанка важења овог пуномоћја, уколико то није учинио раније.

У Београду, дана 21. 9. 2025. године.

Давалац пуномоћја:

