

Најоштрије осуђујемо изјаве јавног тужиоца Бојане Савовић против заменика главног јавног тужиоца ВЈТ у Београду

 forumpravnikasrbije.org/post/најоштрије-осуђујемо-изјаве-јавног-тужиоца-бојане-савовић-против-заменика-главног-јавног-тужиоца-вјт

Forum Pravnikasrbije

July 21, 2025



- [Све објаве](#)



- Forum Pravnikasrbije
- Jul 21
- 2 min read



Форум правника Србије најоштрије протестује због изјаве тужитељке Бојане Савовић усмерене против свог колеге и надређеног, заменика главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду Миодрага Марковића, јер је јавно подржао најаву председника Републике Србије о помиловању једне окривљене из разлога правичности.

Скандалозно је то што је ова тужитељка, позната у јавности по клеветању својих колега и главног јавног тужиоца ВЈТ у Београду у медијима, као и по учешћу у политичким трибинама тзв. "Прогласа", које је тужиоцима иначе законом забрањено, сада напада свог колегу Марковића, тврдећи да је "поздрављањем најаве о помиловању, прекршио начело непристрасности и угрозио поверење грађана у рад јавнотужилачке организације.

Још је горе то што она позива Високи савет тужилаштва да реагује поводом изјаве Марковића, иако је сама небројено пута у последње две и по године учинила дисциплинске прекршаје јавним иступима у медијима у којима је говорила неистине о раду ВЈТ у Београду, као и јер је критиковала рад својих колега заснован на Уставу и законима РС, чиме је директно угрожавала поверење грађана у рад овог тужилаштва.

Управо због тога, управа ВЈТ у Београду је против Савовићке поднела више дисциплинских пријава ВСТ, те ову прилику Савовић само користи као освету тужиоцу Марковићу и нови напад на ВЈТ у Београду у којем и сама поступа.

Морамо такође да подсетимо јавност да је Бојана Савовић гостујући недавно на једној телевизији отворено подржала повратнике у извршењу кривичних дела у вези са протестима, те је најбруталније извртала тезе о поступању својих колега јавних тужилаца и припадника полиције, што према оцени Форума правника Србије, представља најтежи облик дисциплинског прекршаја који би морао да резултира њеним разрешењем.

Само од наше реакције и од бунта друштва ће зависити докле ће они моћи да иду. С друге стране, то се увек врати као бумеранг зато што када је нешто масовно и прихваћено, ви имате људи који некада излазе одатле као хероји јер знају да су се борили за исправну ствар и пристају на ту жртву. И брига их што ће бити осуђивани, они то носе као неко ордење. Мислим да та репресија, како кажу батина увек има два штапа, и мислим да се тај штап крају њима увек одбије о главу", изјавила је Савовић, показујући не само да подржава насилно рушење уставног поретка, већ да не зна ни да исправно цитира стару српску пословицу.

Recent Posts

[See All](#)

[Политички притисак на ВСТ: Потребна хитна реакција](#)

[Урушавање угледа јавног тужилаштва у Србији: Тужилац Савовић прави себи политички митинг подршке](#)

[Бојана Савовић и ЦЕПРИС врше притисак на дисциплинске органе ВСТ: Позвали политичке активисте и представнике НВО](#)



Све објаве



Forum Pravnika Srbije · Aug 28 · 2 min read

Јавни тужилац не сме да подстиче насиље према полицијским службеницима



Запрепашћени смо изјавом јавног тужиоца ВЈТ у Београду и члана ЦЕПРИС-а Бојане Савовић која је на трибини одржаној 27.08.2025. године у организацији Факултета политичких наука изјавила да лица која се налазе на јавном скупу – протесту могу да ударе полицијског службеника, а он не сме да према њима примени службена овлашћења.

Изјава садржине „Ви полицијског службеника ако га и ударите и седнете после тога, колико год да је бесан и да је љут он не сме вама да врати“, а коју су пренели поједини медији представља отворено охрабривање насиља над полицијским службеницима чија је основна улога да воде рачуна о јавном реду и миру на јавним скуповима – протестима и безбедности сваког учесника јавног скупа, као и да предузимају сва овлашћења у циљу враћања јавног окупљања у законске оквире уколико се укаже потреба за то.

Веома је забрињавајуће да овакву поруку шаље јавни тужилац и то Вишег јавног тужилаштва које је управо надлежно за процесуирање учинилаца кривичних дела учињених на јавним скуповима, односно учинилаца кривичног дела Насилничко понашање на спорстској приредби или јавном скупу из члана 344а. Кривичног законика.

Таква изјава јавног тужиоца, дата у присуству пензионисаног генерала полиције, професора Факултета безбедности и Правног факултета, који су учесници трибине, представља грубо релативизовање улоге полиције и државних органа у очувању јавног реда и мира. Овакво јавно излагање, које може бити схваћено као подстицај на насиље према полицијским слу

CHAT WITH US!

опасну поруку грађанима да је противправно поступање оправдано или дозвољено. Форум правника Србије упозорава да је то не само супротно Уставу и законима Републике Србије, већ и дубоко дестабилишуће по безбедност друштва у целини.

Овакве изјаве не само да релативизују и оправдавају насиље, већ стварају опасну заблуду код грађана да је напад на полицијског службеника дозвољен и некажњив. То доводи до урушавања поверења у институције, слабења ауторитета органа реда и додатне радикализације насилних јавних окупљања.

Форум правника Србије подсећа да полицијски службеници имају законска овлашћења да употребе средства принуде у случају напада, у мери која је неопходна да би се одбило противправно деловање и заштитила безбедност и живот грађана. Јавни тужилац, чија је уставна и законска дужност да поступа у заштити јавног интереса и владавине права, никако не сме давати изјаве које подривају правни поредак и доводе у питање легитимитет државних органа, а камоли јавно путем медија и коришћењем академског простора давати инструкције учесницима јавних скупова за нападање полицијских службеника и охрабривање истих у циљу опирања приликом примене овлашћења од стране полицијских службеника.

© 2025 all rights reserved



Удружење
судија и тужилаца
Србије



18. 09. 2025



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД
У БЕОГРАДУ
ГжЗ 397/25
21.8.2025. године
Београд



АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Јелене Стевановић, председника већа, Радмиле Радић и Иде Никитовић, чланова већа у парници тужиоца [REDACTED] чији је пуномоћник [REDACTED] адвокат из Београда, улица [REDACTED] против тужених MONDO INC д.о.о. Београд, са седиштем у Београду улица Влајковићева број 8 и Рајка Недића одговорног уредника интернет портала "Kurir.rs", из Београда улица Влајковићева број 8, чији је заједнички пуномоћник Бранислав Глогоњац, адвокат из Београда, улица Трг Николе Пашића број 12, ради накнаде штете, одлучујући о жалби тужених изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду ПЗ 26/23 од 15.05.2025. године у седници одржаној дана 21.8.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 26/23 од 15.05.2025. године у ставу другом, четвртном и петом изреке и у том делу списи предмета **ВРАЋАЈУ** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 26/23 од 15.05.2025. године, ставом првим изреке одбачена је тужба тужиоца у делу којим је тражио да суд утврди да је повређена претпоставка невиности и право на достојанство личности на штету тужиоца, објављивањем информација у електронском медију – интернет порталу "Kurir.rs" и то: дана 03.09.2022. године у тексту под насловом: "[REDACTED] НАПАД НА [REDACTED] МИТРОВИЋ НАСТАВЉА БРУТАЛНИ РАТ СЪ ВАСИ" пресетом спрема се и ДОКУМЕНТАРИЈА (ФОТО) дана 03.09.2022. године у тексту под насловом: "[REDACTED] ЈЕ САМ ДА БУДЕ ДЕО КРИМИНАЛНЕ ГРУПЕ Ж [REDACTED] МИТРОВИЋ СЕ ОПЕТ СНИМАО О ВАШИ" Пресетом, дана 04.09.2022. године у тексту под насловом: "[REDACTED] ДОКАЗА ДА ЈЕ ОВА СЕДЛАЧИЦА КРОЧИЛА НА ПРИВАТИН ПОСРЕД" МИТРОВИЋ ОДЛУЧИО СЕ НАКАМ ПРАВЕТА НЕПРЕД УРАДЕ ПИШКА И ПОКАЗАТИ СВЕ" што би тужени Рајко Недић као одговорни уредник самосталног електронског издања интернет портала "Kurir.rs" био дужан да призна и трпи, као неблаговремена. Ставом другим изреке обавезани су тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа солидарно исплате износ од 50.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 15.05.2025. године у року од

[REDACTED]

[REDACTED]

8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде а под претњом принудног извршења. Ставом трећим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да му на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа солидарно исплате преко досуђеног, а до траженог износа од 250.000,00 динара, износ од још 200.000,00 динара са законском затеном каматом почев од дана пресуђења до коначне исплате, као неоснован. Ставом четвртим изреке обавезан је тужени Рајко Недић као одговорни уредник самосталног електронског издања интернет портала "Kurir.rs" да увол и изреку ове пресуде по њеној правноснажности објави на интернет страни електронског издања медија интернет портала "Kurir.rs" без коментара и одлагања о свом трошку, а најкасније у року од 8 дана од правноснажности пресуде под претњом плаћања тужиоцу новчаних пенала у износу од 30.000,00 динара, поштујући правила Закона о заштити података о личности. Ставом петим изреке обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 142.800,00 динара у року од 8 дана од дана пријема писаног отправака пресуде под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбу су благовремено изјавили, побијајући је из свих законских разлога, свако у делу који га се тиче, тужени MONDO INC д.о.о. у ставу другом и петом изреке, а тужени Рајко Недић у ставу другом, четвртом и петом изреке, како то произилази из садржине жалбе. Трошкове другостепеног поступка су опредељено тражили.

Испитујући правилност пресуде у ожалбеном делу на основу овлашћења из члана 386 Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС" број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-др.закон) Апелациони суд у Београду је оценио да је жалба тужених основана.

У првостепеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 ЗПП, на које овај суд као другостепени пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању дана 03.09.2022. године у 22:03h на интернет порталу "Kurir.rs" објављен је текст под насловом: "ИЗДАЈИТЕ КОПЛА НАПАД НА ПРАСЦА" Жељко Митровић поставља брутални филм са Бака Прасцом о прасци и ДОКУМЕНТАРАЦ (ВИДЕО). Наслов наслова је објављено да је Жељко Митровић поставио "документарни филм о Јутјуберу и објавио и елику након што му је Бака Прасца у свом садржају поручио да му дугује паре, да је Жељко Митровић објавио филм о Баки Прасци на свом инстаграм профилу па је на елику написао: "Овај филм је само најважнији документарни филм о Баки Прасци, али ће се премијерно емитовати у четвртак у 20h на Телевизији Пинк! Све о инстаграму који профилу како је давао Намба и који леђни део тела је морао да се уклони пошто је Намба, зашто је крив за Кикину смрт, на који начин је на превару силован док је био од 14 година, и како је свеодео и очистио зашто је намерно преносио полове бресте, кад се упознао са Ђеком Наволом, и којим је речем плаћао, зашто није пријавио, па како се понашао док је био телекоман. Четвртак у 20h сајмо на Телевизији Пинк! See it" поставио је Митровић. Дана 04.09.2022. године у 17:00h у 20:00h сајмо у 49 минута до 20:00h и 59 минута на интернет порталу "Kurir.rs" објављен је текст под насловом: "ИЗДАЈАО ЈЕ САМ ДА БУДЕ ДГО КРИМИНАЛНИ ГРУПЦ" Жељко

[Faint, illegible text block]

[Redacted text block]

[illegible]

1. The first part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of contacts. The names are written in a cursive script, and the addresses are written in a more formal, printed script. The list is organized into columns, with names in the first column and addresses in the second column.

2. The second part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of contacts. The names are written in a cursive script, and the addresses are written in a more formal, printed script. The list is organized into columns, with names in the first column and addresses in the second column.

3. The third part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of contacts. The names are written in a cursive script, and the addresses are written in a more formal, printed script. The list is organized into columns, with names in the first column and addresses in the second column.

4. The fourth part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of contacts. The names are written in a cursive script, and the addresses are written in a more formal, printed script. The list is organized into columns, with names in the first column and addresses in the second column.

5. The fifth part of the document is a list of names and addresses, which appears to be a directory or a list of contacts. The names are written in a cursive script, and the addresses are written in a more formal, printed script. The list is organized into columns, with names in the first column and addresses in the second column.

[illegible]

Међутим, правилност закључка првостепеног суда у ожалбеном делу се, за сада, не може испитати, јер је приликом доношења исте, учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 12 ЗПП-а, на коју жалбом основано указују тужени, с обзиром да су разлози наведени у образложењу пресуде нејасни и противречни, а о свим битним чињеницама нису наведени разлози. Осим тога, услед погрешне примене материјалног права, ни чињенично стање није потпуно и правилно уврђено.

Наиме, јавно информисање је слободно и не подлеже цензури у складу са одредбом члана 4 ЗИМ. Путем медија се објављују информације, идеје и мишљења о појавама, догађајима и личностима о којима јавност има оправдани интерес да зна, без обзира на начин на који су прибављене информације, сагласно члану 5 овог закона. Уредник и новинар дужни су да преузеле информације, идеје и мишљења пренесу веродостојно и потпуно, а ако се информације преузимају из другог медија да наведу и назив тог медија (члан 9 став 2). Достојанство личности (част, углед) на који се односи информација правно је заштићено (члан 79 став 1). Објављивање информација којом се врши повреда части и угледа, приписивањем особине или својства које оно нема, односно одрицањем особина или својстава које има није допуштено ако интерес за објављивање информације не претеже над интересом заштите достојанства и права на аутентичност, а нарочито ако се тиме не доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на које се информација односи (члан 79 став 2). Информација из приватног живота може се изузетно објавити, без пристанка лица, на које се односе, ако у конкретном случају интерес јавности да се упозна са информацијом претеже у односу на интерес да се спречи објављивање (члан 82 став 1). Лице на које се односи информација чије је објављивање у складу са овим законом забрањено, ако због њеног објављивања трпи штету, има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете у складу са општим прописима и одредбама овог закона, независно од других средстава правне заштите која том лицу стоје на располагању у складу са одредбом члана 112 Закона о јавном информисању.

Стандардима Европског суда за људска права који се односе на слободу изражавања прокламовану чланом 10 Европске конвенције о људским правима (ЕКЈП), ратификоване Законом о ратификацији ("Сл. лист СЦГ – Међународни уговори", бр. 9/2003, 5/2005 и 7/2005 – испр. и „Сл. гласник РС – Међународни уговори“ бр. 12/10 и 10/15):“ у предметима који се тичу медија национална дискреција ограничена је интересом демократског друштва да осигура и очува слободну штампу. Приликом утврђивања да ли је ограничење слободе медија било сразмерно легитимном циљу који се ограничењем желео постићи на основу члана 10 став 2 ЕКЈП-а треба узети у обзир и да се, у складу са стандардима Европског суда за људска права, медији не могу обавезно сматрати одговорним за изјаве других особа, иако могу сносити одређену одговорност кад на пример усвоје или потврђују одређене изјаве, али да ипак није оправдано, уопштено говорећи, сматрати их одговорним за изјаве других: “кажњавање новинара за помоћ у ширењу изјава других лица озбиљно би угрозило допринос који штампа даје расправи о питањима од јавног интереса и то не би требало разматрати, осим у ситуацијама када за то постоје изразито јаки разлози” *Jersild v Denmark*, 23.09.1994., представка бр. 15890/89, тачка 35”.

Наиме, у спорним текстовима је објављивана целокупна преписка [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], о вербалном сукобу који се јавно водио између тужиоца [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] те су тужени пренели изјаве [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] које је објавио на свом инстаграм профилу. Од утицаја на правилност ожалбене пресуде, а што је у истој изостало, је оцена првостепеног суда, да ли су се овде тужени придружили изјавама [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ли су исти само верно пренели изјаве [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] току њиховог медијског рата на друштвеним мрежама, како то несумњиво и произлази из приложених текстова, посебно имајући у виду да су тужени пренели изјаве [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] стављајући његове речи под знаке навода.

Осим тога, због погрешне примене материјалног права ни чињенично стање није потпуно, ни правилно утврђено. У току поступка није утврђено на који начин је на повреду угледа и части тужиоца, утицала чињеница да је овај медиј пренео оно што су тужилац и сви његови пратиоци, као и пратиоци [REDACTED] [REDACTED] већ сазнали преко друштвених мрежа, те је нејасно како је првостепени суд утврдио узрочнопоследичну везу управо између преношења предметног текста и повреде угледа и части тужиоца, односно којом конкретном информацијом су управо овде тужени повредили част и углед тужиоца преносећи наводе [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Осим тога, како је међу странкама неспорно да су на интернет порталу туженог MONDO INC, у потпуности пренете изјаве [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (великим словима испод објава [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] је пренет само текст тих објава), да је у пасусу који се односи на тужиоца, преузета изјава истог обележена знацима наводима, првостепени суд није правилно применио члан 9 став 2 ЗЈИМ којим је прописано да су уредник и новинар дужни да преузеле информације, идеје и мишљења пренесу веродостојно и потпуно, а ако се информација преузима из другог медија да наведу и назив тог медија, приликом утврђивања чињеничног стања, јер није утврдио у чему је основ њихове одговорности за штету код преношења информација које овде тужилац и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] као јавне личности, упућују једни другима преко друштвених мрежа нити како је то само напад на личност тужиоца, ако су пренете и његове изјаве у оквиру медијског рата њих двојице, те није имао у виду изјаве тужених новинара у вези тих околности.

Из наведених разлога пресуда у ожалбеном делу става другог и четвртог изреке је морала бити укинута, па је на основу одредбе члана 391 став 1 и 392 став 2 ЗПП-а, одлучено као у изреци.

Укинута је и одлука о трошковима поступка садржана у ставу петом изреке, јер зависи од коначног исхода спора.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити у чињену битну повреду одредаба парничног поступка на коју је указано овим решењем, поштујући забрану из одредбе члана 398 став 3 ЗПП-а, тако што ће подробином анализом свих писаних доказа у списима, као и исказа парничних странака и сведока, правилном применом цитираних одредби материјалног права и стандарда ЕСЈП поново ценити да ли медиј одговара за преношење изјава неког лица "без обзира да ли се истом придружује", те да ли се наведено може сматрати нападом искључиво на личност овде тужиоца, имајући у

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

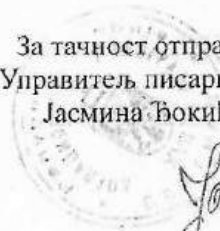
[REDACTED]

[REDACTED]

виду исказе новинара, а које нису оспорене од стране тужиоца, да су и његове изјаве тужиоца против [REDACTED] преношене, као и да ли је баш због конкретно објављених текстова (у којима су преписане објаве [REDACTED] на друштвеним мрежама), у медијском рату овде тужиоца са именованим, дошло до такве повреде права тужиоца и трпљења душевних болова који својим интензитетом и дужином трајања оправдавају досуђивање правичне новчане накнаде, па ће о захтеву тужиоца за накнаду штете донети нову и правилну одлуку за коју ће дати јасне и довољне разлоге, како би се њена правилност и законитост са сигурношћу могла испитати.

Председник већа-судија
Јелена Стевановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић



[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Naslovna · Vesti · Društvo · Oglasilo se Ministarstvo pravde o tužiocu Bojani Sa

DRUŠTVO

OGLASILO SE MINISTARSTVO PRAVDE: Neistinite tvrdnje o tužiocu Bojani Savović

Pet, 24.02.2023. 17:04h



Foto: Nemanja Nikolić

Medijski napad na Više javno tužilaštvo u Beogradu povodom premeštaja zamenice javnog tužioca Bojane Savović iskorišćen je za diskreditaciju procesa reformi u oblasti pravosuđa onih koji su bili protiv tih reformi. Ne postoji nikakva veza između usvajanja pravosudnih zakona i postupanja i vođenja kadrovske politike u Višem javnom tužilaštvu u Beogradu, navode iz Ministarstva pravde.

U saopštenju se dalje kaže:

"Ističemo da primena pravosudnih zakona još nije počela, jer će oni tek početi da se primenjuju konstituisanjem Visokog saveta sudstva, odnosno Visokog saveta tužilaštva, pa su potpune neistine svi navodi koji postupanje javnog tužioca vezuju za reforme u oblasti pravosuđa. Javni tužioci, kao rukovodioci

Naslovna Najnovije Vesti Stars **SPORT** Hronika Planeta Zabava **BIZNIS** Žurnalista Still TechVision Održiva budućnost Region News

poslova i da ga menja tokom godine.

Ubuduće, primenom novih zakona odlučivanje o pravnom sredstvu protiv godišnjeg rasporeda poslova biće izmešteno iz javnotužilačke hijerarhije i povereno Visokom savetu tužilaštva, kao samostalnom organu koji štiti samostalnost javnog tužilaštva i nosilaca javnotužilačke funkcije.

Ovakvi medijski napadi sa netačnim tvrdnjama i malicioznim zaključcima štete ugledu javnog tužilaštva i zato je neophodno da istinom branimo postupak reformi u oblasti pravosuđa koje su jedan od najozbiljnijih i najbitnijih reformskih procesa koji se sprovodi u Republici Srbiji.

Inače, Bojana Savović je ranije rekla da je predmet zbog sumnje da je EPS oštećen za 7,5 miliona američkih dolara pripremala godinu dana i da joj je on oduzet nakon hapšenja šest osoba ovim povodom. Tužilac Višeg javnog tužilaštva u Beogradu odbacila je navode te institucije da je izrazila želju da radi u drugom odeljenju i da je zbog toga premeštena, kao i da je odugovlačila predmet istrage povodom malverzacija u Javnom preduzeću "Elektroprivreda Srbije".

(Kurir.rs)

NE PROPUSTITE



DRUŠTVO

MINISTARKA POLJOPRIVREDE JELENA TANASKOVIĆ: Premije će biti podignute sa 10 na 15 dinara po litri mleka



DRUŠTVO

RUŽIĆ PRIHVATIO OSTAVKU DIREKTORA TEHNIČKE ŠKOLE U TRSTENIKU: Ministarstvo prosvete intenzivno radi na realizaciji novih mera



DRUŠTVO

ISPOVEST UKRAJINKE KOJU JE RAT DOVEO U BEOGRAD! Elena otkrila šta joj je palo najteže kod nas, a evo šta misli o SRBIMA (VIDEO)



DRUŠTVO

ZATRESLO SE TLO U SRBIJI: Zemljotres noćas registrovan u ovom gradu

< Prethodna vest

Sedeća vest >

VIŠE JAVNO TUŽILAŠTVO BOJANA SAVOVIĆ

Naslovna • Hronika • Tužiteljka vređala kolege, pozivala građane na ulice, og

REAGOVANJE

VIŠE TUŽILAŠTVO O PRIJAVAMA PROTIV BOJANE SAVOVIĆ: Iznosila političke stavove, vređala kolege i pozivala građane da izadu na ulice

Jelena Spasić

Pet, 16.02.2024. 12:20h → 12:25h

13



Foto: Pritnscreen, Nenad Kostić

Više javno tužilaštvo u Beogradu reagovalo je na pisanje dela medija koji, kako se navodi, plasiraju nepotpune informacije sa proizvoljnim tumačenjima i obavestilo javnost da je da je Glavni javni tužilac Nenad Stefanović podneo prijave protiv javnog tužioca Bojane Savović disciplinskom tužiocu Visokog saveta tužilaštva zbog kršenja odredbi Zakona o javnom tužilaštvu i Etičkog





Foto: Petar Aleksić

- Pored toga je 13. decembra 2023. **grubo vredala jednog kolegu, inače zamenika glavnog javnog tužioca** što je suprotno Etičkom kodeksu. Odredba člana 115. st. 1. Zakona o javnom tužilaštvu, tačka 11 kao disciplinski prekršaj predviđa kršenje načela nepristrasnosti i ugrožavanje poverenja u javno tužilaštvo. Zakon o javnom tužilaštvu u članu 54 koji nosi naslov "Zabrana političkog delovanja" u stavu 2 navodi da je javni tužilac dužan da se uzdržava od javnog izražavanja političkih stavova i učestvovanja u javnim raspravama političkog karaktera, osim ako se radi o pitanjima koja se tiču javnog tužilaštva, ustavnosti i zakonitosti, ljudskih prava i osnovnih sloboda, a stav 3 kaže da je **nosilac javnotužilačke funkcije dužan da se uzdržava od učestvovanja u političkim aktivnostima političkih subjekata** - navodi se u saopštenju.

Načelo nepristrasnosti je, kako se dodaje, definisano i Etičkim kodeksom javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca pod brojem 3, čiji stav 4 predviđa da je javni tužilac dužan da se uzdrži od javnog iznošenja političkih stavova i učestvovanja u raspravama političkog karaktera, osim kada se radi o pitanjima koja se tiču javnog tužilaštva, vladavine prava i ljudskih prava, a stav 5 da je javni tužilac dužan da se uzdrži od prisustvovanja i učestvovanja u političkim skupovima i kampanjama.

- Suština ovih zabrana i ograničenja koja predviđaju Etički kodeks i Zakon o javnom tužilaštvu je u tome da javni tužilac mora u javnosti da bude apolitičan. Drugim rečima, **javni tužilac mora da se uzdrži od svih**

prilikom zemljoradnici u protestu svojim traktorima blokirali vozila u kojima su se nalazili aktivisti SNS ispred kuće organizatora protesta u Bavaništu, a u prisustvu narodnih poslanika opozicionih stranaka – dodaje se.

Navodi Bojane Savović su, prema stavu Stefanovića, neprihvatljivi sa više aspekata: najpre, ona, iako je javni tužilac, javno otkriva svoje političko opredeljenje, te **implicitno poziva građane da urade isto što je urađeno u Bavaništu: da izlaze na ulice**, naročito kada su u pitanju politički skupovi, kao i da uzimaju pravdu u svoje ruke – što je nedopustivo za jednog nosioca pravosudne funkcije.

- Takođe je 13. decembra 2023. godine oko 9 časova u prostorijama Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, očigledno prekršila obavezu pravilnog postupanja prema kolegi, zameniku glavnog javnog tužioca VJT u Beogradu Miodragu Markoviću, kada mu se na kraju razgovora u vezi sa njenim upisom i ispisom sa posla, obratila se povišenim glasom, sledećim rečima: "Nikad ti se više neću javiti, stvarno ste jadni i bedni na šta pristajete, prodali ste se za 20.000 veću platu i službeni auto, nikad ti se više neću javiti, mi ovde treba da radimo još 20 godina, sramota je šta radiš, rovaš po Mileninim predmetima, meni pišeš anonimne prijave za kuću, nećeš imati kome dobar dan da kažeš, **niko ti se ovde više neće javljati, šutiraće te nogom u dupe kad te budu videli**", a zatim napustila kabinet. Sve vreme dok je razgovor trajao u kabinetu bio prisutan tužilački pomoćnik u Višem javnom tužilaštvu u Beogradu, koji je čuo sve izrečeno – navodi se u saopštenju i pojašnjava da Etički kodeks javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca predviđa osam načela kojih su javni tužioci dužni da se pridržavaju u svom radu i svakodnevnom životu.

- Načelo broj 8 - Lični integritet u svom stavu 3 predviđa da je javni tužilac dužan da se prema drugom javnom tužiocu (kao i prema zaposlenima u javnom tužilaštvu, pripadnicima drugih pravosudnih profesija, policije, bezbednosnih i drugih javnih službi) ophodi sa uvažavanjem i poštovanjem.





Foto: Više javno tužilaštvo u Beogradu

Dalje, prijavljena je i jer je 11. decembra 2023. godine, na tribini tzv. "inicijative ProGlas" u Šapcu izjavila, pored ostalog, sledece: "ProGlas je rekao nešto što svi mi koji stojimo iza njega vidimo. Rekao je: car je go. Ovo ništa ne valja i mora nešto pod hitno da se menja. Ne želimo da živimo u društvu nasilja, da svaki dan u skupštini, na televiziji, u rijaliti programima gledamo nasilje. Ne želimo nasilje u školama, saobraćaju, našim domovima. Samo u ovoj godini je ubijeno 27 žena, žrtava porodičnog nasilja. Mi ne želimo takvo društvo": kao i sledece: "Finansijsku pljačku koju su izveli nad nama bih im nekako i oprostila. Ali nikako ne smemo da im oprostimo vrednosnu pljačku - taj sunovrat vrednosti koji su nam nametnuli", a u potpisu "Tužiteljka Bojana Savović večeras sa Šapčanima. #ProGlas" što je objavljeno na profilu "ProGlasa" na društvenoj mreži "X".

Bojana Savović je prijavljena i jer je u intervju NIN-u od 11. januara 2024. godine, pod naslovom "Najviše me brinu razmere moralnog posrnuća društva" **prekršila načelo nepristrasnosti i ugrozila poverenje građana u javno tužilaštvo**, na taj način što je, između ostalog, izjavila: "Društvo u kome je tužilaštvo zaista samostalno i u kome nismo ni došli u situaciju da nam bilo koji tužilac bude ličnost godine... to na žalost više govori o stanju društva u kome živimo nego o mom herojstvu"... da je zabrinjava koliko smo kao društvo moralno posrnuli, uz citat "koliko je ljudi spremno da učestvuje u prevari, da menja podatke u biračkim spiskovima, da unosi i briše adrese prebivališta, da organizuje prevoz i dovođenje ljudi da glasa tamo gde ne živi..."

Takođe je, kako se dodaje, prijavljena jer je 14. decembra 2023. godine u Beogradu, na političkom skupu, završnom mitingu tzv. "Inicijative ProGlas", pored

Savović: Tužilac Marković prekršio načelo nepristrasnosti, na Informeru pozivao Vučića da pomiluje okrivljenu



Beta, nova.rs 22. jul. 2025, 08:51 VESTI 1



Ivan Dinić

Tužiteljka Višeg javnog

N1NAJNOVIJE VESTI SPORT **Forbes** EKONOMIJA

beogradske VJ I Miodrag

Marković "prekršio načelo nepristrasnosti" i "ugrozio poverenje građana" u javno tužilaštvo izjavom za televiziju Informer.

Oglas

Podeli



To da tužilac na televiziji "govori o 'živom' predmetu u kom je postupao ili možda i dalje postupao, kao i da zdušno brani okrivljenu i poziva predsednika republike (Aleksandra Vučića) da je pomiluje, nije ništa drugo do nezapamćen presedan", izjavila je Savović za list "Nova".



**Studentkinja koju je kolima udarila
devojka koju Vučić
želi da pomiluje:
Jezivo, mogla sam
da umrem**

VESTI | 18. jul



**Sofija Mandić: Vučić
otkrio novu igračku
-
(samo)pomilovanje
- i neće prestati da
se njom igra dok ga
neko ne zaustavi**

VESTI | 21. jul

Pozvala je Visoki savet
tužilaštva da reaguje, jer je time
Marković, kako je ocenila, učinio
"disciplinski prekršaj" iz Zakona
o javnom tužilaštvu.

Marković je gostujući na televiziji
Informer podržao odluku
predsednika Srbije da abolira M.
S. koja je krajem januara
pokušala kolima da prođe kroz
blokadu na Novom Beogradu i
tada udarila jednu devojku.

Incident u Jurija Gagarina



Izvor: nova.rs

KOJE JE VAŠE MIŠLJENJE O OVOJ TEMI?

Pridružite se diskusiji ili pročitajte
komentare

Pošaljite komentar

Pročitajte komentare (1)

Pratite nas na društvenim
mrežama



PREPORUKE



RTV MIR (/)
L e p o s a v i ć



**„MENE NJIHOVE SANKCIJE NE
POGAĐAJU, MENI JE SVE OVO
KOMPLIMENT“: TUŽITELJKA BOJANA**

SAVOVIĆ O DISCIPLINSKIM POSTUPCIMA KOJE U TUŽILAŠTVU VODE PROTIV NJE



Nova

ponedeljak, 29 septembar 2025 22:16



Share On Facebook



Share On Twitter



Javna tužiteljka Bojana Savović kaže da je tužilac Miodrag Marković vrlo bitan glavnom tužiocu VJT Nenadu Stefanoviću, "jer on stavlja potpise". Istakla je i da je ovaj postupak za nju **kompliment, jer za sve godine proveravanja - "ovo je jedino što su mogli da nađu"**.

„Ja se nadam smo prešli tačku kad nas nešto zastrašuje, jer povratka više nema. On mene neće zastrašiti u smislu da ja odustanem od svojih stavova, ali on želi da uruši moju čast i ugled. To će biti na formalan način dokazano, da sam ja prvi tužilac u Srbiji ko narušava poverenje javnog tužilaštva. To će stajati u mom dosijeu i to će koristiti tabloidi“, navela je za N1 (<https://n1info.rs/vesti/savovic-u-zanosu-moci-ne-vide-sta-ih-ceka-markovic-mi-davao-predmete-koji-nisu-moji-pola-sata-pred-sudjenje/>) Savović, govoreći o najnovijim pritiscima.

Protiv tužiteljke Bojane Savović pokrenut je disciplinski postupak na osnovu prijave tužioca Miodraga Markovića, prvog zamenika glavnog tužioca Višeg javnog tužilaštva (VJT) Nenada Stefanovića.

Disciplinski tužilac Visokog saveta tužilaštva (VST) pokrenuo je postupak protiv Savović, a javna rasprava je održana danas.

Sankcije mogu da budu opomena, smanjenje plate ili zabrana napredovanja, ali tužiteljka kaže da ovo nije problem, jer se sa tim sankcijama svakako susreće gotovo svakodnevno.

„Ja se pod tom zabranom napredovanja faktički već nalazim. Poslednja sam osoba koja će napredovati u ovom tužilaštvu pod ovim okolnostima. Mene sankcije ne pogađaju, ali znam da će formalno služiti da mi ukaljaju ugled“, istakla je ona za N1.

Još dodaje: „Ovo je meni kompliment gde su mi godinama proveravali rad, ništa nisu mogli da pronađu, nego ovako neku glupost od pre dve godine“.

„Marković vrlo bitan Stefanoviću“

Govorila je i o pritiscima i mobingu u Višem javnom tužilaštvu.

„On (Marković) mi je davao predmete koji nisu moji, iznosio mi ih je pola sata pred suđenje... Ja sam navela taj mobing koji je radio nada mnom i drugim kolegama. Ja sam mu rekla da je sramota što to rade, da se to kosi sa našom etikom, da razmišlja kako će da nas sutra pogleda u oči. Ja nemam problem to da ponovim. Mislim da će svi biti prezreni od javnosti i od svojih kolega, u zanosu moći ne vide šta ih očekuje u budućnosti“, dodala je.

Istakla je da je Marković „jako bitan“ Stefanoviću.

Slučaj dvojice stranih državljana, koji su pobjegli

„Miodrag Marković je neko ko je jako važan Nenadu Stefanoviću. On zaključuje sve sporazume u tuđim predmetima, on je na ovom predmetu da smo imali dva strana državljana koji su pobjegli. On se saglasio da budu u kućnom pritvoru. On nije ni bio nadležan, već Vrhovno tužilaštvo“, dodala je.

Kineski špijun i britanski državljanin su uhapšeni 24. aprila 2025. godine u beogradskom hotelu „Hajat“ na osnovu američke međunarodne poternice, nakon čega je podnet zahtev za njihovo izručenje. Samo mesec dana kasnije, 21. maja, Viši sud je doneo odluku da im zatvorski pritvor bude ublažen merom kućnog pritvora, koji su pravnici od starta ocenili kao neuobičajen i rizičan.

Oni su nestali su iz kućnog pritvora u Beogradu nakon što su skinuli elektronske narukvice.

Istakla je i nove probleme u tužilaštvu, a koji su vezani za rad Visokog saveta tužilaštva.

„Marković je danas izabran i za člana izborne komisije Visokog saveta tužilaštva. Ti izbori su podjednako prljavi kao i bilo koji drugi. Ako oni dobiju većinu u VST i VSS, nemojte sumnjati da ćemo svaki dan imati disciplinske prijave... Posle izbora, ako se nešto u društvu ne promeni, situacija će biti još gora“, smatra naša sagovornica.

Dala je i primer slučaja na kojem je Marković radio, a koji je po njoj „skandalozan“.

Skandalozni Markovićev slučaj

„Ono što oni rade je skandalozno. Marković ima jedan čuveni predmet ‘Lovrić’ još u Trećem osnovnom tužilaštvu, koji je služio kaznu zatvora za nasilje u porodici, saglasio se sa uslovnom kaznom zatvora da kada izađe iz zatvora, a onda je bio konsultovan kada ga je žena prijavila za pretnje smrću. On (Marković) nije zadržao to lice i to lice je posle par dana ubio tu ženu kamenom ispred Centra za socijalni rad, izvršio je samoubistvo i troje dece je ostalo bez roditelja zbog njegovih propusta u radu. Žao mi je što se VST ne bavi takvim tužiocima“, navela je tužiteljka.

Zaključila je da se sud „oslobodio“, ali da je „kvaka“ u tužilaštvu jer je ovaj mehanizam taj koji odlučuje da li će neki predmet stići do suda.

