

SAVET ZA ŠTAMPU

Komisija za žalbe

Br.165

30.10.2025.

Beograd

ZAPISNIK

Sa 164. sednice Komisije za žalbe, održane 30. 10. 2025. godine u 18 sati u prostorijama Saveta za štampu.

Prisutni svi članovi Komisije: Milena Vasić, Nadežda Budimović, Filip Švarn, Ana Martinoli, Jelka Jovanović, Olivera Milošević, Tamara Skrozza, Zlatko Čobović, Rodoljub Šabić, Jelena Petković i Sanja Pavlović

Ostali prisutni: Gordana Novaković, generalna sekretarka Saveta za štampu

Dnevni red:

1. Razmatranje žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Republika.rs“
2. Razmatranje žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Informer.rs“
3. Razmatranje druge žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Informer.rs“
4. Razmatranje žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Pink.rs“
5. Razmatranje druge žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Pink.rs“
6. Razmatranje žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Kurir.rs“
7. Razmatranje druge žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Kurir.rs“
8. Razmatranje žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Alo.rs“
9. Razmatranje druge žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Alo.rs“
10. Razmatranje žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Novosti.rs“
11. Razmatranje druge žalbe Bojane Savović na tekst objavljen na portalu „Novosti.rs“
12. Razmatranje žalbe Petra Andrejića na sadržaj objavljen na Fejsbuk profilu portala „Pančevo Si Ti“
13. Razmatranje žalbe Petra Andrejića na tekst objavljen na portalu „Pančevo Si Ti“
14. Razmatranje žalbe Aleksandre Delić na tekstove objavljene na portalu „Podrinske“

1.-11. Komisija je o žalbama Bojane Savović vodila objedinjenu raspravu. Sve žalbe se odnose na dva ista teksta (u „Republici“ je objavljen samo jedan), koja su prenetá saopštenja Foruma pravnika Srbije. U prvom saopštenju, ta organizacija protestuje zbog izjave tužiteljke „usmerene protiv svog kolege i nadređenog, zamenika javnog tužioca Višeg javnog tužilaštva Miodraga Markovića, čime mu se sveti zbog toga što je Uprava tužilaštva protiv nje podnela više disciplinskih prijava“, dok se drugo odnosi na njenu izjavu na tribini na FPN-u „da učesnici protesta mogu da udare policijskog službenika, a da on prema njima ne sme da primeni službena ovlašćenja“. Žaliteljka je smatrala da su prekršene brojne tačke iz poglavlja Istinitost izveštavanja, Nezavisnost od pritiska, Odgovornost novinara/novinarki, Poštovanje dostojanstva i Poštovanje i zaštita privatnosti. Iz odlučivanja o žalbama koje su se odnosile na „Novosti.rs“ bila je izuzeta Olivera Milošević. Jelka Jovanović je u toku rasprave rekla da ne zna da li su prekršene baš sve tačke Kodeksa navedene u žalbi, ali da je svakako prekršeno više tačaka, da je žaliteljki povređeno dostojanstvo i da je izostala novinarska pažnja. Istakla je da je Forum pravnika Srbije nerelevantna organizacija i da je simptomatično da saopštenja takve organizacije prenose najtiražniji tabloidi u Srbiji. Rekla je da u novinarstvu već sam odabir informacija koje će biti objavljene ukazuje na nameru, pa tako i u ovom slučaju odluka da se objavi saopštenje irelevantnog udruženja pokazuje nameru - blaćenje Bojane Savović. Milena Vasić se uglavnom saglasila sa njom, naglasivši da je u stručnoj javnosti poznato da je Forum pravnika GONGO udruženje i da ono služi tome da piše opskurna saopštenja kojima se narušava ugled ljudi koji nisu po volji aktuelne vlasti. Dodala je da Komisija ne može da se pravi da ne vidi da je i ovo deo kampanje koja se mesecima vodi protiv tužiteljke Savović i da je njoj verovatno ugrožena i bezbednost, s obzirom na to u koliko meri je žrtva hajke. Rodoljub Šabić je izneo drugačije mišljenje, ističući da Komisija ne može da se opredeljuje na osnovu toga šta misli o Forumu pravnika ili o Bojani Savović, nego na osnovu toga šta piše u Kodeksu. A za zaštitu časti i ugleda postoje i drugi mehanizmi, sud na primer, gde bi verovatno lako dokazala da je reč o insinuacijama ili netačnim tvrdnjama. U ovom slučaju mediji su doslovno preneli nešto što nije njihova kreacija, rekao je i postavio pitanje da li će Komisija u svakoj ovakvoj situaciji isto reagovati na prenošenje saopštenja. Milena Vasić je odgovorila da to zavisi od sadržaja saopštenja, dok je Sanja Pavlović ukazala na to da se mora odlučivati o svakom saopštenju posebno, te da su u ovom slučaju saopštenja nastala na osnovu određenih izjava Bojane Savović, pa misli da je ovo ista situacija kao na prošloj sednici kad je odlučeno da „Roma world“ nije morala da pozove Srđana Nonića za izjavu, jer je saopštenje i nastalo na osnovu njegove izjave. Zlatko Čobović je rekao da je šest prorežimskih propagandnih glasila prenelo saopštenja GONGO udruženja, te da misli da su prekršene sve tačke na koje je žaliteljka ukazala, osim one koja se odnosi na zaštitu privatnosti. Po njegovom mišljenju ovo nije isti slučaj kao onaj koji je pomenula Sanja, jer je tada, na osnovu uvredljive izjave na društvenim mrežama, objavljeno saopštenje koje je bilo korektno, dok je ovoga puta obrnuto. Tamara Skrozza je rekla da je u dilemi da li da glasa da Kodeks nije prekršen ili ne. U načelu, reč je o organizaciji koja postoji, mediji su saopštenje objavili bez komentara, sviđalo se ono nekome ili ne, i na taj način bi svaki medij „mogao da nastrada na sudu“. S druge strane, misli da su morali da pozovu Savović za komentar, jer oni analiziraju njene izjave, a imala je pravo i da kaže šta misli o Forumu pravnika, kada oni već govore šta misle o njoj. Nadežda Budimović je upitala da li će Komisija morati da istražuje svaki put koliko je relevantno udruženje koje je objavilo saopštenje i da deli medije na ovakve i onakve. Komisija, kako je naglasila, odlučuje o konkretnom slučaju i članovi Komisije moraju da ostave po strani svoja prethodna saznanja ili uverenja. Dodala je da udruženje postoji, a mediji, po Kodeksu, imaju pravo da vode svoju uređivačku politiku i odluka da se

saopštenje objavi je deo te uređivačke politike. Smatra, međutim, da je Kodeks prekršen time što nisu pozvali Bojanu Savović za izjavu, jer saopštenja sadrže neke paušalne ocene i optužbe koje nisu dokazane, a možda nisu ni tačne. Filip Švarc je ocenio da je reč o graničnoj situaciji i da oba zaključka imaju svoju težinu. S jedne strane je jasno da postoji sprega više medija i udruženja, a s druge - ne može se od medija tražiti da budu cenzori organizacija ili političara, jer je bilo i saopštenja, recimo iz kabineta predsednika Republike, koja su bila „utuživa“. Ovde je, ipak, reč o zloupotrebi saopštenja, jer mediji sad mogu da kažu da nisu ništa krivi, jer su samo objavili saopštenje, te misli da je to možda bilo i unapred dogovoreno. Ipak, ako Komisija odluči da je prekršen Kodeks to bi značilo da svaki put treba da se upušta u ocenjivanje istinitosti saopštenja. Ali, ako odluči da Kodeks nije prekršen otvoriće „pravnu rupu“ kroz koju će moći sve i svašta da prolazi, jer će svakakve sumnjive organizacije i firme upotrebiti to da plasiraju sve što hoće, a mediji će se ograditi, jer su „samo preneli saopštenje“. Jelena Petković je dodala i da se u celosti prenose samo saopštenja koja su od izuzetnog značaja, a kada mediji odluče da bez uredničke obrade objave ovakvo saopštenje to pokazuje koliko im je ono važno, te da bi u tom slučaju trebalo da pozovu osobu na koju se odnosi. Milena Vasić je istakla da bi kriterijum trebalo da bude da li to saopštenje sadrži neke informacije ili samo uvredljive kvalifikacije. Kao i da bi trebalo videti širu sliku, jer Savet cele godine dobija žalbe tužiteljke i ovo je samo još jedan od načina na koji se vodi kampanja protiv nje. Olivera Milošević je rekla da su saopštenja zamka i za urednike i za Komisiju i da Komisija ne može o svima isto da se izjašnjava. Saopštenja o ličnostima su najosetljivija i o njima treba posebno voditi računa. Po Kodeksu, čak i zvanična saopštenja državnih organa moraju da prođu neki filter, tako da nije sasvim sigurna kako da odluči. Tamara Skrozza je rekla da je u međuvremenu odlučila i da će glasati da je prekršena samo tačka 3 poglavlja VIII, jer je trebalo da žaliteljki daju šansu da odgovori. Misli da bi sve drugo bilo pravljenje presedana i koliko god da je saglasna sa Mileninim ocenama, bilo je i težih kvalifikacija koje Komisija ranije nije sankcionisala. Nakon rasprave, Komisija je u 11 odvojenih glasanja, o svakoj žalbi pojedinačno, jednoglasno odlučila da je prekršena tačka 3 Poglavlja VIII u svim medijima na koje su se žalbe odnosile. Za odluku da su svim tekstovima prekršene i tačke 1, 2 i 3 Poglavlja I, tačka 2 Poglavlja II, tačka 2 Poglavlja III i tačka 3 Poglavlja V glasalo je dvoje članova Komisije, dok su ostali bili protiv.

12.-13. Komisija je objedinjenu raspravu vodila i o dve žalbe Petra Andrejića. Prva žalba odnosila se, kako je naveo žalitelj, na objavu na Fejsbuk profilu portala, tačnije na naslov uz fotografije sa skupa Srpske napredne stranke u kojem nije učestvovao, a druga na komentar urednika, koji je neovlašćeno preuzeo njegovu privatnu objavu sa Fejsbuka i iskoristio je da ga targetira. Milena Vasić je u toku diskusije ocenila da je i ovo granični slučaj, ali da Kodeks ipak nije prekršen. Po njoj, najproblematičnije je preuzimanje sadržaja sa privatnog profila, međutim, s obzirom na to da je njime na neki način targetiran i medij i da je profil zatvoren za komentare, bilo je opravdano komentarisati ga. Posebno je ukazala na to da je objavljen odgovor na sporne tekstove. Sanja Pavlović je rekla da je i za nju najveća dilema bila to što se u mediju odgovara na post na privatnom profilu i navela da je u žalbi navedeno da je prekršena odredba „novinar ne sme da zloupotrebi medijsku moć zarad ličnih obračuna ili koristi“, koja dobro zvuči, ali zapravo ne postoji u Kodeksu. Rekla je da je prevagnulo to što je odgovor uvredljiv, a urednik je ipak odlučio da ga objavi. Olivera Milošević je ukazala na to da je Andrejić u toj sredini javna ličnost i da zato ima manji stepen zaštite, kao i na to da je dobio dosta prostora za odgovor u kojem je mogao da kaže sve što je hteo. Dodala je da često nalozi na društvenim mrežama javnih ličnosti služe kao polazište za medijske napise.

Nadežda Budimović je takođe ocenila da Kodeks nije prekršen, dodajući da joj je čitanje ovih tekstova bilo „mentalno razgibavanje“. Objasnila je da je uvek osetljivo preuzimanje sa društvenih mreža, ali kada je reč o javnim ličnostima i o tome da javna ličnost targetira novinara, opravdano je da taj novinar odgovori. Komisija je potom u dva odvojena glasanja jednoglasno odlučila da Kodeks nije prekršen.

14. Aleksandra Delić, direktorka Šabačkog pozorišta, podnela je žalbu zbog šest tekstova koji predstavljaju lični stav urednika, a u kojima se on, kako je navela, služi najprizemnijim uvredama i lažima da bi je diskreditovao, iako nema nikakve stručne kompetencije da ocenjuje njen rad. Sanja Pavlović je ukazala na to da je žalba štura i da ostavlja prostor da Komisija nagađa šta je Delić povredilo ili šta nije tačno. Milena Vasić se saglasila da je potrebno mnogo bolje obrazložiti žalbu uz koju je dostavljeno šest tekstova, ali da nije reč o SLLAP tužbi (kako je naveo urednik u odgovoru na žalbu), jer Savet nema ovlašćenja da bilo koga kazni. Dodala je da prati dešavanja u Šabačkom pozorištu i da može da razume odgovore urednika. U tekstovima se vidi „izvesna šikanozna namera“, ali bi se moglo reći da Kodeks nije prekršen da u jednom tekstu ne postoji „primitivan ton i seksistički način na koji se obraća žaliteljki“. Rodoljub Šabić je ocenio da je takav rečnik „ispod svakog nivoa“ i da nema nikakvu dilemu da je prekršen Kodeks. Sa tim se saglasila i Jelka Jovanović, koja je rekla da joj je žao što postoje ove neprihvatljive rečenice, jer, inače, prati redovno skandalozna dešavanja u Šabačkom pozorištu. Nadežda Budimović je ocenila da su svi napisani tekstovi zapravo dobri, sem te jedne greške, koja je verovatno nastala zbog šikaniranja kojem je urednik Ivan Kovačević izložen veoma dugo. Dodala je da bi to trebalo navesti u obrazloženju odluke. Filip Švarn je ukazao na to da je iz žalbe nejasno na šta se ona zapravo žali. Komisija je, nakon debate, jednoglasno odlučila da je tekstom „Kad direktorka ne zna ni gde je došla, ni kad je pošla“ prekršena tačka 1 Poglavlja V. Jednoglasno je odlučeno i da ostalim tekstovima nije prekršen Kodeks.

Sednica je završena u 19.10 sati.

Zapisnik vodila

Gordana Novaković

Predsedavajuća

Sanja Pavlović