

Savet za štampu

Komisija za žalbe Saveta za štampu

Kraljice Natalije 28, Beograd

12.11.2025.

Predmet: Odgovor na Žalbu Srđana Nonića protiv portala nova.rs

Poštovani,

Dana 05.11.2025. godine redakcija portala nova.rs je primila elektronsku poruku generalne sekretarke Saveta za štampu, gospođe Gordane Novaković kojim smo obavešteni da je Srđan Nonić, odgovorni urednik portala Niška inicijativa (<https://niskainicijativa.rs/>) i zastupnik istoimenog udruženja koje je izdavač pomenutog portala (u daljem tekstu: Podnosilac žalbe) podneo žalbu Komisiji Saveta za štampu zbog navodne povrede Kodeksa novinara i novinarki Srbije (Kodeks), putem teksta: **Umalo incident posle suđenja piscu, Stojiljković kaže: Ne bi me čudilo da svog tužitelja i njegovog advokata vidim kod Jovane Jeremić** objavljenog dana 29.10.2025. godine na ovom portalu, dostupno na sledećem linku: <https://nova.rs/kultura/stojiljkovic-zivimo-u-drustvu-pinkovskog-spektakla/>, te ovim putem, u skladu članom 7 Poslovnika o radu Komisije za žalbe (u daljem tekstu: Poslovnik), blagovremeno podnosi ovaj odgovor.

Smatramo da konkretnim tekstom nije povređen Kodeks, budući da:

- se tekst odnosi na konkretni događaj – izveštavanje sa prvog ročišta održanog u sudskom postupku koji je pokrenut od strane Srđana Nonića protiv Dejana Stojiljkovića za naknadu nematerijalne štete u iznosu od 200.000 dinara i događaju koji se odigrao među strankama u postupku nakon okončanja ročišta,
- su u tekstu svi činjenični navodi provereni sa dužnom pažnjom iz relevantnih izvora,
- su u tekstu verno preneti navodi drugog portala Južne vesti u vezi sa navedenim ročištem,
- da su u tekstu verno preneti navodi Dejana Stojiljkovića, da ti navodi predstavljaju mišljenje, odnosno vrednosne sudove, a ne činjenice, te da je u tekstu jasno napravljena ograda od navoda Dejana Stojiljkovića koji su verno preneti,
- je Podnosilac žalbe javna ličnost – bivši odbornik u Skupštini Grada Niša, kao i odgovorni urednik portala Niška inicijativa (<https://niskainicijativa.rs/>) i zastupnik istoimenog udruženja koje je izdavač pomenutog portala – te je stoga dužan da trpi veći stepen kritike u odnosu na obične građane.

Dakle, u konkretnom slučaju, autorka teksta jeste sa dužnom pažnjom proverila sve činjenice, i konsultovala relevantne izvore, te je, samim tim, postupila u skladu sa smernicama Kodeksa koje se tiču istinitosti izveštavanja.

Dalje, u okviru teksta su verno preneti stavovi (vrednosni sudovi) Dejana Stojiljkovića povodom događaja gde je on tužen za povredu časti i ugleda. Svi navodi Dejana Stojiljkovića su preneti pod odgovarajućim znacima interpunkcije (znacima navoda), te je jasno da se radi o mišljenju (vrednosnom sudu) Stojiljkovića, a ne novinarke.

Vrednosni sudovi, shodno standardima koje je razvio Evropski sud za ljudska prava ne podležu dokazivanju, što je potvrđeno u brojnim njegovim presudama. Tako je u svojoj presudi u slučaju *Lingens v. Austria*, predstavka broj 9815/82 ESLJP napravio razliku između činjenica i vrednosnih sudova navodeći sledeće: „Postojanje činjenica može biti dokazano, dok istinitost vrednosnih sudova nije podložna dokazu“. To znači da istinitost vrednosnih sudova ne samo što bi bilo nemoguće dokazati, „već bi povređivalo samu slobodu mišljenja, kao osnovni deo prava na slobodu izražavanja zajemčenog članom 10. Konvencije“. Ovakav stav je ponovljen i u brojnim drugim presudama poput *Bodrožić v. Serbia* (predstavka br. 32550/05) i *Bodrožić Vujin v. Serbia* (predstavka broj 38435/05), gde je sud naglasio da je država dužna da upotrebljene izjave novinara jasno razlikuje kao činjenice ili vrednosne sudove koji ne podležu dokazivanju.

Imajući to u vidu, autorka teksta je jasno odvojila činjenice od komentara (mišljenje, vrednosni sud) Dejana Stojiljkovića povodom tih činjenica u konkretnom tekstu, koje je verno prenela, odvojila odgovarajućim znacima interpunkcije i od istih se ogradila, te je i u tom pogledu u potpunosti ispoštovala odredbe Kodeksa koje se tiču istinitosti izveštavanja.

Takođe, tekst verno prenosi i izveštavanje portala Južne vesti o ovom ročištu, što se jasno vidi iz toga što je referenca na portal Južne vesti u samom tekstu linkovana.

Podnosilac žalbe zapravo želi da spreči portal Nova.rs da o njemu izveštava, što jasno proističe iz same Žalbe u kojoj Podnosilac žalbe ne negira istinitost iznetih činjenica, već zapravo zamera portalu Nova.rs što je uopšte izvestio o samom događaju. Ukazujemo Komisiji Saveta za štampu, da je Srđan Nonić podneo veći broj žalbi Savetu, tačnije da nakon svakog teksta koji objavi portal nova.rs u vezi sa navedenim sudskim postupkom gospodin Nonić podnese žalbu Savetu.

Takođe, kao što smo već istakli, Podnosilac žalbe je bivši odbornik, odgovorni urednik medija Niška inicijativa, kao i zastupnik istoimenog udruženja koje je izdavač tog medija, dok je isti taj medij korisnik državne pomoći (sredstava na ime projektnog sufinansiranja). Stoga se Podnosilac žalbe tretira kao javna ličnost, koja je dužna da trpi niži nivo zaštite ličnih prava u izveštavanju. Ovde ponavljamo da su u konkretnom slučaju činjenice na kojima se zasniva tekst istinite i proverene sa dužnom novinarskom pažnjom, navodi portala Južne vesti verodostojno preneti, isto kao i mišljenje Dejana Stojiljkovića.

Ovaj tekst predstavlja nastavak tekstova o ovom sudskom postupku objavljenih na portalu Nova.rs, a povodom kojih se Podnosilac žalbe već obraćao Komisiji, što jasno ukazuje na nameru Podnosioca žalbe da spreči svako izveštavanje o njemu i sudskom sporu koji vodi protiv Dejana Stojiljkovića.

Dodatno, sam Podnosilac žalbe nije iskoristio nijedno sredstvo na raspolaganju (Demantij, reakcija, ispravka itd.), iako mu se portal nova.rs nakon prijema njegove prethodne žalbe

Savetu za štampu obratio mejlom u kome mu je predloženo da se objavi njegov odgovor na sporni tekst.

Iz svega navedenog, proističe da je portal Nova.rs u potpunosti postupio u skladu sa Kodeksom, te ovim putem predlažemo Komisiji Saveta za žalbe da donese odluku da Kodeks nije prekršen.

Za Portal Nova.rs

Mihailo Jovičević,

odgovorni urednik