

ОДГОВОР САВЕТУ ЗА ШТАМПУ поводом изјашњења портала „Глас западне Србије”

Поштовани,

У поступку који се води по мојој жалби против портала *Глас западне Србије* (ГЗС), достављам свој одговор на њихово изјашњење, у којем истичем следеће чињенице од значаја за правилну оцену случаја.

1. ГЗС незаконито најављује „селективно” објављивање мог демантија

ГЗС у свом допису Савету недвосмислено наводи да ће објавити „искључиво делове демантија који се тичу теме текста”, уз изостављање свега што они сматрају „ирелевантним”.

Оваква намера медија је у потпуном супротности са:

- **члановима 83–89 Закона о јавном информисању и медијима,**
- **обавезом да се деманти објави у целости,** осим у строго законом дефинисаним случајевима (вулгарност, кршење права трећих лица и сл.).

Ниједан од тих основа не постоји у мом демантију.

Медиј **нема овлашћење да цензурише, скраћује или тумачи туђи деманти** по сопственом нахођењу. То представља грубо ускраћивање права на одговор и директно кршење закона.

2. Наводи које ГЗС жели да изостави јесу директно повезани са текстом и неопходни за утврђивање истине

ГЗС тврди да делови мог демантија „нису повезани са темом текста”. То није тачно.

Демонтиј садржи:

- исправке нетачних тврдњи,
- чињеничне податке у вези са мојим јавним деловањем,
- разјашњења контекста који је у оригиналном тексту намерно изостављен или изврнут.

Све те чињенице јесу **директно повезане са тврдњама које је медиј објавио**, и представљају неопходан део исправке.

То што медиј жели да олакша сопствени положај тако што ће политички осетљиве делове избацити — не даје му законско право да то чини.

3. Покушај да се текст накнадно прогласи „коментаром и сатиром” не ослобађа медиј од одговорности

ГЗС у свом изјашњењу наводи да је спорни текст „коментаторски и сатиричан политички приказ”.

Ова тврдња не одговара чињеницама:

- ГЗС нигде није обележио текст као сатиру или коментар,
- текст је објављен у форми информативног новинарског чланка,
- у њему су изношене **тврдње представљене као чињенице**, а не упечатљиво приказана сатирична преувеличавања.

Кодекс новинара Србије јасно каже да:

- и коментар мора бити заснован на чињеницама,
- сатиричан текст мора бити јасно означен,
- чињенице и мишљења морају бити јасно раздвојени.

ГЗС у спорном тексту није поштовао ниједан од ових стандарда.

4. ГЗС је већ мењао садржај текста без икаквог обавештења јавности

ГЗС је накнадно изменио чланак:

- уклоњена је моја и фотографија Стојана Марковића (Озон пресс),
- а постављен је лого ГЗС.

Изменити текст након жалбе (деманта), без објаве исправке или напомене, такође представља кршење професионалних стандарда и доказ да је медиј свестан проблема у садржају који је објављен.

5. Намера медија да „заштити интегритет портала” није законски основ да се ускрати право на деманти

У свом изјашњењу ГЗС изричито наводи да то чини „ради заштите интегритета и професионалности портала”.

Желим да нагласим:

- **интегритет медија не може бити изговор за кршење закона,**
- медиј је дужан да штити право грађана на истинито информисање, а не сопствени имиџ.

Закључак

Сматрам да је изјашњење ГЗС пред Саветом за штампу:

- потврда да медиј свесно крши Закон,
- доказ да медиј намерно избегава објављивање законски прописаног демантија,
- покушај да се накнадно оправда непрофесионално поступање,
- одбијање да се јавности омогући потпуно, истинито и објективно информисање.

На основу свега наведеног, молим Савет за штампу да утврди да је ГЗС прекршио одредбе **Кодекса новинара Србије**, посебно у областима истинитости извештавања, одвајања чињеница од коментара и обавезе објављивања одговора.

С поштовањем,

Слободан Јоловић