

Ovo je žalba na 3 članka objavljena u istom onlajn mediju (Espresso / MONDO INC DOO BEOGRAD) u periodu između 30.8. i 18.11.2019. koji predstavljaju "kontinuirano zlonamerno narušavanje reputacije osobe o kojoj izveštavaju", gde nije poštovan "princip nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu ličnosti" podnosioca žalbe (tačka 3 poglavlje V Kodeksa novinara i novinarki Srbije iz 2024). Zbog njih sam nedavno imao puno problema i štete u profesionalnom razvoju i zapošljavanju, i tražim da se isti uklone, ili preprave u meri u kojoj zahteva odgovorno novinarstvo. Ovo je druga verzija Žalbe, koju pišem nakon sugestije iz Saveta za štampu u vezi prve verzije koju sam podneo 29.11.25, da ne možete da odlučujete o povredi Poglavlja V (Poštovanje dostojanstva) jer nije postojalo u kodeksu koji je važio u vreme objavljivanja tekstova. Podsetiću da je kodeks skup pisanih pravila, a u svakoj profesiji postoje i nepisana pravila, u novinarstvu je to svakako poštovanje dostojanstva osoba o kojima se piše ("etički standard profesionalnog postupanja novinara"), pa predlažem da ipak i to uzmete u obzir, nezavisno što formalno nije postojalo u kodeksu koji je važio 2019.

Datum objavljivanja, link i naslov sporna 3 članka:

30.8.2019.

<https://www.espresso.co.rs/vesti/drustvo/433619/ukoliko-imate-ses-sa-maloletnom-osobom-to-nije-pedofilija-ako-je-izgubila-nevinost-pisac-uzburkao-javnost>

UKOLIKO IMATE SE*Š SA MALOLETNOM OSOBOM TO NIJE PEDOFILIJA, AKO JE IZGUBILA NEVINOST! Pisac uzburkao JAVNOST

8.11.2019.

<https://www.espresso.co.rs/vesti/drustvo/464525/sama-je-trazila-da-je-siluju-posle-objave-da-pedofilija-nije-ako-dete-pristane-na-seks-stize-nesto-jos-gadnije>

SAMA JE TRAŽILA DA JE SILUJU! Posle objave da pedofilija nije ako dete pristane na seks, stiže nešto JOŠ GADNIJE

18.11.2019.

<https://www.espresso.co.rs/vesti/drustvo/468945/feministkinje-otemale-alica-sa-svoje-konferencije-covek-koji-je-imao-pedofilske-izjave-doziveo-totalnu-blamazu>

FEMINISTKINJE OTERALE ALIĆA SA SVOJE KONFERENCIJE! Čovek koji je imao pedofilske izjave doživeo totalnu blamažu

Dakle, ovu verziju Žalbe pišem prema Kodeksu novinara Srbije (2006. godina, dopunjen 2013. godine).

Povreda poglavlja:

I ISTINITOST IZVEŠTAVANJA

U tački 1. se kaže da "Redakcijska obrada saopštenja ne sme da izmeni činjenice, kontekst u kojem su upotrebljene, niti njihov smisao".

U tački 2. se kaže: "Promene sadržaja fotografije nedopustive su bez saglasnosti autora", i "Mora se jasno naglasiti razlika između dokumentarne fotografije i fotomontaže. Čitaoci/gledaoci ne smeju da se dovode u zabludu".

U tački 5.: "Sa novinarstvom nespojivi su objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta, glasina, kao i izmišljenih pisama ili pisama čiji autor nije poznat ili njegov identitet nije proverljiv".

obrazloženje povrede: Naslov (uz korišćenje velikih slova i bljutavih reči / gadosti da pospeše senzacionalistički efekat): "SAMA JE TRAŽILA DA JE SILUJU! Posle objave da pedofilija nije ako dete pristane na seks, stiže nešto JOŠ GADNIJE" uopšte se ne odnosi na osobu koju stavljaju u centar članka, a ilustracija je potpuno neodgovarajuća istini jer na sliku te osobe stavljaju komentare koji navode čitaoca na pomisao da su to izjave date osobe, a zapravo su navodni, neprovereni ili izmišljeni komentari i reakcije čitalaca na društvenim mrežama. Tako da je ono što je "gadno" ili kreacija novinara/novinarke, ili nekih anonimnih učesnika "diskusije" sa kojom osoba u centru članka nema nikakve veze. Nije jasno naglašena razlika da izjave fotomontirane na fotografiju autora nisu izjave autora, što površne čitaoce dovodi u zabludu. Ovim je redakcijska obrada saopštenja izmenila kontekst u kojem su "činjenice" upotrebljene, i smisao. Zloupotreba u naslovu (u cilju emotivne manipulacije čitaocima) je i korišćenje termina "dete" koji se ne može primeniti na stariju maloletnicu, pošto važeći zakon definiše dete kao osobu do navršenih 14 godina života. Znamo da smo svi nečija deca, ali moramo se ipak držati činjenica i definicija iz zakona koji to regulišu. Istinitost izveštavanja je takođe narušena iznošenjem neistine: "Pozvali smo Mihaila za komentar, ali do objavljivanja ovog teksta nismo dobili odgovor", jer me niko iz redakcije nikada nije kontaktirao.

II NEZAVISNOST OD PRITISAKA:

Naslov teksta/priloga ne sme da bude u suprotnosti sa suštinom teksta/priloga.

Naslov teksta/priloga podleže istim etičkim principima kao i sam tekst/prilog.

Bilo kakve intervencije (urednika, grafičkog urednika, dizajnera, i drugih), u pogledu sadržaja fotografije, nedopustive su bez saglasnosti autora.

obrazloženje povrede: ovde se radi o korišćenju „mamac“ („clickbait“) naslova čiji cilj je povećanje broja pristupa članku radi komercijalizacije od strane redakcije senzacionalističkog materijala i uvećanja dobiti od oglašavanja na bazi uvećanih poseta veb sajtu / portalu. Ovi naslovi i ako nisu obmanjujuće prirode i generalno odgovaraju sadržaju teksta, su preterano naglašeni ili senzacionalistički i imaju za cilj da navedu korisnika da poseti sadržaj radi komercijalne koristi medija. O intervencijama (urednika,

grafičkog urednika, dizajnera, i drugih) u pogledu sadržaja fotografije sam već komentarisao gore.

VII POŠTOVANJE PRIVATNOSTI

Novinar poštuje privatnost, dostojanstvo i integritet ljudi o kojima piše.

Novinar mora da ima svest o moći medija, odnosno o mogućim posledicama po žrtvu ili počinioca ukoliko se otkrije njihov identitet. Posebno mora da ima u vidu težinu mogućih posledica u slučaju eventualne greške/pogrešne pretpostavke u izveštavanju.

obrazloženje povrede: Kodeks iz 2006. godina, dopunjen 2013. godine iako ne sadrži poglavlje Poštovanje dostojanstva kao kodeks iz 2024, sadrži poglavlje VII POŠTOVANJE PRIVATNOSTI u kome kao i noviji kodeks ističe da novinar mora da poštuje dostojanstvo i integritet ljudi o kojima piše, i ima svest o moći medija, odnosno o mogućim posledicama po osobu o kojoj piše. U gornjim člancima je izvrtanjem činjenica i korišćenjem neadekvatnih termina upravo ovo prekršeneo. Primer je izraz iz naslova trećeg članka: "Čovek koji je imao pedofilske izjave" umesto ispravne i neoptužujuće formulacije: "autor koji je imao objavu o tome šta pedofilija nije". U članku se navodi moja objava koja je samo naizgled kontroverzna, ali istinito objašnjava da pojedine ideologije i grupe pokušavaju da prošire definiciju pedofilije (sklonosti ka seksualnim radnjama sa decom do 14 godina) i na seks sa (starijim) maloletnicama, što je zlonamerno i u cilju etiketiranja i diskreditacije političkih protivnika, čega sam i ja u ovim člancima postao žrtva. Drugi deo naslova "Čovek koji je imao pedofilske izjave doživeo totalnu blamažu" je takođe neistinit, jer nije bilo blamaže, već se radilo o izrežiranom i unapred pripremljenoj diskriminaciji i neosnovanom udaljenju, uz pretnju sile, sa javne tribine koja nije zaslužena bilo kakvim ponašanjem te osobe na tribini. U ovom naslovu dakle postoje 3 neistine: 1. da bi se pojačao efekat namerno se koristi množina ("izjave") umesto jednine ("kratkotrajna objava na društvenoj mreži koje su feminističke aktivistkinje koje prate autora odmah skrinšotovale kako bi ga diskreditovala i kenselovala"), 2 i 3. pogrešne kvalifikacije ("pedofilske" umesto "o pedofiliji, šta ona nije", i "blamaža" umesto "neosnovano udaljenje sa javne tribine").

IX POŠTOVANJE AUTORSTVA

4. Urednik je obavezan da usliši zahtev novinara da ga ne potpiše pod tekstom, ... ukoliko novinar smatra da bi time bila ugrožena njegova bezbednost.

obrazloženje povrede: nikakve pretnje niti naznake pretnje ugrožavanja novinarske bezbednosti nije bilo niti je ima, sem nemirne savesti zbog zlonamernosti članaka, no dva od tri sporna članka nisu potpisana, tj. "novinar" je ostao anonimn.

Kako regulativa uvek kasni za realnošću, u 2021. godini su dodate Smernice za

primenu Kodeksa novinara Srbije u onlajn okruženju 2.0 (ne piše kada je izašla verzija 1.0 ovih smernica, moguće 2019), pa smatram da bi u ovom konkretnom slučaju to trebalo biti razmatrano pošto se radi o isključivo onlajn mediju u kome su članci iz Žalbe objavljeni. U ovim smernicama se kaže: "Preporuka je da se mediji generalno uzdrže od korišćenja „mamac“ naslova ili promotivnih informacija i ako nisu obmanjujuće prirode (na primer korišćenje naslova koji generalno odgovaraju sadržaju teksta, ali su preterano naglašeni ili senzacionalistički i imaju za cilj da navedu korisnika da odgovarajući naslov označi)".

U zaključku, ova tri članka čine koncentrisanu seriju napada na moje dostojanstvo i ugled, i navode površnog čitaoca da na bazi pretraživanja interneta po mom imenu i prezimenu i čitanja samo naslova i gledanja ilustracija zaključi da sam pedofil i moralno i verbalno devijantna osoba, što je veoma daleko od realnosti i u suprotnosti sa njom. Radi se o zloupotrebi novinarstva u cilju kenselovanja političkih protivnika (rodne politike su u pitanju) i kažnjavanja mog aktivizma koji se suprotstavio mitovima i obmanama jedne ideologije kao i njenoj agendi diskreditovanja svih koji joj se suprotstavljaju, ili joj stoje na putu.

Srdačno vaš,
Mihailo Alić, Beograd