

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Sanja Pavlović, Milena Vasić, Zlata Kureš, Nadežda Budimović, Jelka Jovanović, Olivera Milošević, Jelena Petković, Filip Švarn, Rodoljub Šabić i Zlatko Čobović, na sednici održanoj 29. 1. 2026. godine, jednoglasno izriče

JAVNU OPOMENU

Tekstom „Nasilje, pljačka i mračno nasleđe porodice: Ko je Dejan Spasić, vođa protesta u Kuli? (VIDEO)“, objavljenim 15. decembra 2025. godine, portal „Gradske info“

1. prekršio je tačke 1, 2 i 3 Poglavlja I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara i novinarki Srbije o obavezi novinara/novinarki da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izveste o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda koje propisuje Kodeks, da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja, kao i tačku po kojoj je sa novinarstvom nespojivo objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta i glasina i sadržaja koji autor/autorka nije poznat/poznata,

2. prekršio je tačku 2 Poglavlja II (Nezavisnost od uticaja), po kojoj ekonomski i politički interesi izdavača ne smeju da utiču na uređivačku politiku na način koji bi za posledicu imao netačno, pristrasno, nepotpuno i neblagovremeno informisanje javnosti,

3. prekršio je tačke 2, 3 i 4 poglavlja III (Odgovornost novinara/novinarki) o obavezi novinara/novinari da neguju etiku i kulturu javne reči, ne koriste govor mržnje, agresivnu retoriku ili retoriku koja može podsticati na diskriminaciju ili agresivno ponašanje, da odgovornost javnosti ne podrede interesima drugih, a posebno ne interesima izdavača, korporacija, vlada i drugih državnih organa, kao i tačku po kojoj su urednici/urednice odgovorni za celokupni sadržaj medija,

4. prekršio je tačku 3 Poglavlja V (Poštovanje dostojanstva) o obavezi novinara/novinarki da poštuju princip nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu ličnosti i da ne učestvuju u širenju neistina ili kontinuiranom zlonamernom narušavanju reputacije osoba o kojima izveštavaju,

5. prekršio je i tačku 3 Poglavlja VIII (Odnos prema izvorima), po kojoj su novinari/novinarke dužni da konsultuju što više izvora.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Dejan Spasić je u žalbi Savetu za štampu naveo da je spornim tekstom povređeno načelo istinitog i objektivnog izveštavanja budući da sadrži niz tvrdnji o njegovoj ličnosti i angažmanu, bez jasnih i verodostojnih izvora ili dokaza, a spekulacije i komentari su predstavljeni kao činjenice. U tekstu se iznose i „pravno teške tvrdnje o kriminalnoj prošlosti žalitelja i njegove porodice bez reference na konačne sudske odluke, čime se direktno narušava pretpostavka nevinosti i ugled oštećenih lica”, ističe se, između ostalog, u žalbi. Takođe, koristi se i izrazito negativna i vrednosno obojena retorika, koja prelazi granice legitimnog novinarskog izveštavanja i može imati štetne posledice po reputaciju i dostojanstvo osoba o kojima se izveštava. Žalitelj je ukazao i na to da korišćenje senzacionalističkog tona i uvredljivih izraza ne doprinosi objektivnom informisanju javnosti, već može podstaći predrasude, konfliktnost i netrpeljivost među čitaocima, što je protivno etičkim standardima u javnom diskursu.

U odgovoru na žalbu, redakcija portala „Gradske info” je navela da je reč o sadržaju koji je prenet iz drugog medija („NSuživo.rs”), te da je u tekstu jasno naznačeno da je vest preuzeta iz drugog izvora i označeno poreklo informacije, bez umetanja ličnih komentara ili stavova „Gradske info”. „Gradske info u svom radu poštuje Kodeks novinara i novinarki Srbije, koji predviđa da mediji i novinari moraju da izveštavaju tačno, objektivno i da jasno naznače izvore informacija, posebno kada se radi o prenošenju tuđih tekstova ili video zapisa. U tekstu Gradske Info nije izraženo uredničko ili lično mišljenje novinara — tekst je prenet doslovno iz drugog medija uz jasno navođenje izvora, bez menjanja originalnog sadržaja ili dodavanja komentara koji bi mogli da predstavljaju subjektivnu procenu ili manipulaciju. Ovo je u skladu sa načelima profesionalne uredničke odgovornosti i sprečavanja pristrasnog izveštavanja”, ističe se, između ostalog, u odgovoru na žalbu. U odgovoru se podseća i da žalitelj nije iskoristio zakonsko pravo na objavljivanje demantija. Dodaje se i da naslov teksta ne predstavlja nikakvu direktnu kvalifikaciju ličnosti podnosioca žalbe, već novinarsku stilsku figuru.

Komisija za žalbe podseća da su, po Kodeksu, urednici odgovorni za sve što objave u mediju koji uređuju, bez obzira da li je taj sadržaj nastao u redakciji ili je preuzet od drugog medija. Preuzimanje sadržaja ne oslobađa medij, odnosno urednika, odgovornosti, jer je reč o uredničkoj odluci da se objavi određeni sadržaj, kao i na koji način će biti objavljen. U ovom slučaju, redakcija je odlučila da objavi tekst koji ne nudi nikakve dokaze za iznete tvrdnje, ne poziva se na bilo koji izvor, niti pravi bilo kakvu razliku između činjenica i nagađanja. Zbog toga se ne može osloboditi odgovornosti objašnjenjem da je verno prenela tekst iz drugog medija i navela odakle je tekst preuzet.

Komisija nije mogla da prihvati ni tvrdnju redakcije da je u naslovu teksta reč o „stilskoj figuri”, odnosno vrednosnim sudovima, budući da „nasilje, pljačka i mračno nasleđe

porodice“, uz napomenu da postoji i video zapis, ukazuju na to da će u tekstu biti iznete činjenične tvrdnje.

Članovi Komisije su ocenili da ovakvi tekstovi predstavljaju nastavak obračuna sa građanima koji učestvuju u protestima protiv vlasti i da im je jedini cilj diskreditacija žalitelja, koji se, i preko članova porodice, bez ikakvih dokaza, dovodi u vezu sa određenim krivičnim delima. Reč je o sadržaju koji više liči na politički pamflet nego na novinarski tekst i u kojem nisu poštovani osnovni profesionalni standardni koje propisuje Kodeks novinara i novinarki Srbije.

Po mišljenju Komisije, prekršeno je više tačaka iz poglavlja Istinitost izveštavanja, budući da tekst nije nepristrasan i potpun. Komisije ne utvrđuje tačnost objavljenih informacija, ali ukazuje na to da u tekstu nije vidljiv nikakav napor da se objavljene tvrdnje bilo čime potkrepe, provere ili dokažu. U tekstu nije napravljena nikakva razlika između činjenica i komentara, pretpostavki i nagađanja, već se prenose nedokazane optužbe, klevete i glasine. Prekršena je i tačka koja novinara obavezuje na konsultovanje više izvora, s obzirom na to da u tekstu nisu navedeni nikakvi izvori, niti je podnosiocu žalbe pružena mogućnost da odgovori na optužbe iz teksta.

Komisija veruje i da se medij, suprotno Kodeksu, prilikom objavljivanja ovog teksta nije rukovodio javnim, već nekim drugim interesom, kao i da su interesi izdavača imali uticaj na ovakav, pristrasan, nepotpun način izveštavanja, uz upotrebu uvredljive i agresivne retorike.

Tekstom se, po mišljenju članova Komisije, nanosi šteta ugledu i dostojanstvu žalioca, a da je reč o kampanji potvrđuje i to što je tekst istog sadržaja gotovo istovremeno objavljen u više medija.

Beograd, 29. 1. 2026.

Predsedavajuća

Sanja Pavlović