



**САВЕТ ЗА ШТАМПУ
- КОМИСИЈИ ЗА ЖАЛБЕ**
Улица Краљице Наталије 28
11000 Београд

ОДГОВОР УДРУЖЕЊА НОВИНАРА СРБИЈЕ НА ЖАЛБУ МИНИСТАРСТВА ИНФОРМИСАЊА И ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА

Удружење новинара Србије (УНС) је један од оснивача Савета за штампу, те позитивним сматра обраћање Министарства информисања и телекомуникација (МИТ) Савету и препознавање истог од стране Министарства као самосталног и саморегулаторног тела за штампане и онлајн медије.

УНС је заједно са Независним удружењем новинара Србије донео и Кодекс новинара и новинарки Србије (Кодекс), те препознавање и позивање на одредбе овог Кодекса од стране Министарства сматра значајним, посебно имајући у виду да је МИТ у Захтеву за објављивање одговора навео да сматра да је прекршен „Етички кодекс новинара“.

УНС је 26. 1. 2026. године примио жалбу коју је МИТ упутио Савету за штампу и на исту се благовремено изјашњава.

- ***Неуредност жалбе, недостатак пасивне легитимације***

Пословником о раду Комисије за жалбе (Комисија) чланом 3. су одређени критеријуми које жалба мора испуњавати да би се по њој могло поступати.

У Жалби МИТ-а број 000128878 2026 13460 003 004 000 001 од 15. јануара 2026. године није наведена адреса електронске поште или адресе за пријем поште подносиоца или његовог пуномоћника, није наведен матични број подносиоца жалбе и иста се **не односи на медиј за који је Комисија надлежна да одлучује** (члан 2. став 2).

Наиме, Министарству је додељен матични број: 18820790, као и ПИБ: 113344563, те је нејасно зашто исти није наведен у жалби. Критеријуми које жалба треба да испуњава једнако важе за све подносиоце.

Одредбом члана 2. став 2. Пословника одређено је да је Комисија надлежна да одлучује о садржајима у медијима над којима Савет за штампу има пуну или ограничену надлежност, у складу са Статутом Савета.

Указујемо да је одељком IV „Значење израза у овом Статуту“ чланом 8. став 4. Статута Савета за штампу одређено да израз „медији“ подразумева штампане медије и њихова издања на свим платформама, новинске агенције и информативне портале, а ставом првим истог

члана да надлежност Савета подразумева право и обавезу Савета да одлучује о поднетој жалби овлашћеног подносиоца поводом конкретног садржаја у медијима, у складу са овим Статутом и Пословником о раду Комисије за жалбе.

Удружење новинара Србије је по својој форми удружење грађана и као такво је уписано у Регистар удружења у складу са Законом о удружењима.

УНС онако како је означен у Жалби Министарства информисања и телекомуникација („Удружење новинара Србије, Ресавска 28/1, 11000 Београд, пиб: 100293787, мб: 0705943“) није медиј и као такав није пасивно легитимисано у овом поступку.

УНС је издавач медија „UNS ONLINE“, који је регистрован у Регистру медија као самостално електронско издање уреднички обликоване интернет странице, регистарског броја IN000038. У истом регистру, садржани су и подаци о главном уреднику госпођи Кристини Ковач Настасић. Медиј „UNS ONLINE“ је прихватио надлежност Савета за штампу.

Доказ: <https://aplikacije3.apr.gov.rs/RemediaPublicWebSearch/MediaSearch/GetDetails/1468>

Све ово је такође видљиво и у импресуму <https://www.uns.org.rs/Impresum.html>

Међутим, МИТ је жалбу Савету за штампу поднео против издавача медија, УНС-а као удружења грађана, а не и против самог медија „UNS ONLINE“ који је регистрован у Регистру медија, иако су сви подаци о том медију доступни у импресуму.

Чини се да МИТ не прави разлику између појма издавача медија у смислу одредби члана 39. Закона о јавном информисању и медијима који одређује да издавач може бити предузетник и правно лице, домаће или страно и појма медија одређеног члановима 35-38. истог Закона.

Из садржаја жалбе МИТ-а произилази да ово Министарство није у потпуности информисано ни о одредбама Статута Савета за штампу које одређују да је у надлежности Савета и Комисије да испитује да ли је објавом садржаја у медијима повређен Кодекс новинара и новинарки Србије, а да је за утврђивање постојања евентуалне повреде одредби ЗЈИМ, на које се позива МИТ, а које регулишу право на одговор, начин објављивања, рокове и разлоге за необјављивање истог надлежан суд.

• *Чињенично стање*

Дана 28. 11. 2025. године у медију „UNS ONLINE“ објављено је саопштење Удружења новинара Србије доступно на <https://www.uns.org.rs/sr/saopstenja/181319/uns-mit-da-preispita-odluku-o-radnim-grupama-za-izradu-medijskih-zakona-i-strategije.html>

Министарство информисања и телекомуникација је 23. 12. 2025. године упутило Захтев за објављивање одговора и исти је објављен 24. 12. 2025. године, иако није испуњавао законске услове за објављивање.

Доказ : <https://www.uns.org.rs/desk/UNS-news/182300/zahtev-mit-a-za-objavljivanje-odgovora.html>

Поводом обраћања МИТ-а од 24. 12. 2025. године, УНС је 29. 12. 2025. године у медију „UNS ONLINE“ објавио ново саопштење.

Доказ: <https://www.uns.org.rs/desk/UNS-news/182431/uns-odgovara-mit-u-uvazavanje-uloge-institucija-svakodnevna-praksa-uns-a.html>

- **Кодекс новинара и новинарки Србије и Закон о јавном информисању и медијима**

УНС истиче да суштина проблема произилази из неразумевања МИТ-а како одредби Кодекса новинара и новинарки Србије (за који је Савет за штампу надлежан), тако и одредби Закона о јавном информисању и медијима на које се позива (за које Савет за штампу није надлежан).

Наиме, и Закон и Кодекс одређују да се право на одговор остварује подношењем одговора **уреднику медија**. На то указује тачка 6. Кодекса која означава **уреднике/уреднице** и њихову дужност да одговор благовремено објаве, али и одредба члана 94. став 1 Закона о јавном информисању и медијима која одређује да лице на које се односи информација, која може да повреди његово право или интерес, **може од главног уредника** захтевати да, без накнаде, објави одговор у коме оно тврди да је информација неистинита, непотпуна или нетачно пренета.

Дакле, када се говори о праву на одговор, неопходна претпоставка је да Захтев за објављивање истог одговор упућен медију и то уреднику медија. У конкретном случају Министарство то није учинило, већ је Захтев за објављивање одговора упутило УНС-у који је издавач медија а не медиј, а сасвим сигурно није главни уредник тог медија.

Тумачењем МИТ-а да издавач медија може и мора да се меша у уређивачку политику, је директно кршење и Кодекса и ЗЈИМ који гарантују независност уређивачке политике.

Чак и да Комисија за жалбе нађе да приговор недостатка пасивне легитимације није основан, те да издавач медија (а не медиј) може да буде странка у поступку пред Саветом за штампу у овом случају, нејасно је у ком делу је Кодекс новинара и новинарки Србије прекршен, а имајући у виду чињенично стање и да је дан након упућивања Захтева за одговор који, додуше, није био у складу са Законом, исти објављен, чиме је питање благовремености, на коју се жалилац позива наводећи одељак III тачку 6. Кодекса беспредметно.

Одговор МИТ-а УНС-у је, указујемо, објављен благовремено (дан након што је упућен), уз назнаку да је реч о одговору, без коментарисања, са истом опремом, уз линк ка саопштењу УНС-а на које је Министарство реаговало, чиме су у целости испоштовани законски услови.

Околност да је исти објављен у одељку „УНС вести“, а не „Саопштења“ не представља кршење Кодекса. У рубрици Саопштења се искључиво објављују саопштења Удружења новинара Србије, као правног лица и објављивање одговора МИТ би могло створити забуну код јавности да је у питању саопштење УНС-а.

Такође, указујемо да је одговор објављен у рубрици која је највидљивија, чиме је на примерен начин широј јавности омогућено да се упозна са садржином интервенције МИТ-а и њихове потребе да се реагује на вредносни суд Удружења новинара базиран на подлози доказаних чињеница.

Са друге стране, уколико се Комисија за жалбе упусти у оцену законских одредби на које се Министарство позива указујемо на следеће:

- Захтев за објављивање одговора је упућен издавачу медија, а не главном уреднику што је противно одредби **члана 94. став 1. ЗЈИМ** која одређује да лице на које се односи информација, која може да повреди његово право или интерес, може **од главног уредника** захтевати да, без накнаде, објави одговор у коме оно тврди да је информација неистинита, непотпуна или нетачно пренета и **члана 97. став 1. ЗЈИМ** који одређује да се Захтев за објављивање одговора **подноси главном уреднику**.
- **Чланом 109. став 1.** је одређено да **главни уредник није дужан да објави одговор** уколико се одговор односи на мишљење, а не на тврдњу о чињеницама, или ако одговор не садржи тврдњу о чињеницама већ мишљење, односно ако се одговором не оспорава истинитост, потпуност или тачност преноса информације, као и ако се одговор односи на информацију која може бити неистинита, непотпуна или нетачно пренета, али не повређује право или интерес лица; ако је неистинитост, непотпуност или нетачност преноса информације на коју се одговара таква да не утиче на истинитост, потпуност или тачност саме информације;
- Подносилац жалбе је реаговао на саопштење УНС-а у којем је УНС изнео **свој став** о потенцијалном саставу радних група за израду Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији за период од 2026. до 2030. године и пратећег Акционог плана за спровођење и праћење Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији за период од 2026 до 2030. године, као и радне групе за израду Нацрта закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима и Нацрта закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, а имајући у виду на чије имејл адресе су позиви за именовање чланова радних група и њихових заменика упућене.
- УНС у свом саопштењу није тврдио да су радне групе формиране, већ је изразило забринутост зашто представницима АНЕМ-а, Локал прес- а, НДНВ-а, Асоцијације медија и Асоцијација онлајн медија позивно писмо није упућено (а коју информацију је претходно проверило) и тражило је појашњење Министарства.
- Уместо траженог, Министарство је у Одговору оптужило УНС да крши „Етички кодекс новинара“ - што представља мишљење, а не тврдњу о чињеницама, посебно што такав кодекс не постоји, да УНС „условљава своје учешће према државној институцији, односно према Министарству“ - што такође представља мишљење, из чега је Министарство извело закључак да УНС не жели да са државним институцијама сарађује - опет мишљење, а не тврдња о чињеницама.

Дакле, чак и да је упутило Захтев за објављивање одговора медију и то главном уреднику медија, а није, исти не би морао бити објављен имајући у виду садржину одговора јер се односи на мишљење Министарства, а не тврдњу о чињеницама, а информација објављена у саопштењу УНС-а није подобна да повреди право или интерес Министарства имајући у виду да је реч о ставу Удружења формираном на основу истинитих чињеница.

Са свега напред наведеног, предлагемо да Комисија за жалбе донесе Одлуку којом ће жалба подносиоца бити одбачена јер не испуњава услове из члана 3. и 4. Пословника, односно Одлуку којом се жалба одбија јер иста није основана.

У Београду, 2. 2. 2026. године



Удружење новинара Србије

[Handwritten signature]

Живојин Ракочевећ, председник