

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Sanja Pavlović, Milena Vasić, Nadežda Budimović, Jelka Jovanović, Ana Martinoli, Olivera Milošević, Jelena Petković, Filip Švarn, Rodoljub Šabić, Zlatko Čobović i Zlata Kureš, na sednici održanoj 26. 2. 2026. godine, jednoglasno izriče

JAVNU OPOMENU

Tekstom „Da li je ovo moguće?! Roleks blokader je uništio studije hiljadama studenata u Srbiji, a evo šta on radi (FOTO)!”, objavljenim 26. novembra 2025.godine, portal „Informer.rs“

1.prekršio je tačke 1, 2 i 3 Poglavlja I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara i novinarki Srbije o obavezi novinara/novinarki da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izveste o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda koje propisuje Kodeks, da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja, kao i odredbu po kojoj je sa novinarstvom nespojivo objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta i glasina,

2.prekršio je tačke 1, 2 i 3 Poglavlja III (Odgovornost novinara/novinarki), po kojima su novinari/novinarke dužni da rade u javnom interesu i da, u skladu sa profesionalnim normama, objavljuju činjenice neophodne građanima da donose informisane odluke, da neguju kulturu i etiku javne reči, da ne koriste govor mržnje, agresivnu retoriku ili retoriku koja može podsticati na diskriminaciju ili agresivno ponašanje, kao i da odgovornost javnosti ne podrede interesima drugih, a posebno ne interesima izdavača, korporacija, vlada i drugih državnih organa,

3. prekršio je tačku 3 Poglavlja V (Poštovanje dostojanstva) o obavezi novinara/novinarki da poštuju princip nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu ličnosti i da ne učestvuju u širenju neistina ili kontinuiranom zlonamernom narušavanju reputacije osoba o kojima izveštavaju,

4. prekršio je i tačku 3 Poglavlja VIII (Odnos prema izvorima) o obavezi novinara/novinarki da konsultuju što više izvora.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Advokati Lazara Stojakovića naveli su u žalbi Savetu za štampu da su spornim tekstom prekršene tačke 1, 2, 4 i 5 poglavlja I, tačke 1, 2, 3 i 4 Poglavlja III, tačka 3 Poglavlja V i tačka 1 Poglavlja VI. Istakali su i da Stojaković, kao učesnik studentskih protesta, od početka protesta trpi medijski linč, narušavanje privatnosti i najgнусnije uvrede. U prehodnim

Kraljice Natalije 28
11000 Beograd
tel: (011) 30 67 320
www.savetzastampu.rs

tekstovima u ovom mediju označavan je kao vođa studentskih protesta, „Hrvat”, koji je došao da ruši Srbiju, a u ovom tekstu se u naslovnom bloku naziva „bahatim blokaderom” i „roleks studentom”, „koji je unušio studije hiljadama studenata. Oni, kako se navodi u tekstu, nisu nastavili školovanje, izgubili su godinu, a on je nastavio studije u Nemačkoj i hvali se znanjima koje stiče. Advokati ovakvo izveštavanje ocenjuju kao medijski progon, jer Stojaković „očigledno smeta određenim krugovima koji pokušavaju da ga diskredituju na neprofesionalan način koji mu nanosi bol”. Istakli su, između ostalog, i da je tekst usmeren na dezinformisanje i stvaranje konfuzije u celokupnoj javnosti. U žalbi se ukazuje i na to da se u tekstu ne navodi nikakav izvor, da se stiče utsak da redakcija informacije ne proverava, već ih samo proizvoljno iznosi i interpretira, kao i da žalitelju nije omogućeno da da izjavu.

Redakcija portala „Informer.rs“ nije odgovorila na žalbu.

Članovi Komisije za žalbe su bili saglasni sa ocenom žalitelja da je reč o nastavku medijske hajke koja se protiv njega vodi već mesecima. I u nekim prethodnim tekstovima, o kojima je Komisija takođe odlučivala, bez ikakvih dokaza, spekuliše o tome da je stipendija za studije u Berlinu, koju je Stojaković dobio, zapravo nagrada za učešće u protestima, odnosno da je on iskoristio svoje kolege da bi se izborio za sebe, a sada se ta teza ponavlja sa još oštrijim optužbama da je „uništio hiljade studenata“, koji su zbog protesta izgubili godinu, dok je on otišao na studije u inostranstvo.

S obzirom na činjenicu da nije prvi put da je Lazar Stojaković predmet ovakvih tekstova, Komisija smatra da se protiv njega vodi kampanja, čime je prekršena odredba Kodeksa koja novinarima zabranjuje učešće u širenju neistina ili kontinuiranom zlonamernom narušavanju reputacije osoba o kojima izveštavaju. Komisija posebno ukazuje da je reč o mladom čoveku, te da ovakvo pisanje medija može imati posledice po njegovu budućnost.

Komisija je zaključila da su spornim tekstom prekršene i odredbe koje se odnose na obavezu tačnog i objektivnog izveštavanja u skladu sa standardima Kodeksa, pravljenje jasne razlike između činjenica, pretpostavki i nagađanja, kao i na zabranu objavljivanja neosnovanih optužbi, kleveta i glasina. Kodeks obavezuje novinare da sa dužnom pažnjom provere sve činjenice, da konsultuju relevantne izvore i da nepristrasno izveštavaju o svim važnim događajima, a posebno o političkim i društvenim, dok je izveštavanje u ovom slučaju očigledno pristrasno, a tvrdnje o navodnim hiljadama studenata kojima je uništeno studiranje ne samo da nisu zasnovane ni na kakvim dokazima, nego se redakcija ne poziva ni na jedan izvor.

Cilj teksta nije, po oceni članova Komisije, bio informisanje javnosti, već diskreditacija žalitelja, koji se već u naslovu naziva „roleks blokaderom koji je uništio studije hiljadama studenata“, što je u suprotnosti sa odredbom Kodeksa koja obavezuje novinare/novinarke na poštovanje etike i kulture javne reči.

Članovi Komisije, zbog svega ovoga, imaju razloga da veruju da se medij, suprotno Kodeksu, rukovodio nekim ili nečijim drugim interesom, a ne javnim.

Ipak, Komisija nije mogla da utvrdi prekršaje nekoliko odredaba Kodeksa koje su takođe navedene u žalbi, jer joj nisu pružena odgovarajuća objašnjenja na osnovu kojih bi se moglo razmatrati eventualno kršenje i tih tačaka Kodeksa.

Komisija zato smatra da tačke 4 i 5 Poglavlja I nisu prekršene, jer iz žalbe nije jasno koje su to činjenice od značaja za razumevanje događaja u tekstu prećutane, dok naslov teksta, po mišljenju članova Komisija, nije u suprotnosti sa njegovom suštinom. Takođe, nejasno je zbog čega žalitelj veruje da je prekršena tačka 4 Poglavlja III, po kojoj su urednici/urednice odgovorni/odgovorne za sav sadržaj koji objavljuju.

Kada je reč o tački 1 Poglavlja VI, koja se odnosi na pravo na privatnost, u žalbi je propuštena prilika da se navede ukoliko nije postojala saglasnost žalioca da se objavi njegova fotografija sa društvenih mreža. Komisija ne bi smela da nagađa na šta je podnosilac žalbe mislio ukazujući na prekršaj ove odredbe, te je stoga odlučeno da nema prekršaja Kodeksa u ovom delu.

Beograd, 26. 2. 2026.

Predsedavajuća

Sanja Pavlović