

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Zlata Kureš, Nadežda Budimović, Jelka Jovanović, Ana Martinoli, Filip Švarn, Rodoljub Šabić, Olivera Milošević, Vida Petrović Škero, Jelena Petković i Zlatko Čobović, na sednici održanoj 26. 3. 2026. godine, jednoglasno donosi

## **ODLUKU**

Tesktom „Nešto više od pola godine, a već se obrušio deo fasade na Gimnaziji!“, objavljenim 1. februara 2026. godine i objavljivanjem odgovora na tekst 2. februara 2026.godine, portal „Pilot plus online“ **nije prekršio Kodeks novinara i novinarki Srbije.**

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu ([www.savetzastampu.rs](http://www.savetzastampu.rs)) i dostupna javnosti.

## **OBRAZLOŽENJE**

Gradska uprava Grada Pirota, koja je investitor radova na zgradi Gimnazije u Pirotu, u žalbi Savetu za štampu navela je da je u spornom tekstu tendenciozno i zlonamerno objavljena neistinita informacija o navodnom obrušavanju dela fasade, čime je izazvano uznemirenje javnosti. Istina je da je izvođač radova namerno uklonio deo fasade jer je, u okviru redovne kontrole, utvrdio da je malter na tom delu objekta lošeg kvaliteta, o čemu je obavestio i Gradsku upravu. To je izvedeno pod stručnim nadzorom i nije bilo nikakve štete, niti je bila ugrožena bezbednost ljudi, a portal je informaciju objavio bez prethodne provere, čime im je naneta šteta, navedeno je, između ostalog, u žalbu. Podnosioci žalbe zato misle da su prekršene tačke 1 i 3 Poglavlja I, koje se odnose na obavezu tačnog, nepristrasnog, potpunog i blagovremenog informisanja i zabranu objavljivanja neosnovanih optužbi, kleveta i glasina. Takođe, prilikom objavljivanja odgovora na sporni tesžkst, suprotno Zakonu o javnom informisanju i medijima, novinar ga je na neprimeren način komentarisao, a odgovor je, na društvenim mrežama objavljen pod naslovom „Nemaju si drugu rabotu“, čime se i ismeva Gradska uprava.

U odgovoru na žalbu Nenad Paunović, glavni i odgovorni urednik portala, naveo je da je objavio četiri teksta u vezi sa ovim slučajem. Najpre, onaj u kojem se konstatuje „vizuelno stanje dela fasade na objektu u rekonstrukciji i koristi se izraz 'obrušio se deo fasade'“. Narednog dana je objavljen razgovor sa izvođačem radova, zatim je u celini prenet demanti Gradske uprave i, dodatno, i mišljenja drugih građevinskih stručnjaka, bez bilo kakvih optuživanja. Ni u jednom tekstu nije tvrdio da je do oštećenja došlo usled nemara, nestručnosti i nezakonitog postupanja investitora ili izvođača radova. Budući da je reč o rekonstrukciji srednje škole, što je važan projekat za grad, kako ističe, izveštavanje o stanju radova nesumnjivo predstavlja legitiman javni interes. Što se tiče naslova odgovora, na kolegijumu su se dogovorili da se to izbacila iz naslova na portalu, ali je na Fesjbuku ostao link sa prvobitnom verzijom naslova. „Jasno je da je reč o autorskom stavu, a Kodeks ne

zabranjuje kritički ton, niti polemički stil, već isključivo neistinito i neprofesionalno izveštavanje“, ističe se u odgovoru na žalbu. Urednik je posebno ukazao da je u podtekstu žalbe to što je medijska kuća čiji je vlasnik jedini medij sa kritičkim stavom prema određenim dešavanjima u gradu, što je već dovelo i do toga da se sankcioniše kroz konkurse za projektno sufinansiranje i do nezavidne finansijske situacije u mediju.

Komisija za žalbe je ocenila da je istina je da je prva informacija da se deo fasade „obrušio“ bila nepotpuna i preuranjena, s obzirom na to da je zgrada Gimnazije još uvek gradilište, te bi u tom smislu moglo da se govori o nedovoljnoj pažnji prilikom objavljivanja prvog teksta, odnosno priloga. Novinar je možda požurio da svoje čitaoce obavesti da se nešto dogodilo, ali je i naveo da informacija (koja je u suštini neprecizna) nije proverena jer je nedelja i da će sutradan zvati nadležne, što pokazuje da je javnost obaveštena da informacija nije potvrđena. Ipak je objavljena zbog uverenja novinara, odnosno urednika, da je reč o infomaciji od javnog značaja.

Komisija je posebno imala u vidu i to da u prvoj informaciji nisu iznete nikakve optužbe na račun izvođača radova ili investitora.

Sva objašnjenja koja su usledila i detaljno iznošenje „druge strane“ već narednog dana i prostor koji je dat šefu gradilišta da kaže sve što želi u vezi sa ovim slučajem, i objavljivanje saopštenja Gradske uprave, ukazuju na to da redakcija nija imala nikakvu lošu nameru, da se rukovodila samo potrebom da informiše građane. Takođe, ukazuje i na posvećenost novinarskoj etici, posebno zbog toga što se novinar izvinio izvođaču radova i čitaocima što nije odmah imao „drugu stranu“.

Komisija zato veruje da je redakcija u ovom slučaju postupila odgovorno i profesionalno, te da je, ukoliko je i bilo nekog propusta prilikom objavljivanja prve informacije, preduzeto sve da se to ispravi i čitaoci informišu potpuno i nepristrasno.

Kada je reč o objavljivanju demantija, istina je da je pravilo da se demanti ne komentariše, što u tekstu nije ispoštovano. Ipak, s obzirom na to koliko je prostora dato i izvođaču radova i drugim sagovornicima, postavlja se pitanje i svrsishodnosti demantija. Takođe, to što je redakcija odlučila da promeni prvobitni (nepimeren) naslov, ukazuje na to da su uočili svoju grešku i pokušali da je isprave.

Članovi Komisije su, zbog svega ovoga odlučili da Kodeks novinara i novinarki Srbije nije prekršen, uz upozorenje mediju da demantije mora objavljivati u celini i bez pratećih komentara. Eventualni odgovor redakcije može se objaviti naknadno i u odvojenom tekstu.

Beograd, 26. 3. 2026.

Predsedavajuća

Nadežda Budimović

Kraljice Natalije 28  
11000 Beograd  
tel: (011) 30 67 320  
[www.savetzastampu.rs](http://www.savetzastampu.rs)