

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Zlata Kureš, Nadežda Budimović, Jelka Jovanović, Ana Martinoli, Filip Švarn, Rodoljub Šabić, Olivera Milošević, Vida Petrović Škero, Jelena Petković i Zlatko Čobović, na sednici održanoj 26. 3. 2026. godine, jednoglasno donosi

## ODLUKU

Tesktom „Nešto više od pola godine, a već se obrušio deo fasade na Gimnaziji!“, objavljenim 1.februara 2026. godine, portal „PiroT plus online“ **nije prekršio Kodeks novinara i novinarki Srbije.**

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu ([www.savetzastampu.rs](http://www.savetzastampu.rs)) i dostupna javnosti.

## OBRAZLOŽENJE

Preduzeće „Zdanje d.o.o. Palilula – Niš“, koje je izvođač radova na zgradi Gimnazije u Pirotu, u žalbi Savetu za štampu navelo je da je u spornom tekstu tendenciozno i zlonamerno objavljena neistinita informacija o navodnom obrušavanju dela fasade čime je izazvano uznemirenje javnosti. Istina je da izvođač radova namerno uklonio deo fasade jer je, u okviru redovne kontrole, utvrdio da je malter na tom delu objekta lošeg kvaliteta, o čemu je obavestio i Gradsku upravu. To je izvedeno pod stručnim nadzorom i nije bilo nikakve štete, niti je bila ugrožena bezbednost ljudi, a portal je informaciju objavio bez prethodne provere, čime im je naneta šteta, navedeno je, između ostalog, u žalbu. Podnosioci žalbe zato misle da su prekršene tačke 1 i 3 Poglavlja I, koje se odnose na obavezu tačnog, nepristrasnog, potpunog i blagovremenog informisanja i zabranu objavljivanja neosnovanih optužbi, kleveta i glasina.

U odgovoru na žalbu Nenad Paunović, glavni i odgovorni urednik portala, naveo je da je objavio četiri teksta. Najpre, onaj u kojem se konstatuje „vizuelno stanje dela fasade na objektu u rekonstrukciji i koristi se izraz 'obrušio se deo fasade'“. Narednog dana je objavljen razgovor sa izvođačem radova, zatim je u celini prenet demanti Gradske uprave i dodatno - mišljenja drugih građevinskih stručnjaka, bez bilo kakvih optuživanja. Ni u jednom tekstu nije tvrdio da je do oštećenja došlo usled nemara, nestručnosti i nezakonitog postupanja investitora ili izvođača radova. Budući da je reč o rekonstrukciji srednje škole, što je važan projekat za grad, kako ističe, izveštavanje o stanju radova nesumnjivo predstavlja legitiman javni interes. Posebno je ukazao na to da je u podtekstu žalbe to što je medijska kuća čiji je vlasnik jedini medij sa kritičkim stavom prema određenim dešavanjima u gradu, što je već dovelo i do toga da se sankcioniše kroz konkurse za projektno sufinansiranje i do nezavidne finansijske situacije u mediju.

Komisija za žalbe je ocenila da je istina je da je prva informacija - da se deo fasade „obrušio“ - bila nepotpuna i preuranjena, s obzirom na to da je zgrada Gimnazije još uvek gradilište, te bi u tom smislu moglo da se govori o nedovoljnoj pažnji prilikom objavljivanja prvog teksta, odnosno priloga. Novinar je možda požurio da svoje čitaoce obavesti da se nešto dogodilo, ali je i naveo da informacija (koja je u suštini neprecizna) nije proverena jer je nedelja i da će sutradan zvati nadležne, što pokazuje da je javnost obavestena da informacija nije potvrđena. Ipak je objavljena zbog uverenja novinara, odnosno urednika, da je reč o informaciji od javnog značaja.

Komisija je posebno imala u vidu i to da u provoj informaciji nisu iznete nikakve optužbe na račun izvođača radova ili investitora.

Sva objašnjenja koja su usledila i detaljno iznošenje „druge strane“ već narednog dana i prostor koji mu je dat da kaže sve što želi u vezi sa ovim slučajem, ukazuju na to da redakcija nije imala nikakvu lošu nameru, da se rukovodila samo potrebom da informiše građane. Takođe, ukazuje i na posvećenost novinarskoj etici, posebno zbog toga što se novinar izvinio izvođaču radova i čitaocima što nije odmah imao „druhu stranu“.

Komisija zato veruje da je redakcija u ovom slučaju postupila odgovorno i profesionalno, te da je, ukoliko je i bilo nekog propusta prilikom objavljivanja prve informacije, preduzeto sve da se to ispravi i čitaoci informišu potpuno i nepristrasno.

Zbog svega toga, Komisija je jednoglasno odlučila da Kodeks nije prekršen.

Beograd, 26. 3. 2026.

Predsedavajuća

Nadežda Budimović