

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Nadežda Budimović, Jelka Jovanović, Ana Martinoli, Olivera Milošević, Jelena Petković, Filip Švarn, Rodoljub Šabić, Zlatko Čobović, Vida Petrović Škero i Zlata Kureš, na sednici održanoj 26. 3. 2026. godine, jednoglasno izriče

### JAVNU OPOMENU

Tekstovima „Haos u školi na Banovom brdu: nova direktorka nije videla mejl o dojavu bombe, Dejan Vuk Stanković raspustio školski odbor koji je nije podržao”, „Sprema se krivična prijava protiv direktorke škole na Banovom brdu koju je postavio Dejan Vuk Stanković: Roditelji napravili spisak od 20 nezakonitosti u njenom radu”, „SAZNAJEMO Roditelji đaka škole na Banovom brdu podneli krivičnu prijavu protiv Dejana Vuka Stankovića i direktorke: Tužili ih TOK-u zbog zloupotreba”, objavljenim 18. novembra i 9. decembra 2025. i 12. februara 2026. godine, portal „Nova.rs” **prekršio je tačku 2 Poglavlja III (Odgovornost novinara/novinarki) Kodeksa novinara i novinarki Srbije**, po kojoj su novinari/novinarke dužni da neguju kulturu i etiku javne reči, da ne koriste govor mržnje, agresivnu retoriku ili retoriku koja može podsticati na diskriminaciju ili agresivno ponašanje.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu ([www.savetzastampu.rs](http://www.savetzastampu.rs)) i dostupna javnosti.

### OBRAZLOŽENJE

Vanja Antonijević, direktorka Osnovne škole „Banović Strahinja“ iz Beograda podnela je žalbu zbog tekstova kojima su, kako je navela, prekršene odredbe Kodeksa koje se odnose na istinitost i potpunost izveštavanja, povredu dostojanstva i ugleda ličnosti i objavljivanje jednostranih informacija, bez traženja izjave „druge strane“. Istakla je, između ostalog, da je objavljivanjem spornih tekstova narušen njen ugled i čast, uznemirena javnost i načinjena šteta školi kao instituciji. Dodala je da se, sem netačnih informacija, u tekstovima iznose mišljenja, prioizvoljni stavovi i tumačenja koji nisu potkrepljena ni jednim jedinim dokazom. Napomenula je i da su je novinari kontaktirali samo za prvi tekst, ali da joj se i tada, nakon što im je rekla da joj se jave nešto kasnije, niko više nije javio.

U odgovoru na žalbu advokati portala „Nova.rs” istakli su da taj medij dosledno postupa u skladu sa Zakonom o javnom informisanju i medijima i stara se da uvek omogući ostvarivanje prava na odgovor, koje žaliteljka nije ni pokušala da iskoristi. Objasnili su da se u tekstovima verodostojno i potpuno prenose tvrdnje roditelja i izvora iz školskog kolektiva koji se odnose na postupanje novoimenovane direktorke, citiraju delovi krivične prijave koju

su podneli protiv nje i izjave advokata, te da su svi navodi koje podnositeljka žalbe smatra spornim zapravo navodi sagovornika teksta, bez dodatnih vrednosnih sudova autora teksta. Njihove izjave su snimljenje, a, u skladu sa Zakonom, njihova imena nisu navedena u tekstu. Istakli su i da, iako žaliteljka tvrdi da je posle prvog poziva kasnije niko nije ponovo kontaktirao, to nije tačno, budući da je autorka teksta pokušala da je ponovo kontaktira, ali se više nije javljala na telefon. Za naredne tekstove direktorka nije kontaktirana jer tekstovi nisu sadržali navode koji bi zahtevali njen komentar u tom trenutku.

Članovi Komisije bili su saglasni da je tema o kojoj portal izveštava od izuzetnog javnog interesa, budući da problemi u radu škole postoje već više meseci i da ih prate i evidentirani događaji, kao što su raspuštanje školskog odbora, protesti roditelja, podnošenje krivičnih prijava protiv direktorke i ministra prosvete. Komisija ne može, niti je to u njenoj nadležnosti, da utvrdi da li su sve objavljene informacije tačne ili ne, već samo da li su tekstovi napisani u skladu sa profesionalnim standardima.

Takođe, Komisija nema načina da nesumnjivo potvrdi da li je direktorka zaista kontaktirana i nakon što je rekla da je zauzeta (kako tvrde advokati redakcije) ili nije, kako ona tvrdi, ali je izvesno da njen stav nije zatražen pre objavljivanja druga dva teksta, pa se može govoriti o tome da su tekstovi jednostrani.

Članovi Komisije nisu, ipak, imali jedinstven stav o ovome, posebno s obzirom na činjenicu da direktorka Vanja Antonijević nije iskoristila mogućnost da redakciji pošalje odgovor i demantuje tvdnje iz tekstova. Za odluku da su prekršene tačke Kodeka koje se odnose na obavezu konsultovanja više izvora i zabranu slepog verovanja izvoru, glasalo je šest članova Komisije, dok je protiv bilo njih četvoro, pa za odluku nije bilo potrebnih sedam glasova.

Komisija je, međutim, uočila kao problem to što su svi sagovornici neimenovani, i što se u tim neimenovanim izjavama iznose prilično uvredljive ocene ličnosti žaliteljke. Komisija nema razloga da sumnja da ti izvori zaista postoje i da su njihove izjave verodostojno prenete, može da razume i potrebu roditelja da ne iznose pod svojim imenom negativne stavove o direktorki dok im deca idu u tu školu. Medij je, ipak, po Kodeksu, odgovoran za sav objavljeni sadržaj, pa tako i za oni što citira.

Anonimne izvore bi, po Kodeksu, trebalo koristiti kada daju važne informacije ili dokumenta, a ne da iznose svoja mišljenja. U ovom slučaju, ti izvori često saopštavaju svoje izrazito negativne i uvredljive stavove o direktorki, poput onih da „svojom nestručnošću izaziva opasnost, svojim lažima podiže tenzije u školi, zanemaruje zakone na svakom koraku, štiti malobrojne koji je podržavaju zarad zajedničkih interesa, sprovodi tajne sastanke zaključana u kancelariji...”, „da nije dorasla funkciji”, i slične. Po oceni Komisije, time je prekršena tačka Kodeksa koja novinare obavezuje na poštovanje etike i kulture javne reči. Ova odluka je doneta jednoglasno.

Članovi Komisije su ostali podeljeni u vezi sa prekršajem tačke koja propisuje pravljenje jasne razlike između činjenica i nagađanja, pa za ovu odluku nije bilo potrebnih sedam glasova.

Beograd, 26. 3. 2026.

Predsedavajuća

Nadežda Budimović