

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Nadežda Budimović, Jelka Jovanović, Filip Švarn, Rodoljub Šabić, Olivera Milošević, Sanja Pavlović, Milena Vasić, Jelena Petković i Zlatko Čobović, na sednici održanoj 30. 4. 2026. godine, jednoglasno donosi

ODLUKU

Tekstom „Razrešena zbrka oko plaćanja usluge odvoženja smeća iz seoskih domaćinstava Bačke Topole: Kategorija ukinuta”, objavljenim 16. marta 2026. godine, portal „Magločistač“ **nije prekršio Kodeks novinara i novinarki Srbije.**

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Vendi Vud je u žalbi Savetu za štampu navela da je portal objavio niz fabrikovanih i netačnih navoda koji su joj pripisani u formi citata, te da su time grubo prekršene odredbe Kodeksa iz poglavlja Istinitost izveštavanja i Odgovornost novinara. „U tekstu se navodi da se u svojoj pritužbi Sektoru unutrašnje kontrole pozivam na „Službeni list br. 25/2025“. Ovo je apsolutna neistina i novinarska konstrukcija. Nikada nisam pomenula taj broj glasnika. Moj jedini i stvarni pravni osnov je Službeni list br. 29/2025, koji propisuje tarifu od 800 RSD. Podmetanjem nepostojećeg ili pogrešnog izvora, novinarka direktno sabotira moj pravni postupak u Beogradu, čineći moje dokaze nevalidnim u očima javnosti i institucija”, istakla je u žalbi. Takođe, kako je naglasila, pripisani su joj navodni citati o sporu od „400 dinara“ i pozivanju na „reklamu sa sajta“, što nikada nije izjavila i čime je njen pravno utemeljen prigovor protiv administrativnog nasilja i kršenja zakona sveden je na nivo trivijalne žalbe oko „sitniša“. Posebno je ukazala i na to da je urednica odbila da ispravi materijalne greške u tekstu, kao i da joj prvobitno nije bilo omogućeno da ostavi komentar ispod teksta.

U odgovoru na žalbu, Mirana Dmitrović, glavna i odgovorna urednica portala, navela je da ih je građanka Vendi Vud, iz naselja Pačir u Opštini Bačka Topola, kontaktirala iznoseći svoj problem koji ima s Javnim preduzećem „Komgrad” iz Bačke Topole, a koje, po njoj, nezakonito naplaćuje uslugu odvoženja smeća u visini od 1200, umesto 800 dinara, koliko je, između ostalog, navedeno u zvaničnom cenovniku ovog javnog preduzeća. Novinarka „Magločistača” je temu istražila, kontaktirajući, osim žaliteljke, koja je dostavila dokumentaciju, i sve ostale relevantne strane: JP „Komgrad”, lokalnog ombudsmana u Bačkoj Topoli, kao i Udruženje potrošača „Efektiva”. Opštinsko veće opštine Bačka Topola na kraju je i izmenilo cenovnik usluga JP „Komgrad”, ali JP „Komgrad” nije uvažilo reklamaciju na račun žaliteljke. „Svaki tekst na portalu, pre objave, prolazi kroz proveru navoda, pa je tako učinjeno i ovaj put. Prilikom verifikacije činjenica iznetih u tekstu, ustanovljeno je da je broj „Službenog lista” u kom je objavljen usvojeni cenovnik pogrešan –

bilo je navedeno „Službeni list br.29/25” umesto „Službeni list br.25/2025”. Urednica portala, Mirana Dmitrović, stoga je taj navod izmenila, uz linkovanje izvora – primarno se rukovodeći pretpostavkom da se radilo o previdu tj. slučajnoj grešci”, navedeno je u odgovoru na žalbu. Naglasila je da su netačne tvrdnje podnositeljke žalba da je fabrikovan njen navod o sporu oko „400 dinara” i pozivanju na „reklamu sa sajta”, kao i da je cezurisan njen komentar. Takođe, redakcija nikada nije ni imala imejl adrese za koje žaliteljka tvrdi da su nedostupne ili ugašene kako bi se izbegao prijem formalne opomene pred utuženje.

Po oceni Komisije za žalbe, spor između redakcije i žaliteljke uzrokovan je delom i problemima u komunikaciji, budući da je reč o stranoj državljaniki, koja ne govori srpski jezik, te je do nesporazuma došlo verovanto i zbog neadekatnog prevoda.

Komisija smatra da je tekst dobro predstavio ključne zamerke žaliteljke, konstatovani su svi relevantni sagovornici, što je na kraju proizvelo efekat koji ide u korist zahteva žaliteljke.

Tvrdnja žaliteljke da je pogrešno citirana u vezi sa dugom od 400 dinara, ne stoji, budući da u imeju dostavljenom redakciji 4. marta piše: „Komgrad je pismeno odbio moju reklamaciju, ignorišući sopstveni cenovnik i drsko me uputio na „sudski postupak” radi ispravke računa od 400 dinara”, a zatim „Iako na svom sajtu i dalje reklamiraju cenu od 800 RSD, u praksi sprovode sistematsku prenaplatu računajući na to da građani neće pokretari sudske sporove za male mesečne iznose”, kao što je i citirano u tekstu.

Kad je reč o ispravljanju broja „Službenog lista”, Komisija smatra da je redakcija, kada je zaključila da je žaliteljka navela netačan broj, trebalo da je kontaktira i da, u dogovoru sa njom, ispravi grešku, kako bi se izbegao bilo kakav nesporazum. Komisija, međutim, veruje da iza ovog poteza redakcija, ne stoji nikakva loša namera, već iskrena želja da ispravi ono što su verovali da je nenamerna pogreška. Osim toga, po mišljenju članova Komisije, žaliteljka ovom ispravkom ni na koji način nije oštećena, niti to ugrožava pravni postupak koji vodi, budući da „Službeni list” ne predstavlja pravni osnov i njegov broj nije relevantan za bilo koji pravni spor.

Uz sve ovo, redakcija je ispod teksta objavila komentare podnositeljke žalbe, u kojima je iznela zamerke navedene i u žalbu Savetu za štampu, tako da su čitaoci upoznati sa njenim tvrdnjama. Takođe, žaliteljka nije iskoristila zakonsko pravo na dostavljanje demantija, već je zahtevala od urednice da izmeni tekst, preteći tužbom. Zbog svega ovoga, Komisija je zaključila da „Magloćistač” nije prekršio Kodeks novinara i novinarki Srbije.

Beograd, 30. 4. 2026.

Predsedavajuća

Nadežda Budimović