



Savet za štampu

Komisiji za žalbe

Kraljice Natalije 28

11000 Beograd

Podnosilac: **Đuro Macut** iz Beograda, predsednik Vlade Republike Srbije čiji su punomoćnici advokati Miroslav Ercegovčević iz Beograda, Bulevar Arsenija Čarnojevića br. 33, Novi Beograd i Jelena Milićev iz Beograda, Mladena Mitrića 16/21, Beograd.

Medij: **KRIK, izdavač medija:** udruženje „Mreža za istraživanje kriminala i korupcije”, Makenzijeva 46/4/12, Vračar, Beograd, zakonski zastupnik Stevan Dojčinović, udruženje zastupa punomoćnik Kruna Savović, sa registrovanim sedištem na adresi Svetogorska 45/19, po punomoćju u prilogu odgovora na žalbu.

Odgovor na žalbu

U žalbi se navodi da su tekstovi objavljeni na portalu KRIK i izjave zamenice glavnog urednika Bojane Jovanović tendenciozni i senzacionalistički, usmereni na povredu časti i ugleda podnosioca žalbe, na degradaciju njegove ličnosti i ugrožavanje njegove bezbednosti. Kako Savet za štampu ne utvrđuje pojedinačnu odgovornost novinara, u odgovoru na žalbu u obzir neće biti uzete izjave zamenice glavnog urednika KRIK-a (iako će biti napomenuto da je ono što je Bojana Jovanović tokom svog gostovanja izgovorila od strane podnosioca žalbe bilo tendenciozno interpretirano). U obzir će biti uzeti samo tekstovi koje podnosilac žalbe smatra spornim.

Sve navode podnosioca žalbe redakcija portala KRIK osporava i ukazuje na doleavedeno.

Imovinom premijera Đura Macuta i eventualnim postupcima koji se protiv njega vode, novinari istraživačkog portala KRIK bavili su se zbog toga što javnost ima opravdan interes da o tome bude informisana, imajući u vidu političku težinu koju premijerska pozicija nosi.

Tokom pisanja tekstova, svih pa i onih koje podnosioc žalbe smatra spornim, novinari istraživačkog portala KRIK postupali su i postupaju u skladu sa svim profesionalnim standardima propisanim Kodeksom novinara i novinarki Srbije.

Za izradu tekstova koji se tiču imovine podnosioca žalbe, novinari portala KRIK konsultovali su više relevantnih izvora: Agenciju za sprečavanje korupcije, Službu za katastar nepokretnosti Republičkog geodetskog zavoda, Prvi osnovni sud u Beogradu i licenciranu agenciju za procenu vrednosti nekretnina.

Na portalu KRIK precizno su navedeni opis i kvadratura nekretnine (porodične kuće / vile) i dokumentacija iz katastra (tom prilikom vodilo se računa o pravilu o zaštiti ličnih podataka).

Prilikom izrade spornih tekstova, novinari portala KRIK pokušali su da stupe u kontakt sa podnosiocem žalbe (lično, telefonskim i pisanim putem) i da od njega dobiju izjavu, međutim, njihova nastojanja ostala su bez uspeha.

Prilikom izrade prvog teksta [„Macut kupio vilu vrednu milion evra dan pre nego što je imenovan za premijera”](#) autorke Sofije Parojčić (tekst je objavljen 30. 4. 2025. god.), novinari portala KRIK pokušali su da sa podnosiocem žalbe stupe u kontakt preko klinike „Experta Medica”, na kojoj je podnosilac angažovan, i preko kabineta u Vladi Republike Srbije. O svojim bezuspešnim pokušajima novinari govore u tekstu.

Odgovore na pitanja u vezi sa objektom (kućom/vilom) pokušali su da dobiju i od nekadašnjeg direktora JKP Beograd put i nekadašnjeg funkcionera Demokratske stranke Srbije Tomislava Bogetića, koji je Macutu prodao nekretninu. Bogetić je na telefonski poziv novinara KRIK-a odgovorio, ali tako što im je rekao da komentar ne može dati jer se nalazi u inostranstvu.

Drugi tekst [„Macut prijavio da je vilu od milion evra delom kupio novcem koji je dobio na poklon”](#) autorke Bojane Jovanović (tekst publikovan 29. 5. 2025. god.) novinari KRIK-a, kako bi javnost blagovremeno informisali, objavili su istog dana kad je na sajtu Agencije za sprečavanje korupcije objavljen imovinski karton podnosioca žalbe. Već u lidu teksta stoji da je podnosilac žalbe u svojoj prijavi Agenciji naveo da je predmetna nekretnina kupljena novcem iz različitih izvora: ušteđevine, pozajmice, poklona i od prodaje druge nekretnine. U cilju što potpunijeg informisanja javnosti, novinari portala KRIK objavili su i druge podatke o imovini koju podnosilac žalbe poseduje a prijavljena je Agenciji. Na

ceremoniji obeležavanja gradske slave Spasovdan, novinarka portala KRIK pokušala je da dobije izjavu od premijera lično, ali je on odbio da sa njom razgovara. Video-snimak koji rečeno dokumentuje objavljen je u okviru teksta.

U trećem tekstu [„Macut izbegao da odgovori na pitanje KRIK-a kako je kupio vilu vrednu milion evra”](#) autorke Isidore Martać (tekst publikovan 29. 5. 2025. god.) novinari KRIK-a bave se pitanjima koja su postavljali podnosiocu žalbe, a on im na njih nije odgovorio: Odakle podnosiocu žalbe novac za kupovinu vile na Zvezdari koja vredi više od milion evra (u tekstu je navedeno da je procenu dala licencirana agencija) i otkud to da je nekretninu kupio samo dan pre nego što je zvanično imenovan za predsednika Vlade?

Tokom izrade četvrtog teksta [„Ustavni sud pet godina odlučuje o krivičnoj prijavi protiv Macuta u vezi sa smrću pacijentkinje”](#) autorke Isidore Martać (tekst publikovan 20. 8. 2025. god.) novinari portala KRIK konsultovali su nadležne institucije i kredibilne sagovornike (Ustavni sud Republike Srbije, Prvo osnovno javno tužilaštvo u Beogradu i Više javno tužilaštvo u Beogradu) i u tekstu su objavili relevantnu dokumentaciju. Novinari su pokušali da razgovaraju sa podnosiocem žalbe, ali on ni taj put nije odgovarao na njihove telefonske pozive i postavljena pitanja. Informaciju o tome novinari su naveli u tekstu. Kako bi ispoštovali pravo da se čuje i druga strana, u tekstu su citirali izjavu koju je podnosilac žalbe dao u policiji povodom krivične prijave podnete od strane Dragana Stevanovića, supruga preminule pacijentkinje o kojoj su novinari portala KRIK izveštavali.

Peti tekst [„Duro Macut ima imovinu vrednu dva i po miliona evra”](#) autorke Isidore Martać (tekst publikovan 17. 3. 2026. god.) napisan je tako da poštuje sve standarde profesionalne etike i u neposrednoj je vezi sa Bazom imovine političara koju je portal KRIK tad objavio.

Šesti tekst [„Ustavni sud još nije doneo odluku o krivičnoj prijavi protiv Macuta”](#) autorke Isidore Martać (tekst publikovan 18. 3. 2026. god.) objavljen je nakon što su novinari portala KRIK od Ustavnog suda zatražili obaveštenje u vezi s tim da li je doneo odluku povodom ustavne žalbe koju je suprug preminule pacijentkinje podneo.

Odgovorom na žalbu se ukazuje na to da informacije u vezi sa nepokretnošću (kućom/vilom) koje su dostupne na sajtu Agencije za sprečavanje korupcije ne predstavljaju odgovore na pitanja koja su novinari KRIK-a postavili podnosiocu žalbe. Informacije dostupne na sajtu Agencije daju odgovor na pitanje od kojih je sredstava nekretnina (kuća/vila) kupljena, ali ne i odgovor na pitanje odakle podnosiocu žalbe ta i tolika sredstva.

Dostupne informacije ne objašnjavaju ni podatak (koincidenciju) da je nekretnina (kuća/vila) postala vlasništvo podnosioca žalbe dan pre nego što je stupio na dužnost premijera Republike Srbije. Imajući u vidu da novinari obaveštavaju javnost o svemu onom o čemu javnost ima opravdani interes da bude informisana, a da dostupne informacije ne zadovoljavaju navedeno pravo i potrebu za obaveštenošću, novinari KRIK-a postavili su pitanja podnosiocu žalbe i njegova je dužnost bila da im na ta pitanja zbog javnosti odgovori.

U vezi sa navodom da redakcija KRIK-a nije objavila demanti podnosioca žalbe, ovim odgovorom ukazuje se na to da se ni navedena tvrdnja ne može smatrati istinitom, imajući u vidu da se odgovor na informaciju (tzv. demanti) upućuje na adresu redakcije tj. na adresu odgovornog urednika medija, kao što se napominje i to da uslove objavljivanja demantija propisuje Zakon o javnom informisanju i medijima. Ono što podnosilac žalbe naziva demantijem, zapravo je post na njegovom Instagram nalogu. Ističe se da osim toga što post nema formu demantija i nije prosleđen redakciji KRIK-a tj. odgovornom uredniku, dodaje se i sledeće: o objavi podnosioca žalbe nijedan medij nije pisao i novinari je nisu videli na njegovom Instagram nalogu. Istim povodom, navedenom se dodaje i podatak da se objava na koju se podnosilac žalbe poziva imenujući je kao demanti, nalazi na profilu *premijersrbije*. Umesto da se sa te instance računa na pojačani stepen tolerancije, ona se koristi u funkciji zastrašivanja zbog propusta koji to nisu.

Podnosilac žalbe navodi da su mu novinari KRIK-a objavljivanjem tekstova stavili „metu na čelo”. Ugroženost vlastite bezbednosti i bezbednosti članova svoje porodice podnosilac žalbe temelji na paraleli koju povlači sa ubijenim premijerom Zoranom Đinđićem. Ta se tvrdnja ne može i ne sme smatrati utemeljenom zato što temelja nema. Navodna meta o kojoj podnosilac žalbe govori nije ništa drugo do jedan broj pitanja na koja javnost ima opravdan interes da dobije odgovore a podnosilac žalbe kontinuirano odbija da na njih odgovori.

Vodeći se odredbama Kodeksa novinara / novinarki Srbije, odgovorom na žalbu podvlače se sledeće činjenice u vezi sa radom novinara portala KRIK na tekstovima zbog kojih se podnosilac žalbe obratio Savetu za štampu:

1. Novinari portala KRIK o događajima od javnog interesa izvestili su tačno, nepristrasno, potpuno i blagovremeno, držeći se novinarskih standarda propisanih Kodeksom novinara / novinarki Srbije.
2. Novinari portala KRIK nisu iznosili komentare, pretpostavke i nagađanja, već činjenice, što implicira da između njih prave jasnu razliku.

3. Novinari portala KRIK nisu objavljivali neosnovane optužbe, klevete i glasine, kao ni sadržaj čiji autor/autorka nije poznat/poznata ili njegov/njen identitet nije proverljiv.
4. Novinari portala KRIK tekstovima nisu davali naslove koji su u suprotnosti sa njihovom suštinom.
5. Novinari portala KRIK radili su u javnom interesu i u skladu sa profesionalnim normama, a činjenice koje su objavili neophodne su građanima da bi mogli da donesu informisane odluke.
6. Novinari portala KRIK negovali su kulturu i etiku javne reči, nisu koristili govor mržnje, agresivnu retoriku ili retoriku koja može podsticati na diskriminaciju ili agresivno ponašanje.
7. Novinari portala KRIK odgovorni su pre svega javnosti i tu odgovornost nisu podredili interesima drugih, a posebno ne interesima izdavača, korporacija, vlada i drugih državnih organa.
8. Novinari portala KRIK poštovali su princip nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu ličnosti o kojoj su govorili, što znači da nisu učestvovali u širenju neistina niti u kontinuiranom zlonamernom narušavanju reputacije podnosioca žalbe.

Iz svega dosad rečenog, Savetu za štampu se predlaže da sve navode podnosioca žalbe odbije kao neosnovane, te donese odluku da Kodeks novinara i novinarki nije prekršen.

U Beogradu, 8. 4. 2026. godine

Punomoćnik

Kruna Savović
advokat
Beograd, Svetogorska 45

Kruna Savović,
advokat

Prilog:

1. Punomoćje za zastupanje,
2. Dokaz o pokušajima novinara portala KRIK da stupe u kontakt sa podnosiocem žalbe.