

SAVET ZA ŠTAMPU
Ul. Kraljice Natalije br. 28
BEOGRAD

Podnosilac: Mondo Inc doo Beograd, ul. Vlajkovićeve br. 8, čiji je zakonski zastupnik direktor WMG Media doo Beograd preko zastupnika Jadranke Radonjić, a čiji su punomoćnici advokati Aleksandar B. Petrović, Branislav D. Glogonjac i Aleksandar D. Arsić iz OAD „Petrović&Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića 12

Predmet: Odgovor na žalbu podnetu od strane Igora Bandovića dana 15.04.2026. godine povom članka od 28.03.2026. godine

Primeraka: 1
Priloga: 5 + punomoćje

Podnosilac odgovora na žalbu je izdavač medija Kurirs.rs. Podnosiocu je dostavljena žalba podneta od strane Igora Bandovića povodom novinskog članka objavljenog dana 28.03.2026. godine u mediju Kurir.rs pod naslovom „NVO-KRATIJA KOČI SRBIJU NA PUTU KA EU Kako je civilni sektor postao paralelni centar moći bez odgovornosti“

Navodi podnete žalbe neosnovani su u celosti.

Prilikom objavljivanja spornih teksta podnosilac je u svemu postupao u skladu sa odredbama Kodeksa novinara i novinarki Srbije (u daljem tekstu: Kodeks).

1)

Navodi podnete žalbe su činjenično netačni i predstavljaju pokušaj izvlačenja spornog teksta iz njegovog konteksta.

Naime, predmetni članak predstavlja jedan od nekoliko novinskih članaka koji su objavljeni na temu studije koju je Beogradski centar za bezbednosnu politiku (u daljem tekstu BCBP) objavio u februaru ove godine. U ovoj studiji je određen broj medija, uključujući i Kurir, optužen da širi *pro-rusku propagandu*, te da poslove javnog informisanja obavlja neobjektivno i neprofesionalno, što podnosilac odgovora na žalbu smatra notornom neistinom.

Predmetna analiza, prema mišljenju redakcije, sadrži niz činjeničnih i metodoloških manjkavosti, te je ista analizirana sa tog aspekta, kao i sa aspekta motiva i ciljeva ovakve studije.

U tom smislu, Kurir.rs je objavio članak dana 25.03.2026. godine pod naslovom „Lažni izveštaj BCBP! Kurir ponovo na meti neutemeljenih optužbi: Amaterska „istraživanja“ u službi diskreditacije evropskog puta Srbije“

Prilog:

- Članak objavljen dana 25.03.2026. godine dostupan na internet adresi: https://www.kurir.rs/vesti/politika/9950465/bcbp-laznim-istrazivanjem-napao-kurir?utm_source=kurir&utm_medium=web_article&utm_campaign=adria_internal

Pored ovog, Kurir.rs je objavio još jednu širu analizu ovog događaja dana 26.03.2026. godine.

Prilog:

- Članak objavljen dana 26.03.2026. godine dostupan na internet adresi: <https://www.kurir.rs/vesti/politika/9951318/bcbp-podmece-lazna-istrazivanja-da-nas-diskredituje-isplivale-stare-seme-i-interesne-veze-iz-senke>

Ovde sporni članak predstavlja samo dalju razradu ovog istraživanja Kurira, koji je u prva dva teksta detaljno preneo sve činjenice i dokaze na ovu temu, koji su predstavljali činjeničnu osnovu za ovde sporni članaka i sudove iznete u njemu.

Dodatno, ovde sporni članak se poziva na više drugih članaka koji su „linkovani“ u spornom članku, a koji se bave temom rada nevladinih organizacija u Republici Srbiji.

Interesantno je napomenuti da BCBP nije podneo žalbe protiv navedena dva članka, u kome se između ostalog utvrđuje:

- da je BCBP netransparentno, nakon što je objavio studiju, izmenio tekst studije tako što je izmenio opis korišćene metodologije i ulogu partnerskih kompanija u pripremi Studije;
- da se kompanija PIKASA, čiji je opis uloge u istraživanju izmenjen nakon objavljivanja, ogradila od ovog istraživanja i potvrdila da je u inicijalnoj verziji studije njena uloga pogrešno opisana;
- da su navodni intervjui koji su korišćeni u izradi studije u velikoj meri dati od strane lica koja su angažovana ili na drugi način povezana sa medijima koje izdaju naši konkurenti, a da Kurir nije kontaktiran ni za komentar,
- da je Kurir ranije, tačnije 2023. godine bio meta sličnih neosnovanih napada kada je organizacija BFMI koja se predstavljala kao nezavisna nevladina organizacija objavila sličnu analizu u kojoj optužuje Kurir da širi pro-rusku propagandu, da bi kasnije priznala da se finansira od strane naših

konkurenata kao i da su u njenom menadžmentu lica koja su zaposlena ili radno angažovana u medijima koje izdaju naši konkurenti;

- da je ta studija koju je objavio BFMI bilo zlonamerno korišćena od strane drugih medija, ali i nekolicine zvaničnika EU koji su otvoreno agitovali i lobirali kod velikih međunarodnih kompanija da se ne oglašavaju u Kuriru.

Prilog:

- Prikaz inicijalno objavljene Studije i naknadno izmenjene Studije
- Dopis kompanije PIKASA

Dakle, iako žalilac pokušava da ovaj tekst predstavi kao izolovani članak koji navodno nema izvora i činjenica, to nije tačno budući da je isti predmet šireg istraživanja o predmetnoj studiji i uopšte o radu BCBP-a i nevladinog sektora u Republici Srbiji.

2)

Žalilac se samo paušalno i neosnovano poziva na određene članove Kodeksa novinara i novinarki Srbije, bez bilo kakvog obrazloženja navodnih povreda.

- Poglavlje I tačke 1, 3 i 4 – Istinitost izveštavanja

Potpuno je neosnovana tvrdnja da su autori spornog teksta povredili obavezu istinitosti izveštavanja.

Kao što je u uvodu navedeno, autori su utvrdili niz činjenica pre objavljivanja ovog teksta, o čemu su javnost obavestili u prethodnim tekstovima linkovanim u ovaj sporni tekst.

Činjenice koje su proverene i utvrđene su:

- da je BCBP krišom promenio već objavljenu studiju i na drugačiji način odredio:
 - metodologiju izrade studije,
 - ulogu kompanije PIKASA u pripremi studije,
 - vremenski period istraživanja,
 - pru čemu zaključci analize nisu ni na koji način promenjeni,
- da se kompanija PIKASA otvoreno ogradila od predmetne studije i navela da je njena uloga u inicijalno objavljenoj analizi pogrešno prikazana, pri čemu je preneti izjava direktorke ove kompanije;
- da su sagovornici u intervjuima koji su bili izvori informacija lica koja su zaposlena ili na drugi način povezana sa konkurentima Kurira,

- da iako studija sadrži pominjanje većeg broja medija, ni jedan od medija koji radi pod okrivljenom United Group nije naveden. PIKASA nije do danas objasnila da li su ovi mediji uopšte bili predmet analize.
- da je BCBP na osnovu samo 4 (slovima: četiri) članka objavljenih u Kuriru koji su očigledno izvučeni iz konteksta doneo zaključak da je Kurir u celokupnog periodu istraživanja širio *pro-rusku propagandu*.
- da je Kurir ranije bio meta sličnih napada, te da je putem istraživačkog novinarstva utvrdio da su ranije organizacije koje su Kurir po istoj matrici optuživalae za političku pristrasnost (BFMI) bili finansirani i vođeni od strane konkurenata Kurira.

Prilog:

- Analiza grešaka studije BCBP u pogledu izveštavanja Kurira

Dakle, predmetni članak ima relevantnu, jasnu i dovoljnu činjeničnu osnovu. Ono što žalioocu ovde smeta jesu vrednosni zaključci na koje upućuju ove činjenice, a koje su autori imali svako pravo da objave.

- Poglavljje II tačka 2 – Nezavisnost od uticaja

Neosnovano je pozivanje žaliooca na ovu odredbu Kodeksa kojom implicira da je javnost netačno i nepoptuno izveštena usled navodnih uticaja izdavača.

Kako je objašnjeno u prethodnom delu ovog odgovora, informacije koje su objavljene su tačne i potpune, a izneti vrednosni sudovi i postavljena pitanja su zasnovani na proverenim činjenicama, i na iste su autori imali pravo.

Zlonamerno je implicirati da su autori radili u interesima izdavača u situaciji kada su analizirali i kritikovali studiju koja je neosnovano optužila uredništvo i novinare Kurira da rade neobjektivno i neprofesionalno, te da šire nekakvu *propagandu*.

- Poglavljje III tačka 5 – Odgovornost novinara/novinarki

Podnosilac žalbe tvrdi da je kršenjem predmetne odredbe Kodeksa povredena pretpostavka nevinosti, odnosno da je neko proglašen krivim pre izricanja pravnoসাžne presude.

Nejasno je pozivanje na predmetnu odredbu imajući u vidu da u spornom članku niko nije označen izvršiocom krivičnog ili drugog kažnjivog dela.

- Poglavljje V tačka 1 i 2 – Poštovanje dostojanstva

Nejasno je pozivanje žaliooca na predmetnu odredbu. Žalilac tvrdi da je spornim člankom povredena obaveza novinara i novinarki da *poštuju i štite prava i dostojanstvo dece, žrtava zločina, osoba sa invaliditetom i drugih osetljivih grupa*, kao i obaveza da *ne diskriminišu na osnovu rase, pola, roda, starosti...* Predmetni članci

se ne tiču bilo kojih grupa navedenih u tački 1 i 2 poglavlja V kodeksa, pa isti ne može biti relevantan u konkretnom slučaju.

Opreza radi ističemo da su autoru sporni članak sačinili poštujući dostojanstvo svih lica, istovremeno vršeći funkciju javnog informisanja i kritike društvenih aktera.

3)

Imajući sve navedeno u vidu, proizilazi da su navodi žalbe neosnovani, a da njeno podnošenje predstavlja pokušaj cenzure i uticaja na izveštavanje medija. BCBP nezadovoljan kritikom njegovog rada, pokušava da na ovaj način izvrši pritisak na Kurir.

Rad nevladinih organizacija nesumnjivo predstavlja temu koja je u demokratskom društvu o velikog interesa javnosti. Nevladine organizacije kao učesnici društvenih procesa kroz različite vrste javnih debata predstavljaju važan činilac društvenog života. Kao takve, njihov rad jeste i treba da bude predmet preispitivanja od strane drugih aktera društvenih debata, kao što su mediji.

U tom smislu je BCBP dužan da trpi kritiku svog rada, koja je u konkretnom slučaju argumentovana i potkrepljena relevantnim dokazima.

Imajući u vidu sve napred navedeno, Mondo Inc doo ističe da je žalba žalioaca neosnovana u celosti, da su navodi žalbe postavljeni paušalno, bez ubedljivog obrazloženja i bez adekvatnih dokaza na navedene tvrdnje. Stoga, Mondo Inc doo Beograd predlaže Savetu za štampu da žalbu odbije u celosti kao neosnovanu.

U Beogradu, 23.04.2026. godine

Punomoćnik



Mondo INC

Mondo INC d.o.o.
Vlajkovićeva br.8, prizemlje
Beograd - Stari Grad

Tel: +381(0)11 6357 025
E-mail | billing.mondo@wm.group
| legal@mondo.rs

MB: 20729384
PIB: 107036683
Tekući račun: 265-1630310010452-90

PUNOMOĆJE

Kojim ovlašćujemo advokate Aleksandra B. Petrovića, Branislava D. Glogonjca i Aleksandra D. Arsića iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ i advokata Zvonka M. Rankovića iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, da nas zastupaju u svojstvu punomoćnika u postupku

Sareta za štampu pokrenutom žalbom Ivana Banevića od 15.04.2026.

Na osnovu ovog punomoćja, advokati Petrović, Glogonjac, Arsić i Ranković su posebno ovlašćeni da podnose tužbe, ulažu žalbe, izjavljuju podneske bilo koje vrste, zaključuju poravnanja, odriču se od tužbenog zahteva, naplaćuju sudske troškove, preuzimaju pokretne i nepokretne stvari u postupku sudskog ili bilo kog drugog izvršenja, kao i da preduzimaju sve druge pravne radnje za koje nađu da su u našem interesu, a potrebne su za uspešno okončanje pravnih poslova koji su im povereni.

Po ovom punomoćju imenovane advokate može zamenjivati advokatski pripravnik zaposlen u kancelariji.

Ovo punomoćje se može preneti na drugog advokata kao i na pripravnika koji radi kod punomoćnika ili drugog advokata, bez naknadne pisane saglasnosti vlastodavca.

U Beogradu, 22.04.2026. godine

Za MONDO INC doo:



Jadranke Radonjić
Direktor, WMG MEDIA d.o.o. Beograd,
preko zastupnika Jadranke Radonjić

NOVI UDAR

LAŽNI IZVEŠTAJ BCBP! Kurir ponovo na meti neutemeljenih optužbi: Amaterska "istraživanja" u službi diskreditacije evropskog puta Srbije

Prenosi: Kurir Politika
Sre, 25.03.2026. 15:20h

2



Foto: Printscreen

Slušaj vest

08:38

Kurir se još jednom našao na udaru potpuno neutemeljenih optužbi da je prorусki medij. Ovoga puta glavni izvođač napada je Beogradski centar za bezbednosnu politiku (BCBP), koji je pokušao da javnosti podvali dokument pretencioznog naziva "Made at home - Political elites and media narratives on the Ukraine war in Serbia, Montenegro and Bosnia and Herzegovina", u slobodnom prevodu "Domaće proizvodnje - političke elite i medijski narativi o ratu u Ukrajini u Srbiji, Crnoj Gori i Bosni i Hercegovini".

Međutim, iza ove navodne "studije" krije se običan amaterizam, očigledna interesna motivacija, skandalozno loša i pogrešna metodologija i, samim tim, potpuno lažni zaključci. Jasna je intencija da se Kurir želi ugurati u koš prorусkih medija i oko toga izgraditi lažna slika da to činimo po diktatu vladajuće elite u Srbiji i da neprofesionalno i neobjektivno izveštavamo o jednom od najvažnijih globalnih događaja.

Insinuacije i manipulacije

Umesto ozbiljne analize i dokaza, u pamfletu BCBP možemo pročitati niz insinucija i manipulacija kojima se pokušava diskreditovati urednički rad Kurira i ugroziti njegova reputacija, koja je godinama čvrsto proevropski opredeljena. Zbog toga je ovo istovremeno pokušaj podriivanja procesa evropskih integracija Srbije, što je strateško opredeljenje države više od dvadeset godina.

Konkretni navodi o Kuriru u onome što BCBP u jednom navratu naziva studijom, a u drugom izveštajem, nisu ni činjenično niti kontekstualno tačni. Ne mogu ni biti ako se sagleda metodologija koju su koristili, a zbog koje je Kurir morao da reaguje i na kraju dobije implicitno priznanje BCBP da je njihovo istraživanje zapravo nepostojeće, odnosno da njihove tvrdnje samo lebde bez ikakvog uporišta u činjenicama.

Naime, BCBP je izmenio tekst tzv. studije nakon objavljivanja, i to je učinio netransparentno, bez obaveštenja na sajtu na kojem je izveštaj postavljen. Posebno je problematično što se ova izmena teksta odnosi na metodologiju istraživanja, koja se, prema osnovnim naučnim pravilima i postulatima, ne može menjati nakon što je istraživanje završeno, a njegovi rezultati objavljeni. To je bila kardinalna greška BCBP i izašla je na videlo kada je Kurir otkrio manipulaciju u metodologiji i naterao BCBP na očajničke poteze u nadi da će spasti misiju blaćenja Kurira. Ali i to je urađeno traljavo, kao uostalom i sve što je tome prethodilo.

Tokovi novca: Nepoznat naručilac, poznati donatori

Ni u tekstu studije niti u prapratnom materijalu nigde se ne navodi ko je naručilac takozvanog istraživanja koje je radio BCBP. Kurir će insistirati na odgovoru na to pitanje, a u međuvremenu je važno informisati javnost ko su donatori BCBP-a. Na spisku je ukupno 30 institucija, ambasada i organizacija:

1. Delegacija Evropske unije u Republici Srbiji
2. International Visegrad Fund
3. Nacionalni fond za demokratiju (NED)
4. Ministarstvo spoljnih poslova i međunarodne saradnje Republike Italije
5. Ministarstvo inostranih poslova Kraljevine Holandije
6. Fond za Zapadni Balkan (WBF)
7. Global Initiative for Justice, Truth and Reconciliation
8. Trgovina i razvoj Kanada (DFATD)
9. Evropska fondacija za demokratiju (EED)

10. Institut "Otvoreno društvo" - Sofija
11. Rokfeler fondacija (RBF)
12. Balkanski fond za demokratiju (BTD)
13. Centar za evropske političke studije (CEPS)
14. Fondacija za otvoreno društvo
15. Solucija
16. USAID
17. WBROLI inicijativa
18. Internews
19. Ambasada SAD u Beogradu
20. Kanadski fond za lokalne inicijative
21. DCAF
22. Misija OEBS u Srbiji
23. TACSO
24. Međunarodni republikanski institut - IRI
25. Ambasada Kraljevine Holandije u Beogradu
26. Beogradska otvorena škola
27. Vlada Švajcarske - projekat "Zajedno za aktivno građansko društvo -ACT"
28. Ambasada Kraljevine Norveške u Beogradu
29. Globalna inicijativa protiv transnacionalnog organizovanog kriminala
30. Ambasada Velike Britanije Tokovi novca

BCBP je u prvoj verziji pokušao da opravda svoje tvrdnje pozivajući se na podatke koje je prikupila Pikasa, kompanija za analitiku zasnovanu na veštačkoj inteligenciji, ali je potpuno jasno da se takvi kvantitativni podaci ne mogu tek tako pretvoriti u vrednosne sudove, a pogotovo ne mogu meriti sentimente, što ova analiza na silu imputira.

- Ova studija se oslanja na sveobuhvatan skup podataka koji je generisala kompanija za analitiku zasnovanu na veštačkoj inteligenciji Pikasa, a koji obuhvata analizu medijskih sadržaja u tri zemlje u periodu od 2022. do 2025. godine, s detaljnim praćenjem tokom januara-juna 2025. Koristeći svoju platformu, Pikasa je analizirala izveštavanje 50 najuticajnijih medija u svakoj državi, identifikujući narativne klastere, promene u sentimentu, tematske vrhunce i prekogranično širenje sadržaja. Ovaj skup podataka pruža strukturisanu osnovu za ispitivanje načina na koji su se narativi pojavljivali, intenzivirali i širili unutar međusobno povezanih, ali politički raznolikih medijskih sfera - navedeno je u prvoj verziji studije.



Foto: Printscreen

Ovaj deo teksta je izmenjen i BCBP je morao da prizna da Pikasa ne stoji iza zaključaka navedenih u studiji.

Nepostojeća kredibilnost

- Ova studija se zasniva na podacima o praćenju medija koje je obezbedila kompanija Pikasa Analytics, a koji se temelje na kvantitativnom praćenju medijskih sadržaja u tri zemlje tokom perioda januar-jun 2025. godine. Ovi podaci pružili su strukturisanu osnovu za analizu u izveštaju, dok tumačenje nalaza, analitički zaključci i oblikovanje narativa ostaju u autorskoj nadležnosti BCSP-a - glasi izmenjena verzija istog teksta.

Kurir pisao autoru "istraživanja": BCBP duguje brojne odgovore

Kurir je poslao dopis BCBP-u u kojem je ukazao na sve manjkavosti njihove studije i zatražio odgovore na pitanja o primenjenoj metodologiji, ulozi kompanije Pikasa u istraživanju, kvalifikacijama autora za oblast medija, kao i o onome ko je naručio i finansirao istraživanje. Takođe, Kurir je tražio obrazloženje o načinu na koji su odabrani sagovornici za intervju koji se koriste u istraživanju, kao i uvid u te intervju, s obzirom na to da se u tekstu navode kao izvor napisanih tvrdnji. Na kraju, Kurir je pitao i zašto nisu kontaktirali s nekim predstavnikom naše redakcije, imajući u vidu da je pod lupom bio upravo naš rad.

Od BCBP-a smo dobili potvrdu da su primili naš dopis s pitanjima, uz obaveštenje da će odgovoriti "u razumnom roku".

- Poštovani, potvrđujemo prijem dopisa, kao i postavljena pitanja. Sve odgovore šaljemo u razumnom roku - naveli su iz BCBP.

Iz ovoga je jasno kako je BCBP manipulisao i pokušao da podmetne nepostojeću kredibilnost za svoj lažni izveštaj. Kurir je na osnovu svog istraživanja nesumnjivo utvrdio da je BCBP grubo zloupotrebio podatke koje je sakupila Pikasa, jer primeri Kurirovih tekstova kojima je BCBP hteo da ilustruje svoju lažnu studiju uopšte nisu bili deo monitoringa ove kompanije za analitiku zasnovanu na veštačkoj inteligenciji. Pikasa zapravo prikuplja i kvantifikuje broj reakcija publike, ali nikako se ne bavi kvalitativnom valorizacijom, što joj je BCBP pokušao da imputira.

U najmanju ruku je nejasno i koji uzorak od svih tekstova je korišćen za izvlačenje potpuno netačnih zaključaka, pošto se u studiji navodi ukupno pet tekstova, od kojih nijedan, ukoliko se objektivno analizira, ne može biti smatran proruskim narativom. Pogotovo se Kurir ne može optuživati za podržavanje ruske strane zato što je preneo izveštaje kredibilnih agencija i drugih medija ili obavestio javnost o porukama koje je ukrajinski predsednik Volodimir Zelenski izneo na konferenciji za medije. Upravo takve primere je uzeo BCBP da optuži Kurir da je proruski medij u Srbiji.



Foto: Graham Hunt / imago sportfotodienst / Profimedia

Ovo su samo najkrupniji nedostaci pamfleta koji je BCBP hteo da predstavi kao kredibilnu studiju koja navodno pokazuje da je Kurir proruski medij. Za čiji interes je ovo urađeno, možemo da pretpostavimo, ali i sasvim osnovano posumnjamo, s obzirom na ranije napade na Kurir i isti obrazac. Udar BCBP neodoljivo podseća na neosnovane napade na našu

kompaniju, poput one 2023. godine, kada je Međunarodni pres institut (IPI) objavio članak u kome se negativno izveštava o radu naših medija i kompanija, implicirajući da su naši mediji neobjektivni i pod političkim uticajima.

Ovaj tekst je inicijalno potpisao autor Jan-Peter Westad, inače bivši zaposleni lobističke kuće Highgate, koja je, kako je Kurir ranije pisao, lobirala za interese Dragana Šolaka i Junajted grupu, a s ciljem udara na konkurenciju, u koju spada i Kurir. Ime pomenutog autora je povučeno i umesto njega je autorstvo "preuzela" Balkan free media initiative (BFMI), organizacija koja ističe svoju nezavisnost, a zapravo je interesno usko povezana sa Šolakom i Junajted grupom.

Naručeni narativi

U sledećem nastavku objasnićemo detaljnije kako je frizirano istraživanje BCBP, ko stoji iza njega i kako funkcioniše deo Šolakove mašinerije, koja pomoću određenih medija, nevladinih organizacija i takozvanih nezavisnih stručnjaka po njegovom diktatu kreira lažne izveštaje, naručene narative i slične podvale u domaćim i međunarodnim krugovima i tako "čisti" prostor za svoje biznis interese.

Kurir je i ovog puta meta gotovo iste vrste napada - ne zbog činjenica ili profesionalnog rada, već zato što se ne uklapa u nečiji politički ili finansijski interes. Jasno je da iza ovakvih "istraživanja" stoji agenda koja nema nikakve veze sa istinom, već isključivo s pokušajem diskreditacije medija koji se ne boji da iznese ono što drugi prećutkuju i koji aktivno podržava evropski put Srbije, što je zvanična politika države već 25 godina. Šolak je, s druge strane, zbog sopstvene poslovne agende podrivao evropsku agendu Srbije i postao duboko finansijski povezan s Moskvom. Kurir je trn u oku Šolaku između ostalog i zbog otkrivanja tih veza i objavljivanja svih njegovih sumnjivih dilova s ruskim oligarsima.

Neposredno pre objavljivanja ovog teksta na adresu redakcije Kurira su stigli odgovori kompanije Pikasa, koje ćemo objaviti u sutrašnjem nastavku.

KAMPANJA LAŽI

NAPAD NA KURIR PO ISTOJ MATRICI: BCBP podmeće lažna istraživanja da nas diskredituje, isplivale stare šeme i interesne veze iz senke

Prenosi: Kurir Politika

Čet, 26.03.2026. 17:06h



Foto: Printscreen

Tek pažljivi i pedantni čitalac može da isprati ono što se krije u tačno 212 fusnota, a to je da su za iznete zaključke, vrlo proizvoljne i neutemeljene, poslužile ličnosti iz medijske sfere i civilnog društva koje su ili interesno povezane s Draganom Šolakom i Junajted grupom ili su redovni učesnici programa N1 i Nove.

Slušaj vest

11:59

Nečiji poslovni, finansijski, politički ili neki drugi interesi pokrenuli su novu kampanju usmerenu protiv Kurira, koju ovoga puta potpisuje Beogradski centar za bezbednosnu politiku (BCBP). Da su traljav posao uradili, pokazali smo detaljnom analizom onoga što je u ovom napadu poslužilo kao potka za diskreditaciju Kurira i pokušaj da se on označi proruskim medijem.

Studija BCBP, koju potpisuje Vuk Vuksanović, pretenciozno je nazvana "Made at home - Political elites and media narratives on the Ukraine war in Serbia, Montenegro and

Bosnia and Herzegovina" (u slobodnom prevodu "Domaće proizvodnje - političke elite i medijski narativi o ratu u Ukrajini u Srbiji, Crnoj Gori i Bosni i Hercegovini").

Već na prvi pogled postaje jasno da se iza "istraživanja" krije niz ozbiljnih manjkavosti - od sporne metodologije i naknadnog menjanja ključnih delova teksta, do očiglednog pokušaja da se kvantitativni podaci proizvoljno pretvore u politički obojene zaključke. Tek pažljivi i pedantni čitalac može da isprati ono što se krije u tačno 212 fusnota, a to je da su za iznete zaključke, vrlo proizvoljne i neutemeljene, poslužile ličnosti iz medijske sfere i civilnog društva koje su ili interesno povezane s Draganom Šolakom i Junajted grupom ili su redovni učesnici programa N1 i Nove.

Naručene optužbe

Posebno problematično jeste to što je autor, nakon što je suočen sa činjenicama, tiho i tajno korigovao sopstveni dokument, praktično priznajući da **analitika kompanije "Pikasa", na koju se prvobitno pozvao, ne stoji iza iskazanih interpretacija**, već da su zaključci isključivo njegova ili naručena konstrukcija. Uz to, kao "dokaz" za ozbiljne optužbe protiv Kurira izdvojeno je svega pet tekstova koji **ni činjenično ni kontekstualno ne mogu biti okarakterisani kao proruski narativ**, što dodatno ogoljava slabosti čitavog poduhvata.

Pošto im je propao pokušaj da svoje vrednosne sudove "prikače" kompaniji "Pikasa", koja se inače bavi **analitikom zasnovanom na veštačkoj inteligenciji**, BCBP pribegava manipulaciji već viđenoj u ranijim napadima na naš medij. U nedostatku ubedljivih brojki ili nekih drugih merljivih podataka i činjenica, njihova tzv. studija poseže za upitnim citatima u kojima određeni ljudi daju potpuno neutemeljene ocene kojima se potkrepljuju željene i unapred uobličene tvrdnje.

Zanimljivo je, a ujedno i vrlo problematično, što se u objavljenom dokumentu navodi da su ove ocene prikupljene u intervjuima, a po podacima iz objavljenog dokumenta, **intervjue sa 12 ličnosti vodio je sam autor** i svi do jednog su urađeni tokom septembra prošle godine. Inače, Vuksanovićeva studija obuhvata analizu medijskih sadržaja u tri zemlje u periodu od 2022. do 2025. godine, s detaljnim praćenjem tokom januara-juna 2025.

PROČITAJTE I:



POLITIKA

LAŽNI IZVEŠTAJ BCBP! Kurir ponovo na meti neutemeljenih optužbi: Amaterska "istraživanja" u službi diskreditacije evropskog puta Srbije

Stvar oko navodne objektivnosti i nezavisne ekspertize potpuno pada u vodu kad se sagledaju svi ljudi čiji stavovi treba da "drže" ovaj uradak BCBP-a. **Sam izbor sagovornika i favorizovanje ljudi iz namenski odabranih organizacija stvara osnovanu sumnju da su i rezultati bili unapred zadati.**

Tako je jedan od intervjuisanih **programski direktor Crte Raša Nedeljkov**, čija je organizacija direktno učestvovala u kreiranju ranijih izveštaja kojima se bukvalno na isti način pokušavala ugroziti reputacija Kurira, o čemu smo u više navrata pisali. Osim što je redovan sagovornik na N1, Novoj i drugim medijima pod krovom Junajted grupe, **teoretičarka medija Ana Martinoli** daleko je od nezavisnog i objektivnog stručnjaka, ako se u obzir uzme njeno direktno učešće u kampanji Junajted grupe da dobije nacionalnu frekvenciju. **Ona je učestvovala u izradi elaborata za televiziju Nova S tokom konkursa za nacionalne frekvencije 2022. godine**, bila je konsultant u pripremi tog konceptualnog dokumenta i govorila je na predstavljanju Nove S u REM-u.

Čak i direktno zaposleni u medijima Junajted grupe poslužili su kao izvor takozvane nezavisne ekspertize, poput **Aleksandre Godfroe**, koja radi na televiziji N1. "Istraživanje" BCBP koristi se i intervjuima s **novinarkom KRIK-a i urednicom "Raskrinkavanja" Vesnom Radivojević**, programskim direktorom Centra za savremenu politiku **Nikolom Burazerom**, direktorom ISAC fonda **Nikolom Petrovićem**, politikologom **Vujom Ilićem**, direktorkom NVO Institut za digitalne komunikacije **Anom Mirković** i drugim ljudima koji se redovno mogu videti na svim medijskim platformama Junajted grupe.

Krišom menjali izveštaj

Slučaj napada BCBP-a na Kurir nije presedan, već deo šireg i već korišćenog obrasca. **Gotovo identične optužbe i slični "analitički" pokušaji viđeni su u prethodnim godinama, kad su kroz različite organizacije i platforme plasirani narativi sa istim ciljem** - da se Kurir diskredituje i svrsta u unapred zadate političke okvire. U tim ranijim kampanjama, kako se moglo videti i u javno dostupnim informacijama i u našim brojnim istraživanjima, pojavljuju se akteri povezani s poslovnim krugom oko Dragana Šolaka i Junajted grupe, koju kontroliše, što dodatno otvara pitanje **stvarnih motiva ovakvih napada.**

Upravo zato najnoviju akciju BCBP-a ne treba posmatrati izolovano, **već kao još jednu upotrebu ustaljene matrice, u kojoj se pod plaštom istraživanja i borbe za medijske standarde vode interesni obračuni na domaćoj medijskoj sceni.** Istovremeno, način na koji je ova konstrukcija plasirana u javnost dodatno potvrđuje da ovde nije reč o istraživačkom radu, već o unapred pripremljenoj kampanji diskreditovanja konkurencije. Bez elementarne profesionalne odgovornosti, bez jasnih kriterijuma i uz selektivno biranje materijala, BCBP je

pokušao da od nekoliko istrnutih naslova i neutralnih informativnih tekstova napravi narativ koji jednostavno ne postoji.

NE PROPUSTITE



POLITIKA

"OVO JE LAŽNI IZVEŠTAJ SA CILJEM DISKREDITACIJE!" Marko Matić o neutemeljenim optužbama protiv Kurira da je proruski medij

Takav pristup ne samo da je suprotan pravilima struke već direktno vređa inteligenciju čitalaca. Posebno je indikativno to što se u čitavom dokumentu zanemaruje kontinuitet uređivačke politike Kurira, koja godinama unazad jasno i nedvosmisleno prati i aktivno podržava evropski put Srbije i izveštava u skladu s profesionalnim standardima. Umesto toga, pribegava se simplifikacijama i etiketiranju, što je metod karakterističan za propagandu, a ne za ozbiljna istraživanja.

Dodatni problem predstavlja činjenica da BCBP, nakon što je uhvaćen u očiglednoj manipulaciji, nije ponudio **nikakvo smisleno objašnjenje**, niti je preuzeo odgovornost za plasiranje netačnih i obmanjujućih tvrdnji. Naprotiv, pokušaj tihog ispravljanja metodologije bez javnog priznanja greške samo je produbio sumnju u stvarne motive autora ovog pamfleta. **Zato se ovde ne postavlja samo pitanje kredibiliteta jedne "studije", već i šire - pitanje zloupotrebe kvaziistraživačkih formata za političke obračune i targetiranje medija** koji ne odgovaraju određenim interesnim grupama. Takva praksa predstavlja opasan presedan i direktan je udar na slobodu medija.

Kurir će, kao i dosad, nastaviti da izveštava odgovorno, profesionalno i u interesu javnosti, **bez obzira na pokušaje da se takav rad diskredituje putem neutemeljenih optužbi i loših prikrivenih kampanja**. Jer činjenice su neumoljive, a u ovom slučaju one jasno govore da je jedino što je "domaće proizvodnje" zapravo loš i neodrživ pokušaj konstrukcije koji se urušio pod teretom sopstvenih nedoslednosti i zlonamernih podmetačina.

Drugim rečima, ono čemu danas svedočimo u pamfletu BCBP-a **nije nikakav izolovan slučaj, već dobro poznat i već viđen mehanizam**. Šema je ista, akteri se samo rotiraju, a cilj ostaje nepromenjen - diskreditacija medija koji ne pripadaju određenom interesnom krugu.

Naime, gotovo identičan obrazac korišćen je i ranije, kad su ulogu "nezavisnih analitičara" preuzimale druge organizacije koje su, kako se može videti iz dostupnih podataka i naših ranijih istraživanja, bile interesno povezane s mrežom oko Dragana Šolaka i Junajted grupe. Tada su se, baš kao i sad, proizvodili izveštaji sa unapred zadatim zaključcima, koji su potom plasirani putem koordinisane medijske kampanje.

Izvođači radova

Jedan od najočiglednijih primera takve prakse jeste delovanje organizacije **Balkan Free Media Initiative (BFMI)**, koja se formalno predstavlja kao nezavisna, ali je tesno povezana sa interesima Šolaka i Junajted grupe. Upravo putem takvih kanala u više navrata kreirani su "izveštaji" koji su imali isti cilj kao i ovaj najnoviji - da se konkurentski mediji, uključujući Kurir, etiketiraju i diskredituju pod lažnom parolom borbe za medijske slobode. Struktura mehanizma Dragana Šolaka, kojim on sklanja konkurenciju i tako sebi obezbeđuje nesmetani rast bogatstva, izuzetno je razgranata, ali glavne poluge svakako su lobističke kuće poput Highgate, nevladine organizacije poput BCBP-a, orgnizacije **Balkan free media, Crte i drugih**. U sve to su uklopljeni i mediji od kojih su najagilniji N1, Nova i Danas, kao i advertajzing agencije koje posluju i van granica Srbije, baš kao i kablovski operateri širom regiona.

Koraci manipulacije su uvek isti: **prvo se kreira dokument koji pretenduje na analitičku ozbiljnost, zatim se obezbeđuje međunarodni "ambijent" kako bi mu se dao veći značaj, a potom se kroz medijsku mrežu plasira narativ koji treba da ostavi utisak kredibilitnosti**. Tako je, na primer, jedan od takvih izveštaja bio predstavljen čak i u Evropskom parlamentu, kako bi se stvorio privid institucionalne težine, iako je reč o događaju koji nema stvarni politički značaj, već služi kao platforma za interesne obračune.

Posebno je indikativno to što se u svim tim slučajevima **pojavljuje ista matrica manipulacije - pozivanje na "nezavisna istraživanja"** koja se, kada se zagrebe ispod površine, svode na proizvoljna tumačenja i konstrukcije.

Upravo zato najnoviji napad preko BCBP-a ne predstavlja ništa novo, već predstavlja kontinuitet u kome se, pomoću mreže povezanih aktera, pokušava stvoriti lažna slika o medijima koji ne pristaju na uređivačku kontrolu i interesne diktate.

Kad se svi ovi primeri stave u isti kontekst, **postaje jasno da nije reč o pojedinačnim propustima ili "greškama u metodologiji", već o sistemskom pristupu** u kome se istraživanja koriste kao alat za ostvarivanje poslovnih i političkih ciljeva. A kad se istraživanje pretvori u sredstvo obračuna, onda ono prestaje da bude istraživanje - i postaje upravo ono što je i ova poslednja "studija" pokazala da jeste: kukavičje jaje u obliku propagandnog pamfleta sa unapred napisanom presudom.

Direktorka operacija "Pikase" Nikolina Vlasisavljević: Nismo imali nikakvu ulogu u izradi, tumačenju ili prezentaciji studije

Osim BCBP-u kao autorima studije, redakcija Kurira se pitanjima obratila i kompaniji "Pikasa" i od nje dobila obrazloženje koje potvrđuje naše sumnje u pravilno korišćenje

dobijenih podataka. Menadžerka operacija "Pikasa analytics" Nikolina Vlasisavljević (Nikolina Vlasisavljević) u odgovoru Kuriru navodi da njena kompanija nije imala nikakvu ulogu u izradi, tumačenju ili prezentaciji studije, niti je učestvovala u donošenju njenih zaključaka ili uredničkih procena.

Ona je objasnila da je BCBP angažovao "Pikasu" "u svojstvu pružaoca podataka za navedenu studiju".

- Naš angažman bio je ograničen na pružanje kvantitativnih podataka o medijskom monitoringu, zasnovanih na javno dostupnim izvorima. "Pikasa" nije imala nikakvu ulogu u izradi, tumačenju ili prezentaciji studije, niti je učestvovala u donošenju njenih zaključaka ili uredničkih procena. Ovakav pristup odražava standardnu praksu "Pikase" u svim angažmanima s klijentima. Naša uloga je dosledno usmerena na obezbeđivanje pouzdanih podataka i analitičkih inputa, bez učešća u interpretativnim ili uredničkim procesima, što je pristup koji je primenjivan i u saradnji s vašom cenjenom organizacijom, uključujući i pružanje podataka u okviru ovog angažmana. Kako smo u prošlosti imali priliku da saradujemo s vašom kompanijom Adria Media Group (izdavačem Kurira, Monda itd.), verujemo da ste upoznati s našim principima rada. S tim u vezi, želeli bismo da potvrdimo da je isti pristup dosledno primenjivan u svim našim angažmanima - navodi Nikolina Vlasisavljević.

Ona naglašava i da "u svojstvu pružaoca podataka, 'Pikasa' zadržava jasnu i doslednu praksu da ne komentariše, ne tumači niti se uključuje u sadržaj, zaključke ili uredničke stavove izveštaja koje pripremaju njeni partneri i klijenti, bez obzira na konkretan kontekst".

- Ovakav pristup predstavlja ustaljeni i sastavni deo naših profesionalnih standarda. Ažurirana definicija uloge "Pikase" u ovoj studiji preciznije odražava prirodu i obim našeg angažmana, obezbeđujući jasnu i transparentnu razliku između pružanja podataka i autorstva analize. Time se na odgovarajući način pojašnjava da je doprinos "Pikase" bio ograničen na isporuku kvantitativnih podataka o medijskom monitoringu, dok svi interpretativni, analitički i urednički elementi ostaju u nadležnosti autora. Verujemo da navedeno pruža potrebna pojašnjenja i stojimo na raspolaganju za svaku dalju odgovarajuću komunikaciju - zaključuje se u odgovoru direktorke operacija "Pikase" Nikoline Vlasisavljević.

Dear Ms. Jadranka Radonjic,

Thank you for your letter dated 24 March 2026. We acknowledge receipt and take your concerns with respect.

In this context, Pikasa Analytics (hereinafter: "Pikasa") was engaged by the Belgrade Centre for Security Policy ("BCSP") in the capacity of a data provider for the above-referenced study. Our engagement was limited to the provision of quantitative media monitoring data derived from publicly available sources.

Pikasa had no role in the drafting, interpretation, or presentation of the study, and did not contribute to its conclusions, or editorial judgments.

This approach reflects Pikasa's standard practice across all client engagements. Our role is consistently focused on the provision of reliable data and analytical inputs, without involvement in interpretative or editorial processes, an approach that has also guided our cooperation with your respected organization, including the provision of data within the scope of this engagement.

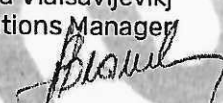
As we have had the opportunity to collaborate with your company, Adria Media Group (Publisher of Kurir, Mondo etc.) in the past, we trust that you are familiar with our working principles. In this regard, we would like to reaffirm that the same approach has been applied consistently in all our engagements.

In its capacity as a data provider, Pikasa maintains a clear and consistent practice of not commenting on, interpreting, or engaging with the content, conclusions, or editorial positions of reports prepared by its partners and clients, regardless of the specific context. This approach reflects an established and integral aspect of our professional standards.

The updated definition of Pikasa's role in this study more accurately reflects the nature and scope of our engagement, ensuring a clear and transparent distinction between data provision and analytical authorship. It appropriately clarifies that Pikasa's contribution was limited to the delivery of quantitative media monitoring data, while all interpretative, analytical, and editorial elements remain attributable to the authors.

We trust that the above provides the necessary clarification and remain available for any further appropriate communication.

For Pikasa Analytics
Nikolina Vlasisavljevikj
Operations Manager





BCSP Belgrade Centre
for Security Policy

MADE AT HOME

POLITICAL ELITES AND MEDIA NARRATIVES
ON THE UKRAINE WAR IN SERBIA,
MONTENEGRO, AND BOSNIA AND
HERZEGOVINA

VUK VUKSANOVIC



February 2026

MADE AT HOME

POLITICAL ELITES AND MEDIA NARRATIVES ON THE UKRAINE WAR IN SERBIA, MONTENEGRO, AND BOSNIA AND HERZEGOVINA

Publisher:

Belgrade Centre for Security Policy
Đure Jakšića 6/5 Belgrade
www.bezbednost.org

Author:

Vuk Vuksanović

Design:

Srdan Ilić

DOI: <https://doi.org/10.55042/GNRZ7768>

February 2026

Content

| | |
|---|----|
| Introduction | 4 |
| Serbia – Echoes of the Kremlin, Voice of Belgrade | 5 |
| Montenegro – Borrowed Narratives, Local Agendas | 14 |
| Bosnia and Herzegovina – Fragmented Realities | 23 |
| Conclusion | 31 |
| Sources and Notes | 32 |

Introduction

The war in Ukraine has reverberated across the Western Balkans in ways that reflect the region's own political dynamics more than the influence of any external actor, including Russia. In Serbia, Montenegro, and Bosnia and Herzegovina, media coverage and public narratives surrounding the conflict have been shaped primarily by domestic political realities, local media structures, and long-standing identity divides. Although such narratives often resemble or parallel themes associated with Russian state messaging, evidence shows that their origins and functions are fundamentally homemade. Rather than being targets of Russian influence or passive conduits for it, political and media elites across the region selectively draw on, adapt, and repurpose these narratives to serve their own pragmatic and opportunistic agendas.

This study relies on a comprehensive dataset generated by the AI-driven analytics company PIKASA (Skopje, North Macedonia), which examined media outputs across three countries from 2022 to 2025, with detailed monitoring during January–June 2025. Using its proprietary platform, PIKASA analysed reporting from the top 50 media outlets in each state, identifying narrative clusters, sentiment shifts, thematic peaks, and cross-border dissemination. This dataset offers a structured basis for examining how narratives emerged, intensified, and circulated within tightly interconnected but politically diverse media spheres.

This study also incorporates insights from 26 semi-structured interviews with journalists, editors, analysts, and observers—12 in Serbia, 6 in Montenegro, and 8 in Bosnia and Herzegovina. Interviewees consistently underscored that local political elites are neither Kremlin proxies nor ideologically committed to Moscow's worldview. Instead, they employ pro-Russian narratives instrumentally: as tools for electoral mobilisation, as means of reinforcing identity boundaries, and as bargaining chips in relations with Western actors. Their accounts reveal a political class driven less by ideological affinity than by pragmatism, opportunism, and the logic of regime survival. This perspective helps explain why pro-Russian themes persist even where geopolitical alignment with Moscow is weak or inconsistent.

Taken together, the quantitative data and interview insights demonstrate that the region is far from a passive recipient of foreign messaging. Political elites and media actors across the Western Balkans actively manufacture, reshape, and domesticate narratives about the Ukraine war, integrating them into familiar frameworks of grievance, sovereignty, and identity. These narratives endure not because they are centrally coordinated from abroad, but because they align with local political needs, historical memory, and the incentives of competitive media markets.

The report develops this argument through three country-specific analyses. The section on Serbia shows how a tightly controlled media environment generates and amplifies many of the region's pro-Russian narratives, not out of ideological loyalty to Moscow but because these frames support the ruling elite's internal political strategy and geopolitical balancing.



BCSP Belgrade Centre for Security Policy

MADE AT HOME

POLITICAL ELITES AND MEDIA NARRATIVES ON THE UKRAINE WAR IN SERBIA, MONTENEGRO, AND BOSNIA AND HERZEGOVINA

VUK VUKSANOVIC



February 2026

MADE AT HOME

POLITICAL ELITES AND MEDIA
NARRATIVES ON THE UKRAINE
WAR IN SERBIA, MONTENEGRO,
AND BOSNIA AND HERZEGOVINA

Publisher:

Belgrade Centre for Security Policy

Đure Jakšića 6/5 Belgrade

www.bezhednost.org

Author:

Vuk Vuksanović

Design:

Srđan Ilić

DOI: <https://doi.org/10.55042/CNRZ/738>

February 2026

Cover: Front page of the daily Informer, February 22, 2022.

Content

| | |
|---|----|
| Introduction | 4 |
| Serbia – Echoes of the Kremlin, Voice of Belgrade | 5 |
| Montenegro – Borrowed Narratives, Local Agendas | 14 |
| Bosnia and Herzegovina – Fragmented Realities | 23 |
| Conclusion | 31 |
| Sources and Notes | 32 |

Introduction

The war in Ukraine has reverberated across the Western Balkans in ways that reflect the region's own political dynamics more than the influence of any external actor, including Russia. In Serbia, Montenegro, and Bosnia and Herzegovina, media coverage and public narratives surrounding the conflict have been shaped primarily by domestic political realities, local media structures, and long-standing identity divides. Although such narratives often resemble or parallel themes associated with Russian state messaging, evidence shows that their origins and functions are fundamentally homemade. Rather than being targets of Russian influence or passive conduits for it, political and media elites across the region selectively draw on, adapt, and repurpose these narratives to serve their own pragmatic and opportunistic agendas.

This study draws on media-monitoring data provided by Pikasa Analytics (Skopje, North Macedonia), based on quantitative tracking of media outputs across three countries during the period January–June 2025. The data provided a structured basis for the report's analysis, while the interpretation of findings, analytical conclusions, and narrative framing remain the authorship of BCSP.

This study also incorporates insights from 26 semi-structured interviews with journalists, editors, analysts, and observers—12 in Serbia, 6 in Montenegro, and 8 in Bosnia and Herzegovina. Interviewees consistently underscored that local political elites are neither Kremlin proxies nor ideologically committed to Moscow's worldview. Instead, they employ pro-Russian narratives instrumentally: as tools for electoral mobilisation, as means of reinforcing identity boundaries, and as bargaining chips in relations with Western actors. Their accounts reveal a political class driven less by ideological affinity than by pragmatism, opportunism, and the logic of regime survival. This perspective helps explain why pro-Russian themes persist even where geopolitical alignment with Moscow is weak or inconsistent.

Taken together, the quantitative data and interview insights demonstrate that the region is far from a passive recipient of foreign messaging. Political elites and media actors across the Western Balkans actively manufacture, reshape, and domesticate narratives about the Ukraine war, integrating them into familiar frameworks of grievance, sovereignty, and identity. These narratives endure not because they are centrally coordinated from abroad, but because they align with local political needs, historical memory, and the incentives of competitive media markets.

The report develops this argument through three country-specific analyses. The section on Serbia shows how a tightly controlled media environment generates and amplifies many of the region's pro-Russian narratives, not out of ideological loyalty to Moscow but because these frames support the ruling elite's internal political strategy and geopolitical balancing. The section on Montenegro illustrates how Serbian-origin narratives circulate through partisan portals and political actors, even as mainstream media retain a pro-Western

Prilog – greške BCSP-a u analizi objava medija Kurir

1) Članak od 19.02.2025. godine¹

Predmetni tekst je iz perspektive Studije ocenjen kao način da se Ukrajina predstavi kao *konfrontirajuća i nezainteresovana za mir*, kao i da *provocira*.

Predmetni tekst predstavlja verno prenošenje izjave ukrajinskog predsednika Volodimira Zelenskog i predsednika SAD-a Donalda Trampa o aktuelnim događajima u vezi rusko-ukrajinskog sukoba. Izjave su prenete verno, faktografski, bez komentara. Nejasno je kako je moguće da prenošenje izjave zvaničnika Ukrajine, i zvaničnika SAD-a kao najvećeg ukrajinskog saveznika, može biti okarakterisano kao pro-rusko izveštavanje?

Posebno imajući u vidu da članak prenosi tvrdnje Volodimira Zelenskog da je predsednik Tramp žrtva *dezinformacija koje dolaze iz Rusije*.

Tekst ne koristi niti jedan izvor „ruski“ izvor.

2) Tekst od 01.03.2025. godine²

Predmetni tekstom se imputira da Kurir zlonamerno predstavlja Ukrajinu kao *slabu i zavisnu od zapada*.

Činjenica je da se Ukrajina u poslednjoj deceniji nalazi u izuzetno komplikovanoj geo-političkoj situaciji koja uključuje i otvorene vojne sukobe. U prethodnoj deceniji, Ukrajina se, nadamo se nesporno, u svojoj spoljnoj politici i sukobima oslanjala na podršku država EU i NATO, koje joj pružaju najrazličitiju vrstu podrške. Dakle, odnosi Ukrajine i njenih saveznika su objektivna činjenica, a kontekst koji je iz izveštavanja o navedenom konstruisan je neosnovan. Jedna od tema ovog teksta jeste izjava ukrajinskog predsednika da će potpisati *sporazum o mineralima* sa SAD, iako se potpisivanju takvog sporazuma neposredno pre toga protivio, pa ukazivanje na promenu stava jednog političara ne može biti bilo čija propaganda.

Dodatno, i kod ovog teksta Studija propušta da primeti da se isti sastoji od izjava ukrajinskog predsednika, kao i izjava zvaničnika država koje podržavaju Ukrajinu, i to britanskog premijera, generalnog sekretara NATO-a, francuskog predsednika...

Dakle, ni ovaj tekst se ne može oceniti kao pro-ruska, niti bilo koja druga propaganda, već kao objektivno izveštavanje o aktuelnim događajima.

3) Članak od 09.05.2025. godine³

U vezi ovog članka, Studija ponovo izvodi neverovatne i neodržive zaključke – da se *teatralno preuveličava vojna parada u Moskvi*.

¹ <https://www.kurir.rs/planeta/9590979/zelenski-o-trampu>

² <https://www.kurir.rs/planeta/9601344/zelenski-trampova-podrška-ostaje-presudna-za-ukrajinu>

³ <https://www.kurir.rs/planeta/9664919/rusija-na-paradi-u-moskvi-prvi-put-predstavila-dronove>

Predmetni tekst predstavlja kratak i sumaran izveštaj sa vojne parade koja se u Ruskoj federaciji tradicionalno održava svakog devetog maja. Radi se o kratkom izveštaju, opet bez bilo kakvih vrednosnih sudova i ideloških opredeljenja.

Vojna parada koju održava država u aktivnom vojnom sukobu predstavlja činjenicu koja je od interesa za javnost i od značaja za izveštavanje o tom sukobu.

I u ovom tekstu su informacije objektivno izložene, uz prisustvo tvrdnji svih uključenih strana. U tom smislu skrećemo pažnju da se tekst zaključuje konstatacijom da je *Kijev optužio Moskvu da ih (dronove) koristi za napad na stambene zgrade.*

4) Članak od 06.01.2025. godine⁴

Poslednji članak koji je citiran u Studiji navodi se kao dokaz da se u Kuriru *naglašava tehnološki napredak Moskve*, da se Rusija predstavlja kao *vojno superiorna i strateški adaptivna sila*. Iz navedenog autori Studije iznose zaključak da Kurir *navija* za jednu od strana u sukobu i da netačno predstavlja stanje ruskih vojnih snaga.

Da je ovaj tekst pažljivo analiziran, Studija je morala da utvrdi da članak navodi:

- da je ruska vojska pretrpela bolne udare;
- da je rat skupo koštao ruske kopnene snage;
- da je prema tvrdnjama iz Ukrajine više od 780.000,00 ruskih vojnika ubijeno ili ranjeno,
- da je ukrajinska vlada saopštila da je Rusija samo u jednom mesecu izgubila 3 milijarde dolara u oružju i opremi;
- da je preneti izjava glavnokomandujućeg američke vojske u Evropi;
- da zapadni stručnjaci dovode u pitanje kvalitet opreme kojom Rusija nadoknađuje gubitke;
- da je Britanski istraživački centar saopštio da je *Moskva izgubila više do 3.000 tenkova u Ukrajini, što je broj koji premašuje inventar u trenutku kada je počeo rat;*
- *da je britansko ministarstvo odbrane saopštilo da su ruske snage oklevale da prihvate prvu tranšu T-14 koja im je dodeljena jer su vozila u lošem stanju;*
- *da su Ukrajina i Rusija napravile ogroman napredak u tehnologiji bespilotnih letelica*

Da je članak analiziran sa elementarnom pažnjom, jedini mogući zaključak bi bio da članak teži da korišćenjem većeg broja različitih izvora na sveobuhvatan način analizira stanje ruske vojske posle tri godine vojnih sukoba. U članku se navode kako gubici i poteškoće koje ruska vojska ima, tako i njena poboljšanja.

Ovakvo objektivno i nepristrasno izveštavanje o stanju vojske države koja se nalazi u višegodišnjem vojnom sukobu nije i ne može predstavljati bilo kakvu propagandu, kako se to pogrešno navodi u Studiji.

⁴ <https://www.kurir.rs/planeta/9542667/kako-se-ruska-vojska-promenila-za-3-godine-rata-velika-analiza-o-promenama-u-putinovo-armiji>