

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Sanja Pavlović, Nadežda Budimović, Jelka Jovanović, Olivera Milošević, Jelena Petković, Filip Švarn, Rodoljub Šabić, Ana Martinoli, Tamara Skrozza i Zlatko Čobović, na sednici održanoj 28. 5. 2026. godine, jednoglasno donosi

## ODLUKU

Tekstom „OVO JE BLOKADERSKI MILJENIK SANDRO GOCI Uvek i isključivo ih podržavaju lobisti za nezavisno Kosovo!”, objavljenim 16. aprila 2026. godine, portal „Alo.rs“

**1. prekršio je tačke 1, 2 i 3 Poglavlja I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara i novinarki Srbije** o obavezi novinara/novinarki da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izveste o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda koje propisuje Kodeks, da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja, kao i odredbu po kojoj je sa novinarstvom nespojivo objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta i glasila,

**2. prekršio je tačke 2 i 3 Poglavlja III (Odgovornost novinara)** o obavezi novinara/novinarki da neguju kulturu i etiku javne reči, da ne koriste govor mržnje, agresivnu retoriku ili retoriku koja može podsticati na diskriminaciju ili agresivno ponašanje, kao i da odgovornost javnosti ne podrede interesima drugih, a posebno ne interesima izdavača, korporacija, vlada i drugih državnih organa,

**3. prekršio je i tačku 3 Poglavlja V (Poštovanje dostojanstva)**, po kojoj novinari/novinarke moraju da poštuju princip nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu ličnosti i da ne učestvuju u širenju neistina ili kontinuiranom zlonamernom narušavanju reputacije osoba o kojima izveštavaju.

Nalaže se portalu „Alo.rs” da odluku objavi u roku od pet dana od dana dostavljanja odluke.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu ([www.savetzastampu.rs](http://www.savetzastampu.rs)) i dostupna javnosti.

## OBRAZLOŽENJE

Advokatica Sandra Gocija podnela je žalbu zbog teksta u kojem se, između ostalog, navodi: „Nakon što je predsednik Srbije Aleksandar Vučić pristao na razgovor sa članom Evropskog parlamenta Sandrom Gocijem na televiziji N1, došlo je do iznenadne promene – gostovanje je ubrzo otkazano.... Spekulise se da je upravo Goci reagovao i zatražio da se jasno stavi do znanja da do tog razgovora ne može doći, što je izazvalo brojne komentare na društvenim mrežama. Naime, Sandro Goci napredovao je, iz relativne anonimnosti, u heroja

blokaderskog pokreta budući da je objavio zloglasnu fotografiju političara koje bi trebalo sledeće skinuti sa vlasti, među njima i Vučića”. Ona je u žalbi, između ostalog, navela da se u tekstu ne nudi ni jedan dokaz za tvrdnje iz naslova da se radi o blokaderskom miljeniku koji podržava otcepljivanje Srbije. „Dobrodošlica ’prijateljima s Kosova’ u Uniju evorpskih federalista je elementarna pristojnost političara u javnom govoru i nikako ne može ukazivati na podršku cepanju Srbije kako tvrdi naslov ovog teksta. Blokaderi iz naslova se nigde u tekstu ne spominju niti imaju bilo kakve veze sa podnosiocem žalbe. Pored toga, namerno je i svesno preneti spekulacija o tome da je podnosilac žalbe reagovao i zahtevao da se ne sretne u TV duelu sa Predsednikom Srbije, a koji duel je pre toga sam tražio. Na ovaj način, podnosilac žalbe se predstavlja kao političar koji ne drži do svoje reči i povlači se, iako je jasno da se radi o vesti izmišljenoj u propagadne svrhe“, ističe se u žalbi.

Redakcija portala „Alo.rs“ nije odgovorila na žalbu.

Komisija je zaključila da je više medija istoga dana objavilo tekstove u kojima se iznose identične tvrdnje da Goci, lobista za nezavisno Kosovo podržava „blokadere“, jer njih i podržavaju isključivo oni koji „otcepljuju Srbiju“, te da su „blokaderi” bliski isključivo sa njima.

Simptomatično je da je u svim medijima na koje se podnosilac žalio, kao argument da je reč o albanskom lobisti iskorišćena ista izjava žalitelja data još 2022. godine, kao i da su upotrebljene identične fraze u vezi sa njegovom podrškom studentskim protestima, bez ikakvog objašnjenja o tome na koji način ih to podržava, sem spekulacije da je iz anonimnosti „napredovao do heroja blokaderskog pokreta budući da je objavio zloglasnu fotografiju političara koje bi trebalo sledeće skinuti sa vlasti, među njima i Vučića”.

Komisija zbog toga veruje da je reč o tekstovima koji su deo prepoznatljive propagandne medijske kampanje protiv „neprijatelja režima“, te da su prevashodno usmereni na diskreditaciju studentskog pokreta, a žalilac se u njima pojavljuje kao povod.

Komisija smatra da je žalitelj u pravu kada navodi da je kao političar, javna ličnost, dužan da trpi kritike na svoj račun u većoj meri nego „obični“ građani, ali i da je u spornom tekstu, neprofesionalnim izveštavanjem, namernim prenošenjem nagađanja, kao i direktnim uvredama upućenim podnosiocu žalbe, pređena granica prihvatljive tolerancije kritičkog izveštavanja o ponašanju političara. Po mišljenju članova Komisije, reč je o evidentno zlonamernom tekstu usmerenom ka diskreditaciji ličnosti, a ne ka informisanju javnosti u skladu sa javnim interesom. Po mišljenju Komisije, redakcija je, po svemu sudeći javni interes podredila nekim drugim interesima, koristeći pritom i agresivnu retoriku i jezik mržnje.

Komisija je ocenila da spornim tekstom nije prekršena tačka Kodeksa po kojoj naslov mora da odgovara suštini teksta, na koju je žalitelj takođe ukazao. Po mišljenju Komisije, naslov jeste u skladu sa sadržajem teksta.



Beograd, 28. 5. 2026.

Predsedavajuća

Nadežda Budimović