

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Sanja Pavlović, Nadežda Budimović, Olivera Milošević, Jelka Jovanović, Jelena Petković, Filip Švarn, Rodoljub Šabić, Ana Martinoli, Tamara Skrozza i Zlatko Čobović, na sednici održanoj 28. 5. 2026. godine, jednoglasno donosi

ODLUKU

Tekstom „BLOKADERSKI MILJENIK SANDRO GOCI PODRŽAVA NEZAVISNO KOSOVO Blokaderi uvek i po pravilu imaju podršku onih koji otcepljuju Srbiju!”, objavljenim 16. aprila 2026. godine, portal „Kurir.rs“

1. prekršio je tačke 1, 2 i 3 Poglavlja I (Istinitost izveštavanja) Kodeksa novinara i novinarki Srbije o obavezi novinara/novinarki da tačno, objektivno, potpuno i blagovremeno izveste o događajima od interesa za javnost, poštujući pravo javnosti da sazna istinu i držeći se osnovnih standarda koje propisuje Kodeks, da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose, komentara, pretpostavki i nagađanja, kao i odredbu po kojoj je sa novinarstvom nespojivo objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta i glasina,

2. prekršio je tačke 2 i 3 Poglavlja III (Odgovornost novinara) o obavezi novinara/novinarki da neguju kulturu i etiku javne reči, da ne koriste govor mržnje, agresivnu retoriku ili retoriku koja može podsticati na diskriminaciju ili agresivno ponašanje, kao i da odgovornost javnosti ne podrede interesima drugih, a posebno ne interesima izdavača, korporacija, vlada i drugih državnih organa,

3. prekršio je i tačku 3 Poglavlja V (Poštovanje dostojanstva), po kojoj novinari/novinarke moraju da poštuju princip nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu ličnosti i da ne učestvuju u širenju neistina ili kontinuiranom zlonamernom narušavanju reputacije osoba o kojima izveštavaju.

Nalaže se portalu „Kurir.rs” da odluku objavi u roku od pet dana od dana dostavljanja odluke.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Advokatica Sandra Gocija podnela je žalbu zbog teksta u kojem se, između ostalog, navodi: „Generalni sekretar Evropske demokratske partije Sandro Goci jedan je od mnogih lobista za nezavisnost tzv. države Kosovo, što se uklapa u manir blokadera u Srbiji da ih po pravilu podržavaju oni koji otcepljuju Srbiju. Goci je svojevremeno pozdravio i pozeleo dobrodošlicu 'prijateljima s Kosova' u Uniju evropskih federalista“. Ona je navela da se u tekstu ne nudi nikakav dokaz za tvrnju iz naslova da je reč o blokaderskom miljeniku koji

podržava otcepljivanje Srbije i dodala da je dobrodošlica „prijateljima s Kosova“ u Uniju evorpskih federalista elementarna pristojnost političara u javnom govoru i nikako ne može ukazivati na podršku cepanju Srbije kako tvrdi naslov ovog teksta. Blokaderi iz naslova se nigde u tekstu ne spominju niti imaju bilo kakve veze sa podnosiocem žalbe. „Na ovaj način, podnosiocu žalbe na uvredljiv način pripisane su osobine koje nemaju veze niti sa njim, niti sa bilo čime što je podnositelj uradio, čime se namerno stvara lažna slika o podnosiocu kao nekakvom zagovaraču cepanja Srbije i strancu koji podržava rušenje vlasti u Srbiji.... Vidljivo je i jasno iz ovakvog postupanja medija da svrha ovakvog teksta nije izveštavanje i informisanje javnosti Srbije o tome ko je Sandro Goci, već, naprotiv, kampanja protiv ovog političara koji se javno usprotivio Predsedniku Srbije“, ističe se, između ostalog u žalbi.

Advokat redakcije „Kurira“ zatražio je odbacivanje žalbe jer ovlašćenje koje je Goci potpisao advokatici nije dvojezično, pa postoji sumnja da strani državljanin uopšte zna šta je potpisao, odnosno da je ona uopšte njegov zastupnik. Osim toga, pošto je advokatica Milena Vasić istovremeno i članica Komisije za žalbe, postoji problem sukoba interesa, zloupotreba i pristrasnosti u odlučivanju, povrede etičkih standarda, Kodeksa profesionalne etike advokata i Kodeksa novinara i novinarki Srbije, kao i legitimiteta odluke Saveta. Naveo je da Kodeks advokatske etike, članom 13 stav 2. i članom 18 zabranjuje advokatu da stiče klijente i nudi svoje profesionalne usluge nelojalnom konkurencijom, koja između ostalog podrazumeva da koristi poznanstva i veze u medijima ili se preporučuje svojim prethodnim ili postojećim profesionalnim, političkim i društvenim angažmanom.

U vezi sa samim sadržajem žalbe, po oceni advokata, medij je postupio u potpunosti u skladu sa Kodeksom i Zakonom o javnom informisanju, po kojem javni funkcioner mora da istripi kritičko mišljenje koje se odnosi na rezultate njegovog rada, odnosno politiku koju sprovodi. Naveo je i da u žalbi nisu osporene informacije, nego vrednosni sudovi, između čega podnositelj ne pravi razliku. Za iznete vrednosne sudove postoji činjenična osnova – video snimak u kojem duže od dva minuta Goci Kosovo predstavlja kao nezavisnu državu, pa se odatle izvlači zaključak da podržava nezavisno Kosovo. Uz odgovor na žalbu je priložena i presuda Apelacionog suda iz 2024. godine, koji govori o tome da se činjenična osnova mora odvojiti od vrednosnog suda, koji se ne prosuđuje kao istinit, već samo da li ima dovoljno činjeničnih osnova za taj sud. Advokat je istakao i da nisu objavljene neosnovane optužbe, da naslov odgovara suštini teksta, da u tekstu nema govora mržnje, a novinari su bili odgovorni javnosti, čiji je sastavni deo pokrajina Kosovo i Metohija. Žalitelju nije povređeno dostojanstvo, niti se tekst bavi njegovim privatnim svojstvima, a zakon nalaže da politički funkcioneri tolerišu kritiku, makar ona bila za njih lično uvredljiva. Vrednosni sudovi su pravno zaštićeni, a novinarska sloboda dopušta provokaciju i neumerene izjave. U prilog ovim tezama dostavljene su i dve presude –Evropskog suda za ljudska prava iz januara ove godine i Vrhovnog suda Srbije iz prošle godine.

Generalni sekretar i Komisija za žalbe nisu prihvatili predlog da se žalba odbaci, budući da za to ne postoji osnov u pravilima rada Saveta za štampu. Prema članu 3 Poslovnika o radu

Komisije za žalbe žalbu može podneti svaki član Komisije za žalbe i ne postoji nikakvo ograničenje u vezi sa advokatima koji su članovi Komisije. Milena Vasić je, kako i nalažu pravila, izuzeta iz rasprave i odlučivanja o ovoj žalbi. O tome da li je postupanje advokaticе u skladu sa pravilima rada Advokatske komore, Savet ne može da se izjašnjava, niti to može biti razlog da ne prihvati žalbu. Takođe, Savet za štampu nema propisano pravilo da punomoćje koje potpisuju strani državljani mora biti dvojezično, niti ima prava da proverava da li je bilo koja osoba koja potpisuje punomoćje advokatu razumela šta je potpisala. Komisija podseća i da je Savet za štampu samoregulatorno telo koje se bavi poštovanjem profesionalnih i etičkih standarda, a ne sud, pa legitimitet podnosica žalbe ni ne utvrđuje na način na koji to radi sud.

Kad je reč o sadržaju koji je predmet žalbe, Komisija je zaključila da je više medija istoga dana objavilo tekstove u kojima se iznose identične tvrdnje da Goci, lobista za nezavisno Kosovo (u „Kuriru“ „jedan od mnogih“) podržava „blokadere“, jer njih, „uvek i po pravilu“ (kako tvrdi redakcija „Kurira“) podržavaju isključivo oni koji „otcepljuju Srbiju“, te da je to „manir blokadera“.

Simptomatično je da je u svim medijima na koje se podnosilac žalio, kao argument da je reč o lobisti za nezavisno Kosovo iskorišćena ista izjava žalitelja data još 2022. godine, koja sama po sebi nije dokaz da je reč o lobisti, kao i da su upotrebljene identične fraze u vezi sa njegovom podrškom studentskim protestima, bez ikakvog objašnjenja o tome na koji način ih on to podržava,

Komisija zbog toga veruje da je reč o tekstovima koji su deo prepoznatljive propagandne medijske kampanje protiv „neprijatelja režima“, te da su prevashodno usmereni na diskreditaciju studentskog pokreta, a žalilac se u njima pojavljuje kao povod.

Komisija nije saglasna sa advokatom redakcije da su svi vrednosni sudovi zasnovani na činjeničnoj osnovi, budući da u tekstu nisu iznete nikakve činjenice koje potvrđuju teze o Gocijevim vezama sa „blokaderima“, odnosno učesnicima studentskih protesta.

Takođe i navod da se Goci uplašio televizijskog duela sa predsednikom Srbije i „ekspresno odjavio debatu“ jeste činjenična tvrdnja, za koju nisu ponuđeni nikakvi argumenti.

Tačno je da je političar, javna ličnost, dužan da trpi kritike na svoj račun u većoj meri nego „obični“ građani, ali je u spornom tekstu, po oceni Komisije, neprofesionalnim i pristrasnim izveštavanjem, namernim prenošenjem nagađanja, koja su predstavljena kao činjenice i agresivnom retorikom pređena granica prihvatljive tolerancije kritičkog izveštavanja o ponašanju političara. Po mišljenju članova Komisije, reč je o evidentno zlonamernom tekstu usmerenom ka diskreditaciji ličnosti, čiji cilj nije bio informisanje javnosti u skladu sa javnim interesom. Po mišljenju Komisije, redakcija je, po svemu sudeći, javni interes podredila nekim drugim interesima.



Komisija smatra da spornim tekstom nije prekršena tačka Kodeksa po kojoj naslov mora da odgovara suštini teksta, na koju je žalitelj takođe ukazao. Po mišljenju Komisije, naslov jeste u skladu sa sadržajem teksta.

Beograd, 28. 5. 2026.

Predsedavajuća

Nadežda Budimović