

Savet za štampu

ul. Kraljice Natalije br. 28, Beograd

PODNOŠILAC ODGOVORA NA ŽALBU:

Mondo Inc d.o.o. Beograd, izdavač medija kurir.rs, ul. Vlajkovićeve br. 8,

PREDMET:

Odgovor na žalbu podnetu od strane italijanskog državljanina Sandro Gozi,

Primeraka: 2
Priloga: 4 + CD

Mondo Inc doo Beograd je dana 06.05.2025. godine dostavljena Žalba podneta od strane italijanskog državljanina Sandro Gozi (u daljem tekstu: Podnosilac) od 04.05.2026. godine, povodom teksta objavljenog u mediju kurir.rs (u daljem tekstu: Kurir) dana 16.04.2026. godine, čiji je izdavač podnosilac ovog Odgovora.

I ŽALBA JE ZA ODBAČAJ

Dostavljeno punomoćje nije dvojezično, te opravdano sumnjamo da italijanski državljanin može znati šta je potpisao, koga je ovlastio za zastupanje i u kom postupku. Samim time sporno je da li je adv. Milena Vasić punomoćnik tog lica, te shodno članu 3. tačka 6, članu 4. i članu 5. Poslovnika o radu komisije za žalbe, predlažemo sekretaru da odbaci žalbu.

Napominjemo da adv. Milena Vasić, sve i da ima dvojezično ovlašćenje, nosi isto ime i prezime kao i jedan od članova Saveta za štampu i pretpostavljamo da je u pitanju ista osoba.

Navedeno bi moglo dovesti do:

- sukoba interesa i povrede principa jednakosti i nezavisnosti
- zloupotreba i pristrasnosti u odlučivanju
- povrede etičkih standarda
- povrede kodeksa profesionalne etike advokata i kodeksa novinara Srbije
- pitanja legitimiteta odluke koja bude doneta i samog Saveta za štampu

Ovo pitanje nadilazi konkretan postupak, pa čak i sam Savet za štampu, te prelazi u okvire Kodeksa profesionalne etike advokata, pod pretpostavkom da je punomoćnik Podnosioca istovremeno i član Saveta za štampu, što bi predstavljalo dodatan razlog za odbacivanje žalbe.

Kodeks u članu 13. stav 2. propisuje da „Advokat ne sme da nudi svoje profesionalne usluge, niti da stiče klijente reklamom, nelojalnom konkurencijom, na nečastan ili na drugi nedopušten način“.

Kodeks citirani član dalje razrađuje u članu 18. stav 2. „Smatraće se da advokat pribegava nelojalnoj konkurenciji, naročito kada **koristi poznanstva i veze sa** osobama u organima vlasti, javnim službama, **medijima** i drugim organizacijama koje saobraćaju sa najširim građanstvom, da bi dogovorio sistematsko upućivanje klijenata; **preporučuje se** svojim prethodnim radom u pravosuđu, upravi, ili organima predstavničke ili izvršne vlasti, ili **svojim prethodnim ili postojećim profesionalnim, političkim i društvenim angažmanom**; obećava ili nagoveštava korišćenje veza i sopstvenih ili tuđih neprofesionalnih uticaja, ili uticaja koje može da ostvari zahvaljujući svom prethodnom zaposlenju ili prethodnom ili postojećem profesionalnom, političkom ili društvenom angažmanu“.

Nezavisno od svega iznetog, navodi podnete žalbe neosnovani su u celosti te se izjašnjavamo ovim Odgovorom kako sledi.

II NEOSNOVANOST ŽALBE

Prilikom objavljivanja spornog teksta, Mondo Inc doo je u svemu postupao u skladu sa odredbama Kodeksa novinara Srbije (u daljem tekstu: **Kodeks**) kao i u skladu sa odredbama Zakona o javnom informisanju i medijima (u daljem tekstu: **ZJIM**) .

Članom 8. Zakona o javnom informisanju i medijima propisano je da je „Izabran, postavljen, odnosno imenovan **nosilac javne i političke funkcije dužan da trpi iznošenje kritičkih mišljenja, koja se odnose na rezultate njegovog rada, odnosno politiku koju sprovodi**, a u vezi je sa obavljanjem njegove funkcije bez obzira na to da li se oseća lično povređenim iznošenjem tih mišljenja“.

Kurir je postupao po striktnim i vrlo jasnim normama. U žalbama je kreiran narativ po kome medij treba da postupa suprotno takvim normama, samo zato što neko lice smatra da se protiv njega kao političara (iz druge države) vodi „kampanja“, što je nedopustivo.

Žalba je kontradiktorna sopstvenim navodima, što ćemo ukratko izložiti kroz 3 poglavlja / člana Kodeksa na koje se (bez ikakve argumentacije) u žalbi poziva.

III ČLAN I KODEKSA: ISTINITOST IZVEŠTAVANJA

Navedeni član nije primenjiv na konkretan članak jer u istom nisu osporene informacije, koje podležu proverbi istinitosti, nego vrednosni sudovi, između čega Podnosilac ne pravi razliku.

Vrednosni sud / kritičko mišljenje, kada je bazirano na činjeničnoj podlozi, ne može povrediti istinitost izveštavanja, posebno ne u slučaju kada je takva činjenična podloga takođe deo sadržine članka.

Naime, u tekstu je objavljen prikaz dobrodošlice od strane Podnosica „tako zvanom Kosovu“, nakon potvrđivanja prijave za članstvo u Federalnom odboru UEF.

Dokaz:

1. Detaljno saopštenje čiji je prikaz saopšten u članku, u prilogu

Ovakva dobrodošlica nadilazila je puko saopštenje, već je Podnosilac u video snimku u trajanju preko 2 minuta takozvano Kosovo predstavio kao nezavisno i odvojeno od Srbije.

Podnosilac Zahteva je čak na 1:25 minuta video snimka naveo „Vaša država („takozvano Kosovo“) ... pripada Evropi“ / „Your country... Belongs to Europe“.

Naslov spornog članka „Podržava nezavisno Kosovo“ proističe iz navedenog.

Dokaz:

- Video snimak, na cd-u

Smatramo nepotrebnim da članove Saveta za štampu podsećamo šta se navodi u preambuli Ustava Republike Srbije.

Postojanje činjeničnog osnova za opravdanu kritiku više je nego očigledan.

Navedeno potvrđuje sudska praksa:

*„U ovoj vrsti spora potrebno je **napraviti razliku između činjenica kao faktičkih podataka o pojavama, događajima i ličnostima za čiju proveru istinitosti postoji objektivno merilo odnosno podudarnost iskaza sa činjenicama i stvarnošću i vrednosnog suda odnosno iskazanog mišljenja autora, koji se ne prosuđuje kao istinit, već po bilo kom drugom subjektivnom merilu, jer vrednosni sud načelno ne podleže prethodnoj proveri ili preispitivanju... Prvostepeni sud mora imati u vidu da li postoji dovoljno činjeničnih osnova za vrednosni sud...***

Dokaz:

2. Presuda Apelacionog suda od 26.09.2024. godine, u prilogu

Podnosilac je u okviru člana I označio sledeće „tačke“: , koje samo potvrđuju navedeno:

- tačka 1 – Novinari imaju obavezu da izveštavaju o događajima od javnog interesa, a posebno o političkim
- tačka 2 – Medij je napravio razliku između činjenica i pretpostavki (za razliku od Podnosioca)
- tačka 3 – Nisu objavljene nikakve optužbe, klevete i glasine
- tačka 5 – naslov članka odgovara suštini teksta i prilogu u tekstu

IV ČLAN III KODEKSA: ODGOVORNOST NOVINARA

Odredbe koje je Podnosilac označio nisu povređene spornim člankom:

- tačka 2 – U članku nije korišćen nikakav govor mržnje, niti uvreda bilo koje vrste prema Podnosiocu
- tačka 3 - **Novinari su bili odgovorni pre svega javnosti svoje države, čije je sastavni deo Pokrajina Kosovo i Metohija, te takav interes nisu podredili interesima drugih**

V ČLAN V KODEKSA: POŠTOVANJE DOSTOJANSTVA

Predmetna povreda kodeksa nije izvršena, s obzirom da Kurir nije naneo štetu bilo čijem ugledu i dostojanstvu, **niti se uopšte bavio privatnim svojstvima podnosioca žalbe**, već njegovom politikom usmerenom protiv teritorijalnog integriteta Republike Srbije.

Evropski sud za ljudska prava jasno je zauzeo stav početkom ove godine:

- Kriterijumi za ocenu povrede prava obuhvataju – doprinos debati od javnog interesa, da li je lice poznato javnosti, širi kontekst, prethodno ponašanje
- Srpski zakon nalaže da **politički funkcioneri tolerišu kritiku, makar ta kritika za njih bila lično uvredljiva, shodno članu 8. ZJIM !**
- **Vrednosni sudovi su pravno zaštićeni a novinarska sloboda dopušta provokaciju i neumerene izjave!**

Dokaz:

3. Prikaz presude ESLJP od 13.01.2026. godine, u prilogu

Vrhovni sud Srbije takođe jasno navodi da „tekst zasnovan na činjenicama koje su kao takve sadržane u dokumentima organa javne vlasti ... a autorka tekstova u pogledi tih činjenica iznosi svoj negativan vrednosni sud... Takav vrednosni sud u smislu citiranih zakonskih odredbi ne povlači odgovornost novinara... Kako je u toku postupka utvrđeno da su **činjenice na kojima su tekstovi zasnovani sadržane u dokumentima od javnog značaja i da te činjenice nisu ni bile sporne, revident se bez uspeha poziva na njihovu neistinitost i na postupanje novinara protivno Kodeksu novinara Srbije i standardu dužne novinarske pažnje**“.

Dokaz:

4. Presuda Vrhovnog suda od 11.09.2025. godine, u prilogu

VI ZAKLJUČAK

U žalbi se ističu neistiniti navodi.

Podnosiocu nisu pripisane bilo kakve osobine, niti javnost u Srbiji on zanima kao privatna ličnost sa karakternim osobinama bilo koje vrste, već je upućena kritika njegovoj politici. Nigde u tekstu nije korišćena formulacija „rušenje vlasti u Srbiji“ niti sam izraz „rušenje“ kao takav. U tekstu nema niti jednog izraza koji se može shvatiti kao uvreda podnosioca.

U tekstu je preneto saopštenje Podnosioca i njegova dobrodošlica „prijateljima s „(takozvanog) Kosova“, pa nije jasno kakav komentar je trebalo zatražiti od njega u pogledu navedenog.

* * * * *

Žalba podnosioca neosnovana je u celosti, s obzirom da izneto činjenično stanje ne potpada niti pod jednu normu na koju se poziva. Mondo Inc doo predlaže Savetu za štampu da odluči da objavljivanjem saopštenja nisu prekršeni Kodeks novinara i novinarki Srbije, te da **spreći pokušaj cenzure novinara koji postupaju shodno odgovornosti prema javnosti svoje države, njenom teritorijalnom integritetu i Ustavu.**

U Beogradu, 13.05.2026. godine

Punomoćnici Mondo Inc doo,


Zvezdana Ranković
ATTORNEY AT LAW
Trg Nikole Pašića 12, Beograd, Srbija


Branislav D. Glogonjac
ATTORNEY AT LAW
Trg Nikole Pašića 12, Beograd, Srbija