

SAVET ZA ŠTAMPU

– Komisiji za žalbe –

Beograd, Kraljice Natalije 28

PODNOŠILAC ŽALBE: „APTUS“ d.o.o. 11042 Beograd, Milorada Miškovića 2, koga zastupa direktor dr Žaklina Kostić

PROTIV:

Izdavača portala „RADAR“ povodom teksta objavljenog dana 28.04.2026. godine pod naslovom: „I novac dele na pogrešan recept“

(<https://radar.nova.rs/ekonomija/sumnjive-javne-nabavke-u-zdravstvu/>)

Ž A L B A

Zbog povrede Kodeksa novinara i novinarki Srbije, i to:

- Poglavlje I – Istinitost izveštavanja (obaveza objavljivanja tačnih, potpunih i proverljivih informacija)
- Poglavlje III– Odgovornost novinara
- Poglavlje V – Poštovanje dostojanstva profesionalna pažnja)
- Poglavlje VIII -Odnos prema izvorima

O b r a z l o ž e n j e

1. Netačno i nepotpuno informisanje javnosti

U predmetnom tekstu iznose se zaključci o navodno privilegovanom položaju određenih kompanija u postupcima javnih nabavki, uključujući i kompaniju „Aptus“ d.o.o., bez navođenja potpunog činjeničnog i metodološkog principa na osnovu kojeg su takvi zaključci izvedeni.

Naime, autor navodi: “Analiza celokupne baze odluka o dodeli ugovora Univerzitetskog kliničkog centra Srbije, najveće zdravstvene institucije u zemlji, otkriva zabrinjavajuću koncentraciju, jer je od ukupno 15.925 ugovorenih poslova čak 3.114 dogovoreno sa samo pet kompanija. Njima je, dakle, poverena svaka peta ili 19,6 odsto svih javnih nabavki.

Autor se poziva na analizu baze podataka odluka o dodeli ugovora Univerzitetskog kliničkog centra Srbije, ali bez preciziranja:

- vremenskog perioda obuhvaćenog analizom
- strukture nabavki (dobra, usluge, radovi)
- predmeta nabavki dobara (lekovi, medicinska sredstva, tehnički material itd)
- zaključenih ugovora po predmetu nabavke i kompanija

Izostavljanjem ovih ključnih informacija, a koristeći javno dostupne podatke, čitaocu se pruža nepotpuna slika, sugerise privilegovan položaj kompanija i navodi na pogrešan zaključak o postojanju nepravilnosti u postupcima javnih nabavki sa kompanijama navedenim tekstu, čime je prekršena obaveza istinitog i potpunog informisanja iz Poglavlja I tačke 1, 2 i 3 koje kažu da su novinari dužni da iznose tačne i proverene informacije, da nepristrasno izveštavaju i da ih saopštavaju u odgovarajućem kontekstu, da moraju da prave jasnu razliku između činjenica koje prenose i komentara, pretpostavki i nagađanja i da je s novinarstvom nespojivo objavljivanje neosnovanih optužbi, kleveta i glasina.

2. Neutemeljeno izvođenje zaključaka

U tekstu se navodi; “Finansijski pokazatelji uigranih partnera države dodatno produbljuju sliku. Aptus iz Beograda, firma specijalizovana za medicinski potrošni materijal u interventnoj kardiologiji, radiologiji i intenzivnoj nezi ostvaruje neto profitnu maržu od 31,7 odsto, višestruko veću od evropskog proseka, koja

se u toj industriji kreće u rasponu od četiri do devet procenata. Sa svega 22 zaposlena i prihodima većim od milijardu dinara, firma funkcioniše kao ekskluzivni posrednik, što stvara klasičnu informacionu asimetriju i omogućava visoke profitne margine."

Podatak o neto profitnoj marži kompanije „Aptus“ od 31,7%, uz poređenje sa navodnim evropskim prosekom, a bez navođenja izvora i metodologije takvog poređenja direktno insinuira sumnju u pravilnost sprovedenih postupaka javnih nabavki i poslovni uspeh naše kompanije. posebno navodeći da je "uigrani partner države".

Na osnovu ovako prezentovanih podataka sugerise se povezanost između poslovnih rezultata kompanije i navodnih nepravilnosti u javnim nabavkama, iako za takvu tvrdnju nisu ponuđeni dokazi.

Ovakvo izvođenje zaključaka predstavlja mešanje činjenica i interpretacija, čime se krši obaveza novinarske pažnje i profesionalne odgovornosti čime je prekršeno Poglavlje I tačka 1, 2 I 3.

3. Nedostatak dužne profesionalne pažnje

Kvalifikacije poput „ekskluzivni partner“, „višestruko veće marže od evropskih“, „uigrani partner države“ iznose se bez relevantnih dokaza koji bi ukazivali na nezakonito ili neregularno poslovanje.

Naaslov teksta „sumnjive javne nabavke u zdravstvu“ direktno insinuira nezakonitost i neregularnost u poslovanju kompanija, a što je apsolutno netačno.

Kompanija „Aptus“ d.o.o. posluje u Republici Srbiji od 1997. godine u skladu sa važećim propisima, uključujući propise iz oblasti javnih nabavki, i do sada nije utvrđena bilo kakva nepravilnost u njenom radu od strane nadležnih institucija.

Izostavljanje ovih činjenica dodatno doprinosi stvaranju pogrešnog utiska kod javnosti i narušava poslovnog ugleda kompanije koji se gradi skoro 30.godina.

Ovakvim postupanjem prekršenoa je tačka 3 Poglavlja V prema kojoj novinari moraju da poštuju princip nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu ličnosti i ne učestvuju u širenju neistina ili kontinuiranom zlonamernom narušavanju reputacija osoba o kojima izveštavaju.

4. Povreda prava na odgovor i drugu stranu

Pre objavljivanja predmetnog teksta, redakcija portala „Radar“ nije kontaktirala kompaniju „Aptus“ radi provere informacija i pružanja mogućnost da se izjasni o navodima koji se na nju odnose.

Imajući u vidu da tekst sadrži ozbiljne insinucije koje mogu uticati na poslovni ugled kompanije, postojala je jasna profesionalna obaveza autora i izdavača da omoguće iznošenje stava druge strane.

Neispunjavanjem ove obaveze, prekršena je tačka 3 poglavlja VIII koja propisuje da su novinari dužni da konsultuju što više izvora, a nijedan od ovih medija nas nije pozvao da čuje drugu stranu priče ili uopšte pokuša da proveriti bilo koju od iznetih nesitina.

P r e d l o g

Predlažemo da Komisija za žalbe utvrdi da je objavljivanjem predmetnog teksta došlo do povrede Kodeksa novinara i novinarki Srbije i da naloži objavljivanje odluke Komisije na portalu „Radar“.

U Beogradu, 13.05.2026. godine

DIREKTOR

dr Žaklina Kostić