

Na osnovu članova 19. i 21. Statuta Saveta za štampu i članova 15. i 16. Poslovnika o radu Komisije za žalbe, Komisija za žalbe Saveta za štampu u sastavu: Sanja Pavlović, Nadežda Budimović, Olivera Milošević, Jelka Jovanović, Jelena Petković, Filip Švarn, Rodoljub Šabić, Ana Martinoli, Milena Vasić i Zlatko Čobović, na sednici održanoj 25. 6. 2026. godine, jednoglasno donosi

ODLUKU

Tekstom „ŽIVKA BAKIĆA UBIO BIVŠI POLICAJAC?! Sumnja se da je Radomir povukao obarač: Evo kako je pokušao da priкриje dokaze”, objavljenim 28. februara 2026. godine, portal „Blic.rs“

1.prekršio je tačku 5 Poglavlja III (Odgovornost novinara) Kodeksa novinara i novinarki Srbije, po kojoj su novinari/novinarke dužni/dužne da poštuju pravo pretpostavke nevinosti i ne smeju nikoga proglasiti krivim do izricanja pravosnažne sudske presude,

2.prekršio je i tačku 1 Poglavlja VI (Poštovanje privatnosti) o obavezi novinara/novinarki da poštuju privatnost ljudi o kojima pišu.

Nalaže se portalu Blic.rs” da odluku objavi u roku od pet dana od dana dostavljanja odluke.

Odluka Komisije biće objavljena na sajtu Saveta za štampu (www.savetzastampu.rs) i dostupna javnosti.

OBRAZLOŽENJE

Tanja i Jovo Savić podneli su, uz saglasnost svog sina Radomira, žalbu Savetu za štampu, navodeći da su mu tekstom povređena osnovna ljudska prava, kao i da je prekršeno više tačaka Kodeksa iz poglavlja Istinitost izveštavanja, Odgovornost novinara i Poštovanje privatnosti. U žalbi su, između ostalog, naveli da je portal, objavljivanjem informacije da je Radomir Savić izvršio teško ubistvo, te objavljivanjem načina na koji je delo izvršeno, već doneo „presudu” - da je on neposredni izvršilac i tako stvorili lažnu sliku u javnosti, budući da je za izvršenje navedenog krivičnog dela dve nedelje pre objavljivanja ovog teksta, uhapšeno drugo lice, o čemu je medij takođe izvestio. „Radomir Savić nije osumnjičen za neposredno izvršenje navedenog krivičnog dela, što dalje znači da je pogrešno kvalifikovali delo za koje je osumnjičen, pa zatim i detaljno opisano delo za koje se ne sumnjiči, kao da ga je on neposredno izvršio”, čime je prekršena tačka koja propisuje obavezu tačnog i nepristrasnog izveštavanja, kao i pravo na pretpostavku nevinosti, dok mu je pravo na privatnost povređeno objavljivanjem njegove slike i imena. Istakli su i da je, objavljivanjem imena i slike koja nije blurovana, a pri tome pogrešnom kvalifikacijom dela za koje je osumnjičen, zatim lažnim povezivanjem sa kriminalnim grupama/klanovima, Radomiru Saviću stavljena metu na čelo, što ugrožava ne samo njegovu čast nego, još bitnije, njegovu

bezbednost, a samim tim i bezbednost njegove porodice, koja trpi veliki pritisak. Uz žalbu je dostavljen i demanti koji je poslat redakciji, a koji nije objavljen.

Redakcija portala „Blic.rs” nije odgovorila na žalbu.

Po mišljenju članova Komisije za žalbe, „Blic” već u naslovu tvrdi da je „Živka Bakića ubio bivši policajac”, te da je pokušao da prikrije dokaze. To što u naslovu postoji i znak pitanja ne menja ništa, jer je i iz samog naslova i iz teksta jasno da je reč o tvrdnji. Na početku teksta se, istina, navodi, da je Radomir S. osumnjičen za ubistvo, ali se dalje u tekstu, bez ikakve ograde tvrdi da je „egzekutor”, da je „duboko zagazio u svet kriminala”, da je koristio „svoje policijsko znanje za planiranje profesionalne likvidacije”, kao i da postoje dokazi koji ga povezuju sa ubistvom za koju mu preti doživotni zatvor. Sve ovo, po oceni, Komisije, očigledan je prekršaj prava na pretpostavku nevinosti.

Po Kodeksu novinara i novinarki Srbije, mediji su dužni da poštuju pravo pretpostavke nevinosti i da štite privatnost i identitet osumnjičenih ili počinitelaca, čak i u slučaju priznanja krivice, osim u slučajevima gde preovlađuje javni interes. Komisija veruje da su novinari i urednici morali da imaju u vidu i mogućnost lažnih optužbi, te su imali obavezu da jasno naznače da se pozivaju na navode koji još nisu dokazani. U tekstu se, međutim, suprotno Kodeksu, tvrdi da su pronađeni dokazi. Komisija posebno ukazuje da novinari i urednici moraju voditi računa i o posledicama koje osoba označena kao krivac može imati, budući da joj to može ugroziti i pravo na pravično suđenje.

Takođe, po oceni Komisije, portal je prekršio i pravo na privatnost žalitelja, objavljujući njegovo ime i fotografiju, kao i detalje o tome gde živi i čime se bavi. Kako Savić nije aktivni policajac, nije bilo pojačanog interesa javnosti da zna identitet osumnjičenog. Kodeks novinara i novinarki Srbije propisuje obavezu poštovanja privatnosti ljudi o kojima se piše, a precizirano je i da prilikom izveštavanja o nesrećama i krivičnim delima nije dozvoljeno objavljivanje imena i fotografija žrtava ili počinitelaca koje ih jasno identifikuju. Po Kodeksu, čak i ukoliko nadležni državni organi objave podatke koji spadaju u domen privatnosti počinitelaca ili žrtava, mediji tu informaciju ne smeju da prenose, jer greška ili loša komunikacijska praksa državnih organa ne podrazumeva dozvolu za kršenje Kodeksa novinara i novinarki Srbije.

Kad je reč o navodima žalilaca da je prekršena i tačka 1 poglavlja Istinitost izveštavanja, Komisija nije utvrdila da je izveštavano netačno, nepristrasno i nepotpuno. Istina je da su mediji prethodno objavljivali da je neko drugi uhapšen za to ubistvo (sada se uglavnom navodi da je on pomagač), ali je očigledno su tekstovi napisani na osnovu saopštenja MUP-a. Komisija ne može, niti je to u njenoj nadležnosti, da preispituje tačnost saopštenja nadležnih organa, niti da utvrđuje ispravnost kvalifikacija krivičnih dela.

Što se tiče odgovora na tekst koji su poslali Savićevi roditelji i advokat, po mišljenju članova Komisije, dopis nema formu demantija, njime se ne osporavaju činjenice, pa redakcija nije imala obavezu da ga objavi, mada je mogla da ih obavesti o razlozima za neobjavlivanje.

Beograd, 25. 6. 2026.

Predsedavajuća

Nadežda Budimović