

SAVET ZA ŠTAMPU
Ul. Kraljice Natalije br. 28
B E O G R A D

Podnosilac: **Mondo Inc doo Beograd**, ul. Vlajkovićeve br. 8 čiji su punomoćnici advokati Aleksandar B. Petrović, Branislav D. Glogonjac i Aleksandar D. Arsić iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, po punomoćju u prilogu

Predmet: **Odgovor na žalbu podnetu od strane Tanje Savić i Jova Savića u ime Radomira Savić**

Primeraka: 1
Prilog: 1 + punomoćje

Podnosiocu je dostavljena žalba Tanje Savić i Jova Savića, podneta u ime Radomira Savića, a povodom teksta objavljenog u mediju Kurir.rs dana 28.02.2026. godine, čiji je izdavač podnosilac ovog odgovora.

Navodi podnete žalbe neosnovani su u celosti.

Prilikom objavljivanja spornog teksta autor je u svemu postupao u skladu sa odredbama Kodeksa novinarki i novinara Srbije (u daljem tekstu: Kodeks) kao i u skladu sa odredbama Zakona o javnom informisanju i medijima (u daljem tekstu: ZJIM).

1)

Najpre je važno primetiti da podnosilac žalbe suštinski ne spori činjenice koje su objavljene u spornom tekstu.

Podnosioci ne spore da je:

- Radomir Savić priveden i da mu je određeno zadržavanje od 48 časova;
- da se protiv Radomira Savića vodi postupak zbog sumnje da je učestvovao u ubistvu Živka Bakića;
- da je bivši pripadnik policije.

Dakle, istinitost informacija koje su objavljene podnosioci žalbe ni ne spore.

2)

Imajući navedeno u vidu, žalba se zasniva na konstrukcijama i interpretacijama predmetnog teksta od strane podnosilaca, koje nisu održive.

Prvo, suprotno žalbenim navodima, Kurir nije doneo „presudu“, niti označio Radomira Savića izvršiocom krivičnog dela.

U spornom tekstu je potpuno jasno i na više mesta (uključujući i naslov) navedeno da se Radimir Savić *sumnjiči* za učestvovanje u ubistvu, jasno stavljajući čitaocima do znanja da eventualna krivična odgovornost Radomira Savića u tom trenutku nije utvrđena, već samo da postoje *sumnje* u odnosu na njega.

3)

Dalje, neosnovana je tvrdnja žalbe da je Kurir „pogrešno kvalifikovao delo koje se Radimiru Saviću stavlja na teret“.

Najpre ukazujemo na činjenicu da je dana 27.02.2026. godine, dan pre objavljivanja spornog teksta, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srbije izdalo javno saopštenje, u kome je navedeno:

Pripadnici Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave za grad Beograd, Odeljenja za suzbijanje krvnih, seksualnih i saobraćajnih delikata i trgovine ljudima, u saradnji sa pripadnicima Službe za borbu protiv organizovanog kriminala Uprave kriminalističke policije MUP-a, po nalogu Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, uhapsili su R.S. (1997) zbog postojanja osnova sumnje da je izvršio krivično delo teško ubistvo.

Postoje osnovi sumnje da je R.S. izvršio teško ubistvo u januaru ove godine nad Živkom Bakićem (1983).

Osumnjičenom je određeno zadržavanje do 48 sati nakon čega će, iz krivičnu prijavu, biti priveden Višem javnom tužilaštvu u Beogradu.

Dokaz:

- Saopštenje Ministarstva unutrašnjih poslova od 27.02.2026. godine dostupno na internet adresi:
<https://www.mup.gov.rs/wps/portal/sr/aktuelno/saopstenja/a7a13c24-d105-4984-8b00-0c83518cf103>

Dakle, zvanično saopštenje državnih organa gonjenja u trenutku objavljivanja spornog teksta, eksplicitno tvrdi da je Radimir Savić osumnjičen da je direktno izvršio teško ubistvo Živka Bakića.

Autori su predmetne informacije dodatno proverili i dopunili kod svojih pouzdanih izvora u čiju verodostojnost nisu imali razloga da sumnjaju.

Dakle, nisu autori teksta ti koji su „kvalifikovali“ delo koje se Radomiru Saviću stavlja na teret, već Ministarstvo unutrašnjih poslova.

Autori sa druge strane, postupajući oprezno i u skladu sa načelom dužne novinarske pažnje, nisu Radomira Savića okarakterisali kao neposrednog izvršioca teškog ubistva. U spornom tekstu je jasno navedeno: *Kako nezvanično saznajemo, sumnja se da je Radomir u januaru ove godine učestvovao u ubistvu Živka Bakića.*

Dakle, uprkos jasnim označavanjem tužioca kao neposrednog izvršioca teškog ubistva od strane MUP-a, sporni tekst ne sadrži tvrdnju o bilo kojim konkretnim radnjama koje se u postupku koji vode nadležni organi pripisuju Radomiru Saviću.

Opisa samog čina ubistva koji je prezentovan u tekstu ne navodi da je Radomir Savić bilo koji od tih radnji izvršio, već se izvršiocima ovih radnji označavaju kao *ubica* ili *napadač*, jasno razdvajajući ovo lice od Radomira Savića.

Konačno, Radomir Savić i njegovi zastupnici u ovom postupku su lica koja imaju pristup relevantnoj dokumentaciji nadležnih organa gonjenja, te su ukoliko smatraju da je preneto saopštenje MUP-a netačno, mogli dostaviti relevantne odluke nadležnih organa iz koji bi se utvrdilo koje se radnje Radomiru Saviću stave na teret.

U nedostatku ovih dokaza, informacije iz javnih saopštenja državnih organa se moraju prihvatiti kao relevantna i istinita.

4)

Neosnovan je žalbeni navod da autori teksta nisu postupali sa dužnom novinarskom pažnjom i da nisu adekvatno proverili informacije.

Predmetni tekst objavljen je na osnovu zvaničnog saopštenja MUP-a i saznanja koja su dobijena od pouzdanih i dobro upućenih izvora, u čiju verodostojnost autori nisu imali razloga da sumnjaju, a čiji identitet nisu dužni da otkriju shodno zakonskim odredbama.

Predmetni tekst je objavljen shodno obavezi novinara da javnost izveste o događajima od interesa, odnosno u konkretnom slučaju o sumnjama da je bivši pripadnik policije uhapšen zbog sumnje da je učestvovao u izvršenju krivičnog dela teško ubistvo – sve shodno članu 1 poglavlja I Kodeksa.

Ovakva tema je od *par excellence* interesa za javnost i mediji su dužni da javnost o svojim saznanjima obaveste, pri čemu je jasno navedeno da objavljene informacije u određenom delu predstavljaju tvrdnje izvora koji su konsultovani – sve shodno članu 2 poglavlja I Kodeksa.

5)

Neosnovane su tvrdnje o povredi odredaba glave VI Kodeksa i navodne povrede privatnosti Radomira Savića.

Podnosioci žalbe prenebregavaju činjenicu da je Radomir Savić bivši pripadnik policije koji je uhapšen zbog sumnje da je učestvovao u izvršenju krivičnog dela teško ubistvo, što je ovde nesporno.

Kod takvog stanja stvari, postoji pojačan interes javnosti za ovo krivično delo, i ulogu bivšeg pripadnika MUP-a u njegovom izvršenju. Shodno navedenom, ne radi se o krivičnom delu u kome su učestvovala lica nepoznata javnosti i za koje javnost nema interes da sazna njihov identit, već bivši pripadnik snaga bezbednosti i krivičnog gonjenja!

Ime i prezime i fotografija Radomira Savića objavljeni su u svemu u skladu sa pravom javnosti da zna i dužnošću novinara da javnost informiše, kao i u skladu sa članom 1 tačka c) glave VI Kodeksa.

6)

Iako u žalbi navedena okolnost nije pomenuta, podnosioci su uz istu dostavili zahtev za objavljivanje odgovora na informaciju povodom predmetnog teksta.

Predmetni „Zahtev za objavu demanta“ je manjkav iz više razloga i nije ispunjavao uslove za objavljivanje, niti u skladu sa zakonskim, niti u skladu sa etičkim principima.

Prvo, shodno Zakonu o javnom informisanju i medijima, zahtev za objavu odgovora na informaciju preko punomoćnika podnosi se isključivo uz specijalno punomoćje, kojim se podnosilac posebno ovlašćuje za objavljivanje konkretnog odgovora na informaciju. Razlog za navedene leži pre svega u činjenici da urednik mora biti siguran da lice u čije ime se traži objavljivanje odgovora na informaciju zaista želi objavu odgovora, i to objavu sadržine koja je dostavljena.

Bilo bi neprofesionalno, neozbiljno i neetički objavljivati u medijima odgovore na informaciju, ne znajući da li lice koga su informacije tiču to zaista i želi.

U konkrentom slučaju, zahtev nije sadržao niti specijalno, niti bilo kakvo drugo punomoćje.

Radomir Savić nije ovlastio niti advokata Nikolu Ristevskog niti Jova Savića niti Tanju Savić da podnesu bilo kakav odgovor na informaciju.

Iz samog zahteva nije bilo moguće utvrditi ni da li su Jovo Savić i Tanja Savić u bilo kakvim odnosima sa Radomirom Savićem. Mondo Inc tek dostavljanjem predmetne žalbe saznaje da se radi o roditeljima Radomira Savića.

Dakle, uredniku je dostavljen zahtev za objavu odgovora na informaciju koji se tiče Radomira Savića, ali isti dostavljaju i potpisuju lica koja nemaju bilo kakvo njegovo ovlašćenje ili punomoćje, i koja čak ni paušalno nisu objasnila u kakvoj su vezi sa Radomirom Savićem i zbog čega predmetni dematni objavljuju.

Objavljivanjem takvog demantija bi se kosilo sa svim standardima dužne novinarske pažnje.

Drugo, zahtev za objavu demantija, a opet shodno relevantnim zakonskim odredbama predstavlja odgovor kojim se demantuju činjenice. Odgovor na informaciju predstavlja izjavu da su objavljene činjenice netačne ili pogrešno prenete, i izjavu o stvarnom činjeničnom stanju.

Predmetni zahtev ne sadrži osporavanje bilo kojih činjenica, niti navođenje činjenice koje podnosiocu smatraju da su istinite, već samo predstavlja kritiku rada medija kome je zahtev podnet.

Mediji jesu dužni da objavljuju demanti, ali ne i paušalnu i neosnovanu kritiku na njihov rad.

Iz navedenih razloga, po predmetnom zahtevu za dematni nije moglo biti postupljeno.

Imajući u vidu sve napred navedeno, Mondo Inc doo ističe da je žalba žalioca neosnovana u celosti, da su navodi žalbe postavljeni paušalno, bez ubedljivog obrazloženja i bez adekvatnih dokaza na navedene tvrdnje. Stoga, Mondo Inc doo predlaže Savetu za štampu da žalbu odbije u celosti kao neosnovanu.

U Beogradu, 19.06.2026. godine

Punomoćnik Mondo Inc doo

Aleksandar D. Arsić
ADVOKAT / ATTORNEY AT LAW
Trg Njegoš Pašića 12, Beograd, Srbija

PUNOMOĆJE

Kojim ovlašćujemo advokate Aleksandra B. Petrovića, Branislava D. Glogonjca i Aleksandra D. Arsića iz Ortačkog advokatskog društva „Petrović & Glogonjac“ i advokata Zvonka M. Rankovića iz Beograda, ul. Trg Nikole Pašića br. 12, da nas zastupaju u svojstvu punomoćnika u postupku

pred Komisijom za žalbe Saveta za štampu u postupku po žalbi koju su podneli Tana Savić i Jovo Savić a ime Radomira Savića, povodom teksta objavljenog u kurir.rs dana 28.02.2026.

Na osnovu ovog punomoćja, advokati Petrović, Glogonjac, Arsić i Ranković su posebno ovlašćeni da podnose tužbe, ulažu žalbe, izjavljuju podneske bilo koje vrste, zaključuju poravnanja, odriču se od tužbenog zahteva, naplaćuju sudske troškove, preuzimaju pokretne i nepokretne stvari u postupku sudskog ili bilo kog drugog izvršenja, kao i da preduzimaju sve druge pravne radnje za koje nađu da su u našem interesu, a potrebne su za uspešno okončanje pravnih poslova koji su im povereni.

Po ovom punomoćju imenovane advokate može zamenjivati advokatski pripravnik zaposlen u kancelariji.

Ovo punomoćje se može preneti na drugog advokata kao i na pripravnika koji radi kod punomoćnika ili drugog advokata, bez naknadne pisane saglasnosti vlastodavca.

U Beogradu, 13.06.2026. godine

Za MONDO INC doo:


Direktor, WMG MEDIA d.o.o. Beograd,
preko zastupnika Jadranke Radonjić

Почетна **Актуелно** **Саопштења**

Ухапшен осумњичени за тешко убиство

27.02.2026.

МУП

Припадници Министарства унутрашњих послова Полицијске управе за град Београд, Одељења за сузбијање крвних, сексуалних и саобраћајних деликата и трговине људима, у сарадњи са припадницима Службе за борбу против организованог криминала Управе криминалистичке полиције МУП-а по налогу Вишег јавног тужилаштва у Београду, ухапсили су Р.С. (1997) због постојања основа сумње да је извршио кривично дело тешко убиство.

Постоје основи сумње да је Р.С. извршио тешко убиство у јануару ове године над Живком Бакићем (1983).

Осумњиченом је одређено задржавање до 48 сати након чега ће, уз кривичну пријаву, бити приведен Вишем јавном тужилаштву у Београду.