

Odgovor na žalbu Savetu za štampu

U tekstu pod naslovom „Stefanović je zloupotrebio položaj i TOK bi trebalo da naloži hapšenje“: Šta ukoliko se potvrdi da je Boske privilegovano saslušavan u kabinetu tužioca?“, objavljenom 19. jula 2026. godine, nije prekršen Kodeks novinara i novinarki Srbije ni po jednom osnovu koji je u žalbi Savetu za štampu naveo njen podnosilac Forum pravnika Srbije.

U nastojanju da dokaže tvrdnje o prekršajima Kodeksa, Forum pravnika Srbije navodi isforsirane "argumente", koji su povremeno upitni i nerazumljivi, a ne jasne razloge koji potkrepljuju postojanje prekršaja.

- Podnosilac žalbe je naveo da je navodno prekršeno prvo poglavlje "Istinitost izveštavanja", a u okviru njega odredbe i tačke da 1) novinari/novinarke moraju sa dužnom pažnjom da provere sve činjenice, da konsultuju relevantne izvore i da nepristrasno izveštavaju (o temi); 2) da su novinari/novinarke dužni/dužne da iznose tačne i proverene informacije i da ih saopštavaju u odgovarajućem kontekstu; 3) da je prećutkivanje činjenica koje mogu bitno da utiču na stav javnosti o nekom događaju jednako njihovom namernom iskrivljavanju ili iznošenju neistina; 4) da naslov teksta/priloga ne sme da bude u suprotnosti sa suštinom teksta/priloga.

U nameri da objasni te navodne prekršaje, Forum pravnika Srbije kontatuje da u tekstu "niti su navedena, niti konsultovana" saopštenja Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, iako su ona "relevantan izvor informacije o krivičnom postupku za koji je javnost zainteresovana". Forum, takođe, preporučuje da se, na primer, kada je reč o ovlašćenjima javnog tužioca i njegovim postupanjima, kao relevantni propisi konsultuju Zakon o javnom tužilaštvu, Zakonik o krivičnom postupku i drugi pozitivnopravni propisi.

Prema navodima Foruma, deo teksta u kojem se kaže da je, "po izvorima Danasa, tokom saslušanja osumnjičenog tužilac Stefanović naručio kafe i pića, a da je tokom duge pauze kafe kuvarica donela kiflice i kolače", predstavlja senzacionalizam koji "kod čitaoca treba da izazove negativnu emociju u konstalaciji sa celokupnim tekstom".

Forum je, takođe, ocenio, da su stavovi javne tužiteljke u penziji i advokata od kojih su uzete izjave pristrasne, a da u tekstu "nema nijednog stava koji je suprotan njihovim".

U pokušaju da argumentuje ocenu da su "prećutane činjenice", Forum navodi da u tekstu "nema saopštenja VJT u Beogradu kojima se javnost konstantno i blagovremeno informiše o istrazi povodom događaja u restoranu '27' na Senjaku".

Nastojeći da objasni da je prekršeno pravilo da naslov teksta ne sme da bude u suprotnosti sa suštinom teksta, podnosilac žalbe navodi da je "autor bio dužan da se uzdrži od korišćenja 'mamac' naslova", a da u tekstu postoje delovi koji su "preterano naglašeni i senzacionalistički".

- Forum pravnika Srbije je takođe naveo da je navodno prekršeno treće poglavlje "Odgovornost novinara/novinarki", odnosno tačka u kojoj piše da su "novinari/novinarke dužni da rade u javnom interesu i da, u skladu sa profesionalnim normama, objavljuju činjenice neophodne građanima da donose informisane odluke".

U nastojanju da objasni takvu tvrdnju, Forum je naveo da je autor teksta "objavio neproverene informacije koje ne predstavljaju činjenice neophodne građanima da donose informisane odluke, već naprotiv".

- Prema tvrdnji podnosioca žalbe, autorka teksta je navodno prekršila i peto poglavlje "Poštovanje dostojanstva", odnosno tačku u kojoj se navodi da "novinari/novinarke ne smeju da zloupotrebe emocije drugih ljudi, njihovo neznanje ili nedovoljnu sposobnost rasuđivanja", kao i smernicu da "novinari/novinarke moraju da imaju u vidu da sagovornici nisu uvek svesni moći medija i posledica koje njihove izjave mogu da imaju po njih lično, kao i po ljude o kojima govore".

Pokušavajući da takvu ocenu argumentuje, podnosilac žalbe je naveo da u tekstu dominiraju sagovornici koji "nemaju suprotstavljeni stav sa autorom teksta, čime se kod prosečnog građanina – čitaoca stvara jedno uniformno mišljenje".

- Može se pretpostaviti da Forum pravnika Srbije tvrdi da je autorka teksta prekršila i osmo poglavlje "Odnos prema izvorima", jer je naveo da identitet izvora iz pravosuđa na osnovu kojih je Danas "saznao za kafu, kiflice i kolače i druge navodne pojedinosti sa saslušanja osumnjičenog", kako je rečeno, "nije proverljiv niti poznat".

Činjenice su, međutim, sledeće:

1) Tekst „Stefanović je zloupotrebio položaj i TOK bi trebalo da naloži hapšenje“: Šta ukoliko se potvrdi da je Boske privilegovano saslušavan u kabinetu tužioca?, nastao je kao nastavak teksta "Tužilac Stefanović tražio da nasamo priča sa Bosketom, gostili se kiflicama i kolačima", koji je objavljen prehodnog dana, 18. jula.

2) Sam naslov teksta ne predstavlja tvrdnju, već je uslovan i sadrži rezervu o tome da li je Saša Vuković Boske, optužen za ubistvo u restoranu „27“ na Senjaku, saslušavan na privilegovan način u kabinetu tužioca.

3) Ocena javne tužiteljke u penziji Jasmine Paunović da je "glavni javni tužilac Višeg javnog tužilaštva u Beogradu Nenad Stefanović prekršio Krivični zakonik i da bi zbog toga trebalo da bude uhapšen", objavljena u lidu teksta, takođe je uslovna jer je Paunović izriče, kako sama kaže, "ukoliko se potvrdi da je on pri saslušanju obezbedio privilegije Saši Vukoviću Bosketu".

4) U nastavku teksta je preneto, u skraćenoj verziji, ono što je objavljeno u tekstu "Tužilac Stefanović tražio da nasamo priča sa Bosketom, gostili se kiflicama i kolačima", kako bi čitaocu bilo jasno šta komentarišu tužiteljka u penziji Paunović i advokat Boško Ristić.

5) "Senzacionalističke" rečenice u kojima se pominju kiflice i kolači, koji su u jednom trenutku, tokom trodnevnog saslušanja, "služeni u kabinetu tužioca Stefanovića", prenete su iz bazičnog teksta, na koji se ovaj tekst naslanja.

6) U ovom tekstu postoji "druga strana", pošto se navodi kako su reagovali VJT Beograd i Ministarstvo pravde na upite novinara Aleksandra Roknića o ovom saslušanju u kabinetu tužioca Stefanovića, a koji su upućeni pri izradi prvog teksta o ovom slučaju.

("U beogradskom VJT-u nisu negirali ovakve informacije, već su kratko odgovorili da je Vuković saslušan u skladu sa zakonom, dok su u Ministarstvu pravde odbili da komentarišu 'postupanje javnog tužilaštva u predmetima koji nisu pravosnažno okončani'").

7) I Vukovićev advokat Ivan Simić, kao "druga strana", izneo je informacije koje su suprotne onima koje je Danas, u prvom tekstu, dobio "iz više izvora u pravosuđu", a one prenete u tekstu ove autorke.

U tekstu je navedeno da je advokat Simić, reagujući na prvi tekst o ovom slučaju, odbacio navode da je glavni javni tužilac Nenad Stefanović ili bilo koji drugi učesnik u postupku postupao suprotno zakonu ili pravilima službe.

„Ističemo da je postupanje u predmetu sprovedeno u skladu sa odredbama Zakonika o krivičnom postupku i važećim propisima, o čemu se Više javno tužilaštvo već zvanično izjasnilo“, naveo je Simić u reagovanju, a ti navodi preneti.

U ovom tekstu je, takođe, linkovano reagovanje Vukovićevog advokata za Danas na prvi tekst o saslušanju, te se ono može pročitati u celosti.

8) Paunović i Ristić su relevantni sagovornici na ovu temu, jer je Paunović bivša tužiteljka beogradskog VJT, a Ristić dugogodišnji advokat koji se između ostalog bavi krivicom. Oboje imaju znanja i iskustva u vezi sa procedurom pred javnim tužilaštvom, ali su ona različita, pošto se tužioci i advokati u sudskim postupcima najčešće nalaze na suprotstavljenim stranama.

Autorka teksta je u vreme njegovog nastanka zvala i poslala sms poruku još jednom relevantnom sagovorniku, Branku Stamenkoviću, donedavnom predsedniku Visokog saveta tužilaštva, ali on nije odgovorio.

9) Advokat Ristić je izneo ocenu da je saslušanje Vukovića bez prisustva zatvorske straže potpuno neuobičajeno i da postoji ozbiljna sumnja da je to učinjeno da bi se kreirala izjava optuženog na način koji pogoduje optuženom ili nekoj trećoj osobi, ali i ocenu da je moguće da se ovakvo postupanje prilikom saslušanja u daljem postupku ispostavi kao „neprimereno ponašanje na štetu prava osumnjičenog, koja su mu garantovana Ustavom i zakonom“.

Njegova izjava da bi tužilac Stefanović mogao da disciplinski odgovara zbog ovakvog postupanja takođe nije tvrdnja, već je uslovna.

10) Kodeks predviđa da su novinari/novinarke dužni da poštuju zahtev izvora za anonimnošću, a da anonimnost treba omogućiti samo izvorima koji mogu da pruže važne podatke ili informacije iz prve ruke, odnosno dokumenta od javnog interesa, što se i dogodilo u ovom slučaju. Informacije dobijene iz ovih izvora nisu "neproverene", kako se navodi u žalbi, već ih je autor prvog teksta Aleksandar Roknić proveravao kod više nezvaničnih izvora, te u VJT Beograd i u Ministarstvu pravde. Kolega Roknić je ozbiljan i iskusan novinar/urednik, koji, verujem, ume da proceni verodostojnost i pouzdanost izvora.

11) U bekgraundu teksta čija sam autorka navedeni su do tada poznati podaci u vezi sa slučajem ubistva u restoranu "27" na Senjaku, koji su u dobroj meri pribavljeni iz saopštenja/obaveštenja beogradskog VJT.

U njemu je između ostalog navedeno i da u optužnom predlogu VJT Beograd piše da postoji opravdana sumnja da je bivši načelnik beogradske policije Veselin Milić 13. maja ove godine u službenim prostorijama "u službenu belešku uneo neistinite podatke, kao i da nije uneo neke važne podatke".

Precizira se da je, između ostalog, Milić u taj predlog neistinito uneo da se 12. maja u restoranu „27“ slučajno sreo sa okrivljenim Vukovićem, iako ga je prethodno lično pozvao da dođe u restoran.

12) Ostaje nejasno zašto žalbu Savetu za štampu nije podneo Nenad Stefanović već je to učinilo jedno od strukovnih udruženja pravnika, a uz njegovu saglasnost, što implicira da to čini u njegovo ime i za njegov račun.

Zaključak je, dakle, da je tekst rađen u javnom interesu, pošto brutalno ubistvo u kojem akteri nisu samo poznate ličnosti iz kriminalnog miljea već i tadašnji načelnik beogradske policije Milić, ima posebnu društvenu težinu; obrađuje jedan segment u istrazi takvog slučaja sa dužnom novinarskom pažnjom; konsultovani su relevantni izvori/sagovornici; prenet je stav "druge strane" u meri u kojoj je ona bila dostupna; preneto je da su nezvanične informacije proveravane kod zvaničnih aktera; nisu prećutkivane činjenice; naslov odgovara sadržini teksta.

S poštovanjem,

Novinarka Zorica Miladinović

Dnevnik Danas