

Поштовани,

Обраћам се Комисији за жалбе Савета за штампу поводом текста новинара Игора Михаљевића, објављеног 18. августа 2026. године на порталу „Радар“, у којем су моје име и фестивал Блоксток, којим управљам, стављени у контекст политичког деловања, уз више нетачних и непроверених информација.

Не оспоравам право медија и аутора да критички пишу о мени, мом политичком ангажману, фестивалу Блоксток или било којој другој теми од јавног интереса. Моја жалба односи се искључиво на објављивање нетачних и непроверених чињеничних навода, преношење гласина и нагађања и чињеницу да ми пре објављивања текста није пружена могућност да одговорим на те наводе, иако су они били лако проверљиви.

Сматрам да су прекршене одредбе Поглавља I – Истинитост извештавања Кодекса новинара и новинарки Србије, посебно тачке 1, 2, 3 и 6.

1. Нетачна тврдња да сам функционер СНС-а

У тексту се за мене наводи да сам „функционер СНС-а“.

Ова информација је нетачна.

Члан Српске напредне странке јесам од октобра 2020. године и ту чињеницу не спорим нити кријем. Међутим, никада нисам обављао, нити тренутно обављам, било какву функцију у Српској напредној странци. Такође, не обављам никакву јавну функцију.

Постоји суштинска и лако проверљива разлика између чланства у политичкој странци и обављања функције у њој.

Аутор ме пре објављивања текста није контактирао како би ову чињеницу проверио.

2. Нетачна тврдња да сам „саветник директора“ ЈКП „Тржница“ Нови Сад

У тексту је наведено да у ЈКП „Тржница“ Нови Сад радим као „саветник директора“.

И ова информација је нетачна.

У ЈКП „Тржница“ запослен сам од 2013. године на основу уговора о раду на неодређено време. Моје систематизовано радно место носи назив „саветник“, а не „саветник директора“.

Не ради се, дакле, о функцији саветника директора, нити о радном месту на које сам постављен као саветник било ког конкретног директора предузећа.

И ова чињеница могла је бити једноставно проверена да ме је аутор контактирао пре објављивања текста.

3. Неоснована инсинуација о повезаности са порталом „Градске инфо“

У тексту се наводи да се „сумња у Новом Саду“ да људи који стоје иза Блокстока стоје и иза портала „Градске инфо“.

Када је реч о мени, за овакву тврдњу не постоји чињенична основа.

Нисам власник, оснивач, уредник нити запослени у овом медију, нити на било који начин учествујем у власништву, управљању или уређивању портала „Градске инфо“.

Сматрам посебно проблематичним то што је оваква информација пласирана неодређеном конструкцијом „сумња се у Новом Саду“, без навођења извора такве сумње и без икаквог доказа или чињенице која би указивала на постојање такве повезаности.

Сматрам да формално оградавање речима „сумња се“ не ослобађа медиј обавезе да провери чињеничну основу информације којом се читаоцима сугерише конкретна повезаност одређених лица са одређеним медијем.

4. Неистинита „прича која кола по граду“ о групи Ритам нереда

У тексту се наводи:

„Po gradu uveliko kola priča da jedan od simbola Novog Sada, bend Ritam nereda, nije pristao da svira na Blokstoku...”

Ова информација је нетачна.

Групи Ритам нереда није понуђен наступ на Блоксток фестивалу 2026. године, нити су са члановима групе вођени разговори о њиховом наступу. Самим тим, бенд није могао да „не пристане“ на понуду коју није ни добио.

Ритам нереда је, напротив, бенд са којим смо током 12 година мог управљања фестивалом Блоксток имали одличну сарадњу.

Сматрам да је посебно проблематично што је конкретна и проверљива тврдња пласирана као „прича која кола по граду“, а затим употребљена у ширем контексту текста као аргумент за однос новосадских бендова према фестивалу.

Аутор ни ову информацију није покушао да провери код организатора фестивала пре објављивања.

5. Редакција је након објављивања обавештена о нетачностима, али није објавила мој одговор

Након објављивања текста, 19. августа 2026. године, обратио сам се редакцији „Радара“ електронском поштом и затражио објављивање одговора.

Након тога сам редакцији упутио и писани, својеручно потписани захтев за објављивање одговора, препорученом поштом са повратницом.

Повратница ми је враћена са потврдом и печатом примаоца, што доказује да је редакција мој захтев примила.

Упркос томе, до дана подношења ове жалбе мој одговор није објављен, нити су спорне информације исправљене. Текст је и даље доступан јавности у непромењеном облику.

Сматрам да је ово посебно релевантно са становишта тачке 6 Поглавља I Кодекса, која прописује обавезу уредника да поштују право на одговор и исправку и да их благовремено објаве.

Предлог Комисији

Имајући у виду све наведено, предлажем да Комисија за жалбе Савета за штампу утврди да је портал „Радар“ прекршио Кодекс новинара и новинарки Србије, нарочито:

- обавезу тачног, непристрасног и потпуног извештавања и провере чињеница;
- обавезу јасног раздвајања чињеница од коментара, претпоставки и нагађања;
- одредбу према којој је са новинарством неспојиво објављивање неоснованих оптужби, клевета и гласина;
- обавезу поштовања права на одговор и исправку.

Још једном наглашавам да овом жалбом не тражим од Комисије да оцењује политичке ставове аутора текста, нити оспоравам право новинара да критички пишу о мом политичком ангажману или фестивалу Блоксток.

Сматрам, међутим, да право на критички став не искључује обавезу новинара да чињенице на којима тај став заснива буду тачне и проверене.

Прилози:

Копија спорног текста / линк ка тексту;
Копија мог захтева за објављивање одговора;
Копија повратнице којом се доказује пријем захтева од стране примаоца;
Копија електронске поруке упућене редакцији 19. августа 2026. године.

У Новом Саду, 01.09.2026. године

Марко Танчик