

DOPUNA ŽALBE SAVETU ZA ŠTAMPU

Linkovi ka izdvojenim tekstovima portala Rešetka i dodatni dokaz - dopis advokata Gorana Cvetkovića glavnom uredniku medija „Rešetka“.

Dostavljanjem ovih linkova ne odustajem od ostalih navoda iz podnete žalbe, već izdvajam tekstove koje smatram posebno relevantnim za odlučivanje Komisije.

I. Linkovi ka izdvojenim tekstovima

1. 19.07.2024. - Zbog pronevere od 10 miliona dinara lokalni političar osuđen na svega 6 meseci kućnog pritvora, tužilaštvo tražilo veću kaznu

<https://resetka.rs/zbog-pronevere-od-10-miliona-dinara-lokalni-politicar-osudjen-na-svega-6-meseci-kucnog-pritvora-tuzilastvo-trazilo-vecu-kaznu/>

2. 24.07.2024. - Advokati osuđenog odbornika iz Leskovca optužili Rešetku da vrši pritisak na sud

<https://resetka.rs/advokati-osudjenog-odbornika-iz-leskovca-optuzili-resetku-da-vrsi-pritisak-na-sud/>

3. 14.04.2026. - Odbornik Pupica prvostepeno osuđen na šest meseci zatvora u kućnim uslovima zbog šverca duvana, tužilaštvo tvrdi da je kazna blaga

<https://resetka.rs/odbornik-pupica-prvostepeno-osudjen-na-sest-meseci-zatvora-u-kucnim-uslovima-zbog-serca-duvana-tuzilastvo-tvrdi-da-je-kazna-blaga/>

4. 14.05.2026. - Zašto se vlast grčevito bori da se u skupštini ne priča o Pupicinoj presudi? - VIDEO

<https://resetka.rs/zasto-se-vlast-grcevito-bori-da-se-u-skupstini-ne-prica-o-pupicinoj-presudi-video/>

5. 15.07.2026. - Posle četiri godine postupka odbornik Ljubiša Stanković Pupica pravosnažno osuđen na devet, a njegov sin na šest meseci kućnog zatvora

<https://resetka.rs/posle-cetiri-godine-postupka-odbornik-ljubisa-stankovic-pupica-pravosnazno-osudjen-na-devet-a-njegov-sin-na-sest-meseci-kucnog-zatvora/>

6. 20.07.2026. - Odborniku Ljubiši Stankoviću Pupici oduzet mandat nakon pravosnažne presude na devet meseci zatvora

<https://resetka.rs/odborniku-ljubisi-stankovicu-pupici-oduzet-mandat-nakon-pravosnazne-presude-na-devet-meseci-zatvora/>

7. 31.07.2026. - Pupica ponovo obmanuo javnost: Tvrdio da je osuđen zbog sedam kilograma duvana, presuda pokazuje da je priznao šverc više od 1,6 tona

<https://resetka.rs/pupica-ponovo-obmanuo-javnost-tvrdio-da-je-osudjen-zbog-sedam-kilograma-duvana-presuda-pokazuje-da-je-priznao-sverc-vise-od-16-tona/>

Posebno ukazivanje

U tekstu od 20.07.2026. portal pravilno navodi da je reč o krivičnom delu „nedozvoljenog prometa akciznih proizvoda“. Taj tekst se dostavlja i radi poređenja sa ranijim formulacijama i kvalifikacijama koje je portal koristio.

Kao dodatni dokaz dostavlja se i dopis advokata Gorana Cvetkovića upućen glavnom uredniku portala Rešetka povodom objave od 24.07.2024. godine, radi ocene sadržine prethodnog obraćanja branilaca i načina na koji je portal to obraćanje predstavio.

II. Dodatni dokaz - dopis advokata Gorana Cvetkovića, strana 1

АДВОКАТСКА КАНЦЕЛАРИЈА
А д в о к а т и
Горан Небојша и Лазар Цветковић,
Лесковац, К. Стаменковића 8
Моб: Горан – 060 46 74 337
Небојша 064 145 33 42
Лазар 0605 11 06 92
advnebojsaigoran@gmail.com
Мат.бр.54019971

Главном уреднику медија „РЕШЕТКА“

Уместо да у складу са одредбом члана 94 ст. 1 Закона о јавном информисању и медијима објавите одговор у односу на захтев који Вам је достављен путем е-маила на дан 24.07.2024 године, Ваш медији је у односу на такав захтев објавио информацију - текст под насловом цит: „Адвокати осуђеног одборника у Лесковцу оптужују решетку да врши притисак на суд“ зав. цит. у коме је поново изнето неколико неистинитих чињеница.

Осим чињенице да је суђење према том лицу било јавно, указујемо Вам да ниједна друга чињеница из садржине тог текста није истинита.

Поново, наводите да је речени Љубиша Станковић у предмету на који се позивате осуђен, а за потврду такве тврдње наводите да је Основни суд у Лесковцу након завршеног доказног поступка и главног претреса пресуду према њему цит. „усмено саопштио“ /мада сте вероватно мислили на посутпање суда у смислу одредбе чл.425 ст. 1 ЗКП, кој радња се назива цит: „објављивање пресуде“/.

Из садржине ваше информације се такође закључује и да је неко лице из Ваше редакције присуствовало радњи радњи саопштавања пресуде, која је била на 11.07.2024 године, тако да је то лице лично чуло садржину такве одлуке /која је онда потврђена и од стране самог суда/, а да браниоци пошто оспоравају садржину такве пресуде, тој радњи нису ни присуствовали, што су такође неистините информације.

Наиме, браниоци су присуствовали рочишту за главни претрес које је одржано на дан 05.07.2024 године са почетком у 12.00 часова, /дакле не 11.07.2024 године како наводите/ и на коме није било представника медија, па ни Вашег. На том рочишту поступајући судија је закључио главни претрес и тада није објавио никакву одлуку како је то прописано по одредби чл. 425 ст. 1 ЗКП нити је пак странке обавестио, па ни браниоце окривљеног, да ће у наредном року од 3 односно 8 дана, како је прописано одредбом чл. 425 ст. 2 ЗКП извршити усмено објављивање

пресуде, тако да је датум који узимате као 11.07.2024 године узет потпуно произвољно. Иначе, знања ради, обавештавамо Вас да о се свака радња суда бележи на записник, па и радња објављивања пресуде, било да је објављена тог дана /када је претрес окончан/ било неког другог, због чега је било потребно да претходно, пре изношења чињеница за које тврдите да су сигурно истините, ипак извршите проверу њихове истинитости, ако ништа друго, а оно прибављањем записника или увидом у те списе.

Иначе, свако коментарисање одлуке која није донета и то са јасно израженим ставом каква би садржина те одлуке морала бити је не само противно, како смо Вам у претходном допису указали, праву окривљеног на претпоставку невиности, већ и прихватили Ви то или не, ипак посредан притисак на суд.

Како очигледно немате намеру да уважите ставове ни Љубише Станковића ни његових бранилаца, због чега сте одбили да објавите одговор од 24.07.2024 године, то се сада овим дописом не захтева одговор на Ваш текст од 24.07.2024 године, већ само добронамерно указује на нека правила која би сви као професионално одговорна лица морали да поштујемо.

С поштовањем

Горан Цветковић, адвокат