

Poštovani,

Portal Rešetka, kao medij protiv kojeg je Ljubiša Stanković podneo žalbu, ovim putem dostavlja odgovor na navode iz žalbe i predlaže da Komisija za žalbe Saveta za štampu žalbu odbije kao neosnovanu.

Smatramo da žalba ne sagledava celokupan kontekst izveštavanja o Ljubiši Stankoviću, njegovom političkom delovanju, sudskom postupku koji je protiv njega vođen više godina, njegovim javnim nastupima, odnosu prema novinarima i konačnom pravosnažnom okončanju postupka.

Rešetka je o ovom slučaju izveštavala tokom više godina, u različitim fazama sudskog postupka, od vremena kada je Stanković bio kandidat za odbornika, preko perioda u kojem je obavljao odborničku funkciju, pa sve do pravosnažne presude i prestanka njegovog mandata.

Ne prihvatamo pokušaj da se celokupno izveštavanje o ovom slučaju predstavi kao proizvoljan napad na ličnost Ljubiše Stankovića, niti da se naknadnim događajima poništi pravo medija da izveštava o onome što je bilo predmet javnog interesa u trenutku objavljivanja.

I. JAVNI INTERES I STATUS LJUBIŠE STANKOVIĆA

Ljubiša Stanković nije bio privatno lice o čijem se privatnom životu Rešetka bavila bez javnog razloga.

U periodu na koji se odnose objave iz žalbe, Stanković je bio kandidat za odbornika, a potom i odbornik Skupštine grada Leskovca. U međuvremenu je promenio političku pripadnost i postao deo odborničke grupe Socijalističke partije Srbije, koja je podržavala vladajuću većinu u lokalnom parlamentu.

Istovremeno, protiv njega je vođen sudski postupak zbog krivičnog dela nedozvoljen promet akciznih proizvoda, tačnije zbog šverca duvana.

Reč je, dakle, o osobi koja je obavljala javnu funkciju i čije su političke aktivnosti, sudski postupak i odnos prema javnosti bili od značaja za građane Leskovca. Još značajnije je to što je Stanković prvi odbornik u političkoj istoriji Leskovca kome je mandat zapravo oduzet.

U takvim okolnostima, pravo medija da izveštava o sudskom postupku, njegovom trajanju, političkim okolnostima i javnim reakcijama ne može biti posmatrano kao neopravdan napad na ličnost.

II. HRONOLOGIJA SLUČAJA I PISANJA REŠETKE

Rešetka je o Ljubiši Stankoviću pisala u kontinuitetu, a ne samo u trenutku kada je doneta pravosnažna presuda.

1. Period kandidature i obavljanja odborničke funkcije

Još u vreme kada je Stanković bio kandidat za odbornika, protiv njega je vođen sudski postupak koji je bio od javnog interesa.

Nakon što je postao odbornik, Rešetka je nastavila da prati taj postupak, uključujući odlaganja sudskih ročišta i javne reakcije opozicionih odbornika.

U tekstovima Rešetke objavljivane su informacije o toku postupka, zahtevima tužilaštva, odlaganjima ročišta i političkim reakcijama.

2. Odlaganja sudskih ročišta

Rešetka je tokom više godina izveštavala o brojnim odlaganjima sudskog postupka protiv Ljubiše Stankovića.

U pojedinim tekstovima objavljivane su informacije o razlozima odlaganja, a u drugima javne reakcije opozicionih odbornika koji su trajanje postupka poredili sa Nirnberškim procesom.

U tekstu od 24. maja 2025. godine navedeno je da je glavni pretres odložen petnaesti put, dok je u kasnijim objavama ukazivano na to da je postupak trajao više godina.

Ovi tekstovi nisu bili zasnovani na proizvoljnom izmišljanju trajanja postupka, već na praćenju sudskih ročišta i javno dostupnim informacijama.

Rešetka je imala pravo da kritički izveštava o trajanju postupka od javnog interesa, posebno imajući u vidu da je Stanković u tom periodu bio odbornik lokalnog parlamenta.

3. Politički prelazak u SPS

Rešetka je izveštavala i o prelasku Ljubiše Stankovića iz opozicije u Socijalističku partiju Srbije.

Taj događaj bio je od značaja za javnost jer se odnosio na političko delovanje odbornika u lokalnom parlamentu i promenu njegove političke pozicije.

U tekstovima su objavljivane i političke reakcije, komentari i pitanja u vezi sa njegovim prelaskom.

Smatramo da je politički prelazak javnog funkcionera legitimna tema novinarskog izveštavanja, posebno kada se događa u periodu u kojem se protiv tog funkcionera vodi sudski postupak.

4. Zapošljavanje supruge u SRC Dubočica

Rešetka je pisala i o zapošljavanju supruge Ljubiše Stankovića u SRC Dubočica, javnom preduzeću kojim je rukovodio kadar SPS-a.

Ova tema nije bila predstavljena kao privatna stvar, već u kontekstu političkog delovanja Ljubiše Stankovića i njegovog prelaska u SPS.

Smatramo da je legitimno da medij istražuje i postavlja pitanja o zapošljavanju članova porodice javnih funkcionera u javnim preduzećima, posebno kada postoje političke okolnosti koje mogu biti od značaja za javnost.

III. O NAVODIMA DA JE REŠETKA POKUŠAVALA DA PRIKAŽE STANKOVIĆA KAO OSUĐENOG PRE PRESUDE

Rešetka ne osporava princip pretpostavke nevinosti.

Da je Stanković osuđen prvostepeno na šest meseci kućnog pritvora jer je nelegalnom prodajom duvana oštetio budžet Republike Srbije za oko 10 miliona dinara, potvrđeno nam je od dva izvora koji su prisustvovali upravo tom ročištu u Osnovnom sudu u Leskovcu. Oba izvora, a radnici su suda, rekli su našim novinarima da je tadašnja sudinica usmeno na kraju ročišta saopštila presudu Stankoviću i njegovom braniocu. Međutim, nakon toga se dešava to da ta sudinica odlazi u penziju i da se menja sudija. Proces se nekim čudom nastavlja. Mi smo tada prosledili zvanična pitanja i tadašnjem predsedniku Osnovnog suda u Leskovcu o ovom slučaju, i dobili smo odgovor da sudski proces ipak nije okončan, što smo i objavili. Nakon toga je usledila i tužba Stankovića prema našem portalu u kojoj nas je optužio da mi pokušavamo da utičemo na rad suda. Što je besmisleno! Naravno da smo i o tome izveštavali.

Takođe, u tekstovima koji su objavljivani pre donošenja prvostepene presude, Rešetka je izveštavala o sudskom postupku, optužnici i javnim reakcijama.

Kada je objavljena prvostepena presuda, Rešetka je jasno navela da je reč o prvostepenoj presudi i da postoji pravo žalbe.

To je vidljivo i iz teksta objavljenog 19. jula 2024. godine, u kojem je navedeno da Stanković ima pravo žalbe, kao i tužilac.

U kasnijem tekstu od 15. jula 2026. godine Rešetka je objavila da je Ljubiša Stanković pravosnažno osuđen na devet meseci kućnog zatvora zbog krivičnog dela nedozvoljen promet akciznih proizvoda.

Dakle, Rešetka je razlikovala faze postupka i nije imala razlog da pravosnažnu osudu predstavlja kao činjenicu pre nego što je ona nastupila.

VIII. O NEPRAVOSNAŽNOJ PRESUDI PROTIV REŠETKE

Ljubiša Stanković u žalbi navodi i presudu protiv Rešetke.

Napominjemo da je ta presuda nepravosnažna i to vam dostavljam kao poseban prilog uz ovaj odgovor.

Rešetka je u tom postupku odbila da se brani na način kojim bi ugrozila identitet ili interese svojih svedoka, što je bilo protivno savetu naših advokata. Jednostavno, nismo želeli da ugrozimo egzistenciju naših izvora.

Ova odluka nije predstavljala priznanje da je novinarski tekst bio neistinit, već odluku da se zaštiti svedok i njegovi interesi.

Posebno ističemo da je u obrazloženju prvostepene presude sudija konstatovala da se događaj na kraju odigrao na način opisan u tekstu Rešetke i da je Ljubiša Stanković zaista osuđen na kaznu koja je navedena u tekstu.

Međutim, sudija je, zbog nedostatka dokaza, donela odluku protiv Rešetke.

U istom obrazloženju, prema sadržaju presude, određeni su minimalni sudski troškovi za Rešetku.

Prvostepena presuda Višeg suda u Beogradu P3.br. 654 / 25 od 06.4.2026.godine je oglašena pravosnažnom a da pri tome nije dostavljena Rešetki niti pravnom zastupniku, odnosno punomoćniku advokatu.

Rešetka je saznala za preusudu kada je pokrenut postupak izvršenja, kada se punomoćnik obratila Višem sudu u Beogradu sa predlogom za dostavu presude, a potom i predlogom za ukidanje klauzule pravosnažnosti i to dana 10.8.2026.godine, nakon čega je sud presudu i dostavio te je Rešetka je protiv iste uložila žalbu dana 12.8.2026.godine.

U prilogu dostavljamo sve navedene podneske i odluke.

Po podnetom predlogu, Viši sud u Beogradu je dana 10.9.2026.godine doneo rešenje kojim se ukida klauzula pravosnažnosti, te dostavljena presuda ima svojstvo prvostepene presude.

IV. O IZRAZIMA „ŠVERCER“, „PUPICA“, „PRONEVERA“ I SLIČNO

Ljubiša Stanković u žalbi osporava korišćenje izraza „Švercer“, „Pupica“, „pronevera“ i drugih formulacija.

Pre svega, napominjemo da nadimke „Pupica“ i „Švercer“ Rešetka nije dodelila Ljubiši Stankoviću.

Reč je o nadimcima koji su već ranije bili poznati u leskovačkoj javnosti i koji su korišćeni i pre objava Rešetke.

Rešetka nije izmislila niti proizvoljno dodelila te nadimke.

Što se tiče izraza „šverc duvana“, „pronevera“ i sličnih formulacija, Rešetka je izveštavala o sudskom postupku koji se odnosio na nedozvoljen promet akciznih proizvoda, odnosno promet duvana bez plaćanja propisanih dažbina.

U javnom govoru, a posebno u novinarskom izveštavanju, izrazi „šverc duvana“ i „nedozvoljen promet akciznih proizvoda“ mogu se koristiti kao opis radnji koje su bile predmet sudskog postupka, pod uslovom da se ne predstavljaju kao konačna pravna kvalifikacija pre donošenja presude.

U svakom slučaju, nakon pravosnažne presude Rešetka je objavila tačnu pravnu kvalifikaciju krivičnog dela: nedozvoljen promet akciznih proizvoda.

Smatramo da je potrebno razlikovati pravnu kvalifikaciju krivičnog dela od novinarskog opisa događaja, naročito u naslovima koji imaju funkciju da sažmu temu teksta.

V. O PRVOSTEPENOJ I PRAVOSNAŽNOJ PRESUDI PROTIV LJUBIŠE STANKOVIĆA

Rešetka je 14. aprila 2026. godine objavila tekst o prvostepenoj presudi protiv Ljubiše Stankovića.

U tekstu je navedeno da je osuđen na šest meseci zatvora koji će se izvršavati u kućnim uslovima, kao i da je tužilaštvo podnelo žalbu smatrajući da je kazna blaga.

U tekstu je izričito navedeno da presuda nije pravosnažna.

Dana 15. jula 2026. godine Rešetka je objavila da je Ljubiša Stanković pravosnažno osuđen na devet meseci kućnog zatvora zbog krivičnog dela nedozvoljen promet akciznih proizvoda.

U istom tekstu navedeno je da je njegov sin Stefan Stanković osuđen na šest meseci kućnog zatvora za isto krivično delo.

Rešetka je objavila i da je postupak trajao četiri godine, od 2022. do 2026. godine.

Dakle, konačno izveštavanje Rešetke o ovom slučaju zasnivalo se na pravosnažnoj sudskoj odluci, a ne na proizvoljnoj tvrdnji novinara.

VI. O TEKSTU O STEFANU STANKOVIĆU I BOGOLJUBU KARIĆU

Osvrćemo se i na tekst objavljen 23. jula 2026. godine, koji se odnosi na sina Ljubiše Stankovića, Stefana Stankovića.

Reč je o tekstu u kojem je objavljeno da je Stefan Stanković, nakon presude, viđen u Leskovcu kako šeta zajedno sa Bogoljubom Karićem, koji je tog dana u Leskovcu promovisao svoju predizbornu kampanju. Za to postoje i fotografije i video snimci kao dokaz, a koje smo objavili.

Ovaj tekst nije predstavljao izmišljanje krivičnog dela, niti je Stefanu Stankoviću pripisivao novu krivicu.

Tekst je izveštavao o javnom događaju i javno zapaženom susretu, a u njemu je korišćena činjenica da je Stefan Stanković pravosnažno osuđen.

Smatramo da je javni interes postojao, imajući u vidu da je reč o licu koje je bilo obuhvaćeno istim sudskim postupkom i koje je u javnosti bilo povezano sa političkim događajem u Leskovcu.

Osuda ovakvog izveštavanja predstavljala bi veoma široko ograničenje prava medija da izveštavaju o javnim susretima pravosnažno osuđenih lica sa političarima.

U javnom prostoru postoje brojni primeri izveštavanja o osuđenim licima koja se pojavljuju u javnosti, uključujući i izveštavanje o osuđenim licima koja borave u Čacilendu.

Rešetka smatra da ne bi bilo opravdano da se izveštavanje o javnom susretu Stefana Stankovića sa Bogoljubom Karićem posmatra kao nedopušteno samo zato što je u tekstu navedena njegova pravosnažna osuda.

VII. O POKUŠAJIMA DA SE SPREČI PISANJE REŠETKE

Rešetka je u više navrata izveštavala o pokušajima Ljubiše Stankovića da spreči ili oteža pisanje o njegovom sudskom postupku.

Posebno ističemo događaj iz maja 2024. godine, kada je urednik Rešetke Dragan Marinković usmeno pozvan u policiju zbog pisanja o sudskom postupku protiv Ljubiše Stankovića.

O tome je Rešetka objavila tekst 31. maja 2024. godine.

U tekstu je navedeno da je urednik Rešetke prijavljen policiji zbog pisanja o odlaganjima suđenja odborniku Ljubiši Stankoviću, kao i da je pozvan na informativni razgovor.

Rešetka je o tom događaju izveštavala kao o pritisku na novinara zbog objavljenih informacija o javnom funkcioneru i sudskom postupku.

Ta krivična prijava je odbačena.

Smatramo da je izveštavanje o takvom događaju bilo od javnog interesa, posebno zato što se odnosilo na slobodu medija i pravo novinara da izveštava o sudskom postupku protiv javnog funkcionera.

IX. O JAVNOM INTERESU U VEZI SA POVRAĆAJEM NOVCA U BUDŽET

Rešetka se nakon pravosnažne presude bavila i pitanjem da li će, pored zatvorske kazne koja se izvršava u kućnim uslovima, biti pokrenut postupak za vraćanje novca u budžet Republike Srbije.

O tome je bilo govora i na sednici lokalnog parlamenta.

Reč je o pitanju od javnog interesa, imajući u vidu da je u sudskom postupku utvrđena odgovornost Ljubiše Stankovića i njegovog sina za krivično delo nedozvoljen promet akciznih proizvoda.

Rešetka nije imala nameru da prejudicira odluku bilo kog nadležnog organa, već da otvori pitanje da li će i na koji način novac biti vraćen u budžet.

I u samoj presudi Stankoviću i njegovom sinu potvrđuje se da je priznao šverc više od 1,6 tona. Međutim, Stanković je na sednici Skupštine grada, kada se raspravljalo o oduzimanju njegovog mandata, tvrdio da je osuđen zbog sedam kilograma duvana, dok je presuda pokazivala nešto sasvim drugo. Tačno je da je Ljubiši Stankoviću oduzeta imovinska korist od 355.430 dinara, ali nakon pretresa stana. Sve to je navedeno u pravosnažnoj presudi. Zbog toga smo i pisali da je Stanković pokušao da obmane javnost, ali i odbornike u Skupštini grada koji su raspravljali o oduzimanju njegovog mandata.

U presudi nije utvrđena obaveza vraćanja novca, ali se o tome takođe razgovaralo na sednici Skupštine grada. Zato smo i pisali o tome, ali i prosledili pitanja Poreskoj upravi da li će pokrenuti proces povraćaja novca ili ne.

Upravo tu dolazi do razlike u "količini" novca koji bi trebalo da se vrati jer smo vršili proveru koštanja duvana u evrima u periodu kada je pokrenut postupak protiv njega i koliko je to u ceni duvana tada i danas. Tu je razlika u 11 miliona i 13 i nešto miliona.

Ukoliko je reč o mogućnosti pokretanja posebnog postupka za naknadu štete, to označeno kao mogućnost, a ne kao konačno utvrđena obaveza.

Smatramo da je legitimno da medij postavlja pitanja o tome da li će javni novac biti vraćen u budžet, posebno kada se radi o krivičnom postupku koji je izazvao veliko interesovanje javnosti.

X. ZAKLJUČAK

Rešetka smatra da je izveštavala o temi od javnog interesa, da je pratila sudski postupak u kontinuitetu i da je objavljivala informacije koje su bile dostupne iz sudskih i drugih izvora.

Smatramo da žalba Ljubiše Stankovića ne može biti posmatrana izvan konteksta njegovog javnog delovanja, političkog angažmana, sudskog postupka i pravosnažne presude.

Rešetka nije imala nameru da izmišlja činjenice niti da Ljubišu Stankovića predstavi kao osuđenog pre donošenja presude.

Ukoliko je u pojedinom tekstu došlo do nepreciznosti u formulaciji, to ne može biti osnov za osudu celokupnog izveštavanja o ovom slučaju.

Posebno ističemo da su pojedini tekstovi objavljeni na osnovu javnih informacija, sudskih ročišta, izjava političkih aktera i drugih relevantnih izvora.

Rešetka smatra da je izveštavanje o sudskom postupku protiv javnog funkcionera, njegovim političkim aktivnostima, pritiscima na novinare i javnim događajima u vezi sa pravosnažno osuđenim licima bilo u javnom interesu.

Iz svih navedenih razloga, predlažemo da Komisija za žalbe Saveta za štampu žalbu Ljubiše Stankovića odbije kao neosnovanu.

DODATNI LINKOVI TEKSTOVA:

Urednika Rešetke zvali na saslušanje u policiji jer je pisao o političaru osumnjičenom za šverc duvana <https://resetka.rs/urednika-resetke-zvali-na-saslusanje-u-policiji-je-pisao-o-politicaru-osumnjicenom-za-sverc-duvana/>

Tužilaštvo traži da Stanković bude osuđen na osam meseci zatvora zbog šverca duvana <https://resetka.rs/tuzilastvo-trazi-da-stankovic-bude-osudjen-na-osam-meseci-zatvora-zbog-sverca-duvana/>

Sudski postupak protiv odbornika Ljubiše Stankovića, optuženog za šverc duvana, nadmašio Nirnberški proces <https://resetka.rs/sudski-postupak-protiv-odbornika-ljubise-stankovica-optuzenog-za-sverc-duvana-nadmasio-nirnberski-proces/>

Odbornik Pupica prvostepeno osuđen na šest meseci zatvora u kućnim uslovima zbog šverca duvana, tužilaštvo tvrdi da je kazna blaga <https://resetka.rs/odbornik-pupica-prvostepeno-osudjen-na-sest-meseci-zatvora-u-kucnim-uslovima-zbog-serca-duvana-tuzilastvo-tvrdi-da-je-kazna-blaga/>

Posle četiri godine postupka odbornik Ljubiša Stanković Pupica pravosnažno osuđen na devet, a njegov sin na šest meseci kućnog zatvora <https://resetka.rs/posle-cetiri-godine-postupka-odbornik-ljubisa-stankovic-pupica-pravosnazno-osudjen-na-devet-a-njegov-sin-na-sest-meseci-kucnog-zatvora/>

Pupica ponovo obmanuo javnost: Tvrdio da je osuđen zbog sedam kilograma duvana, presuda pokazuje da je priznao šverc više od 1,6 tona <https://resetka.rs/pupica-ponovo->

[obmanuo-javnost-tvrdio-da-je-osudjen-zbog-sedam-kilograma-duvana-presuda-pokazuje-da-je-priznao-sverc-vise-od-16-tona/](#)