

SAVET ZA ŠTAMPU

KOMISIJI ZA ŽALBE

Kraljice Natalije 28/II, 11000 Beograd

Podnosilac žalbe: Ljubiša Stanković, Leskovac

Adresa: [REDACTED]

Telefon / e-mail: [REDACTED]

Medij: portal Rešetka.rs

Autor/urednik spornih objava: Dragan Marinković

ŽALBA

zbog serije od 23 onlajn objave, netačnog i senzacionalističkog izveštavanja, povrede pretpostavke nevinosti i kontinuiranog narušavanja ugleda i dostojanstva

I. PREDMET ŽALBE I ONO ŠTO OVOM ŽALBOM TRAŽIM

Podnosim žalbu protiv portala Rešetka.rs zbog načina na koji je o meni izveštavao tokom približno dve i po godine, kroz najmanje 23 objave koje prilažem kao dokaz.

Ne osporavam pravo medija da izveštava o krivičnom postupku koji se vodio protiv mene, niti tražim od Komisije za žalbe da preispituje moju krivičnu odgovornost ili pravilnost sudskih presuda. O tome odlučuju sudovi.

Predmet ove žalbe je isključivo novinarsko postupanje: način na koji su činjenice predstavljane, mešanje činjenica sa komentarima i političkim optužbama, proglašavanje mene osuđenim pre nego što je doneta presuda, ponavljanje kvalifikacija koje ne odgovaraju nazivu krivičnog dela iz presude, predstavljanje mojih tužbi kao pritiska na medije i, na kraju, nastavak istog načina izveštavanja posle pravnosnažne presude – uključujući i tekst o mom sinu.

Kada se 23 objave sagledaju zajedno, smatram da nije reč o jednoj grešci ili jednom oštrom naslovu, već o kontinuitetu u kojem se moje ime iznova vezuje za izraze „švercer“, „dilovanje duvana“, „ojadio budžet“, „pronevera 10 miliona“, navodne političke protivusluge, navodni uticaj na sud, pritiske na novinare i, kasnije, tvrdnju da sam „ponovo obmanuo javnost“.

II. NAJTEŽE I NAJLAKŠE PROVERLJIVE SPORNE OBJAVE

1. Objave od 19.07.2024. i 24.07.2024. – javnosti sam predstavljen kao već osuđen pre presude

Rešetka je 19.07.2024. objavila naslov:

САВЕТ ЗА ШТАМПУ

Датум 10 SEP 2026

Број

119/226

41L.COM

„Zbog pronevere od 10 miliona dinara lokalni političar osuđen na svega 6 meseci kućnog pritvora, tužilaštvo tražilo veću kaznu“

a 24.07.2024. naslov:

„Advokati osuđenog odbornika iz Leskovca optužili Rešetku da vrši pritisak na sud“.

U tekstu od 24.07.2024. navodi se i da sam „prvostepeno osuđen na šest meseci kućnog pritvora“.

Prema prvostepenoj presudi koju prilažem, presuda u predmetu 9 K br. 515/22 doneta je 12.03.2026. godine.

Dakle, javnosti sam 2024. godine predstavljen kao osuđen gotovo dvadeset meseci pre presude koju prilažem.

Unutrašnja protivurečnost Rešetkinih tekstova

U objavi od 25.12.2024. isti portal, posle ranijih tvrdnji da sam već osuđen, piše:

„Ukoliko bude bio osuđen, Stanković će morati da vrati svoj odbornički mandat“.

Smatram da ova rečenica dodatno pokazuje problem tačnosti ranijih kategoričkih tvrdnji da sam već bio osuđen.

2. Kvalifikacije „pronevera 10 miliona“, „švercer“, „dilovanje“ i „ojadio budžet“

U nizu objava portal je koristio izraze „švercer“, „dilovanje duvana“, „ojadio budžet“ i formulacije da sam ja, a kasnije i moj sin, izvršio odnosno izvršili „proneveru budžetskih sredstava“.

Prema pravnosnažnoj presudi koju prilažem, osuđeni smo za krivično delo nedozvoljenog prometa akciznih proizvoda, a ne za krivično delo pronevere budžetskih sredstava.

Smatram da termin „pronevera“ čitaocu daje drugačiju i težu predstavu o tome za šta je vođen postupak i za šta smo osuđeni.

3. Objave o navodnom uticaju na sud i političkoj trgovini

U tekstovima iz maja i juna 2024. pojavljuju se tvrdnje i insinuacije da neko utiče na postupak, pitanja upućena sudiji i navodi da:

„Stanković na sve moguće načine pokušava da izvrši pritiske kako se ne bi pisalo o njegovom suđenju“.

Dana 13.09.2024. Rešetka objavljuje naslov:

„Stanković iz opozicije prešao u SPS da bi ga oslobodili presude za šverc duvana?! Nasilno pokušao da spreči da se o tome priča, pa reagovala i policija“.

U drugim tekstovima se navodna politička protivusluga povezuje i sa zaposlenjem moje supruge.

Smatram da su time iznete veoma ozbiljne optužbe o političkoj trgovini, uticaju na pravosuđe i nasilnom ponašanju, a da nije napravljena dovoljno jasna granica između činjenica, izjava političkih protivnika, nagađanja i redakcijskog zaključka.

4. Moje tužbe predstavljene su kao pokušaj da sprečim izveštavanje

Rešetka je više puta navodila da sam portal i urednika tužio zato što je pisao o mom sudskom postupku i time stvarala utisak da pokušavam da ućutkam novinare.

To nije razlog zbog kojeg sam tražio sudsku zaštitu.

Tužbe sam podneo zbog konkretnih objava i tvrdnji – između ostalog, zbog toga što sam javnosti predstavljen kao osuđen pre donošenja presude i zbog drugih navoda koje sam smatrao neistinitim i štetnim.

Ne sporim pravo medija da izveštava o sudskom postupku; sporim predstavljanje netačnih ili neproverenih tvrdnji kao činjenica.

Kao dokaz razloga pokretanja postupaka prilažem odgovarajuće tužbe/podneske.

III. POSEBNO: NASTAVAK IZVEŠTAVANJA POSLE PRAVNOSNAŽNE PRESUDE

A) Tekst od 23.07.2026. o mom sinu Stefanu

Rešetka objavljuje naslov:

„Pravosnažno osuđeni Leskovčanin šetao sa Bogoljubom Karićem, Pokret snaga Srbije tvrdi: 'Ne poznajemo ga!'“

Povod teksta je to što je Stefan viđen i fotografisan tokom šetnje sa Bogoljubom Karićem – dakle, tema sama po sebi nije izveštaj o krivičnom postupku.

Ipak, njegova osuda se stavlja u sam naslov i postaje osnovni identitetski opis osobe.

U tekstu se dodatno navodi da je pravosnažno osuđen zbog „pronevere budžetskih sredstava i šverca duvana“.

Prema presudi koju prilažem, krivično delo je nedozvoljen promet akciznih proizvoda, a ne pronevera.

Ne tvrdim da medij nikada ne sme pomenuti pravosnažnu osudu. Tražim da Komisija oceni da li je u konkretnom tekstu postojala stvarna potreba da se ona koristi kao naslovna etiketa u potpuno novom događaju i da li je takvo povezivanje bilo srazmerno javnom interesu i obavezi nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu.

B) Tekst od 31.07.2026. – „Pupica ponovo obmanuo javnost“

Samo nekoliko dana kasnije portal u naslovu kategorički tvrdi da sam:

„ponovo obmanuo javnost“.

Takva formulacija ne predstavlja samo poređenje moje izjave sa presudom, već mi kao činjenicu pripisuje svesno obmanjivanje javnosti.

Posebno sporan deo naslova o „priznanju više od 1,6 tona“

Naslov tvrdi da:

„presuda pokazuje da je priznao šverc više od 1,6 tona“.

Međutim, iz samog teksta Rešetke vidi se razlika između navoda o ranijim priznanjima krivičnog dela i zaključka suda o količini od približno 1.645 kg.

U tekstu nije jasno pokazano da sam baš tu količinu lično priznao kao prodatu.

Smatram da naslov spaja dve različite stvari – priznanje dela i količinu koju je sud prihvatio – i time stvara snažniji i drugačiji utisak od onoga što je u samom tekstu objašnjeno.

Sopstvena računica portala od 13,16 miliona dinara

U istom tekstu, pod podnaslovom:

„Moguća milionska parnica za naknadu štete“

Rešetka pravi sopstvenu „grubu računicu“ prema kojoj bi potencijalna šteta po budžet mogla da iznosi oko 13,16 miliona dinara.

Portal sam izričito navodi da:

„ta procena nije deo sudske presude“,

a odmah zatim navodi da Republika Srbija može pokrenuti poseban građanski postupak radi naknade eventualno pričinjene štete.

Smatram da je važno da Komisija oceni ovakav postupak: posle okončanog krivičnog postupka medij sam formira novi višemilionski iznos koji sud nije utvrdio, a zatim ga povezuje sa mogućim novim postupkom protiv mene.

Dodatni lični i politički zaključci u istom tekstu

U nastavku se moje političko delovanje ponovo povezuje sa zaposlenjem supruge formulacijom:

„Zauzvrat, njegova supruga je zapošljena“,

a govori se i o „celom tom procesu obmanjivanja“ i navodnoj podršci „režimskih novinara“ sa kojima sam, prema tekstu, pokušavao da „demonizujem Rešetku“.

Smatram da ovo pokazuje da objava nije ograničena na informisanje o presudi, već nastavlja raniji lično-politički narativ.

IV. ZAŠTO 23 OBJAVE MORAJU BITI SAGLEDANE KAO KONTINUITET

Pojedinačno, neke od objava sadrže legitimne informacije od javnog interesa.

Međutim, predmet moje žalbe je i njihov kumulativni efekat: ista osoba se tokom godina iznova predstavlja kroz krivične i ponižavajuće etikete; postupak se povezuje sa sudijama, politikom, zaposlenjem supruge i navodnim pritiscima na medije; a nakon pravnosnažne presude sličan način predstavljanja prelazi i na mog sina.

Posebno je važno što se određene tvrdnje ponavljaju i nakon što je moguće proveriti njihov tačan pravni sadržaj – naročito izraz „pronevera budžetskih sredstava“.

Zbog toga molim Komisiju da 23 objave oceni pojedinačno, ali i kao povezanu celinu i obrazac izveštavanja.

Ne tražim zaštitu od kritike. Prihvatam da javna ličnost trpi širi stepen kritike.

Međutim, šira granica kritike ne ukida obavezu tačnosti, proveravanja činjenica, razlikovanja činjenica od komentara, poštovanja pretpostavke nevinosti i nenanošenja neopravdane štete ugledu i dostojanstvu.

V. POSLEDICE KOJE NAVODIM SAMO KAO KONTEKST

Više od 35 godina gradio sam ime i profesionalnu reputaciju kao estradni umetnik.

Smatram da je intenzitet i kontinuitet ovih objava ostavio ozbiljne posledice po moj ugled, posao i porodični život: ljudi su prestajali da me angažuju za nastupe, posao je značajno stao, a dugotrajan stres se odrazio i na moje zdravstveno stanje.

Od Komisije za žalbe ne tražim da utvrđuje visinu materijalne ili nematerijalne štete niti uzročnu vezu za potrebe eventualnog sudskog postupka. To je pitanje za nadležni sud.

Ove posledice navodim isključivo da bi se sagledali trajanje i težina načina izveštavanja na koji se žalim.

VI. KODEKS – ODREDBE NA KOJE SE POZIVAM

Pošto se žalba odnosi na objave iz dva perioda, molim Komisiju da na tekstove objavljene tokom 2024. primeni tada važeći Kodeks novinara Srbije, a na tekstove od 1. januara 2025. nadalje novi Kodeks novinara i novinarki Srbije.

Za objave iz 2024. godine posebno ukazujem na: Odeljak I – Istinitost izveštavanja, odnosno obavezu tačnog, objektivnog, potpunog i blagovremenog izveštavanja, razlikovanje činjenica od komentara i nagađanja, proveru i konsultovanje relevantnih izvora i zabranu neosnovanih optužbi, kleveta i glasin; Odeljak IV, tačku 3 – pretpostavku nevinosti; i Odeljak V – Novinarska pažnja, odnosno dužnu

profesionalnu pažnju, oprez prema interesima izvora i zabranu prećutkivanja činjenica koje bitno utiču na stav javnosti.

Za objave od 1. januara 2025. godine nadalje posebno ukazujem na: Poglavlje I, tačke 1–5 – Istinitost izveštavanja, naročito proveru činjenica, razlikovanje činjenica od komentara, pretpostavki i nagađanja, zabranu neosnovanih optužbi, obavezu potpunog konteksta i zabranu senzacionalističkih ili obmanjujućih naslova; Poglavlje III, tačke 4–6 – Odgovornost novinara/novinarki, posebno uredničku odgovornost, pretpostavku nevinosti i pravo na odgovor/ispravku; Poglavlje V, tačku 3 – Poštovanje dostojanstva, koja nalaže princip nenanošenja štete ugledu i dostojanstvu i zabranjuje učestvovanje u širenju neistina ili kontinuiranom zlonamernom narušavanju reputacije.

VII. BLAGOVREMENOST I NADLEŽNOST SAVETA

Sve sporne objave su onlajn sadržaji portala Rešetka.rs.

Prema članu 3 Poslovnika o radu Komisije za žalbe, žalba na sadržaj objavljen putem interneta ili druge platforme putem koje je stalno dostupan javnosti blagovremena je sve dok takav sadržaj ne bude uklonjen.

Uz žalbu dostavljam odštampane sadržaje/screenshoteve spornih objava.

Portal Rešetka.rs je informativni portal, pa je Savet za štampu nadležan da odlučuje i kada medij nije prihvatio punu nadležnost Saveta.

Prema važećem Poslovniku, kada Komisija usvoji žalbu u odnosu na medij nad kojim Savet nema punu nadležnost, izriče javnu opomenu.

Na aktuelnoj listi medija koji prihvataju punu nadležnost Saveta Rešetka.rs nije navedena.

VIII. PREDLOG KOMISIJI ZA ŽALBE

Predlažem Komisiji za žalbe:

da utvrdi da su pojedinim spornim objavama i načinom njihovog predstavljanja prekršene navedene odredbe Kodeksa;

da posebno oceni objave iz jula 2024. u kojima sam predstavljen kao osuđen pre presude koju prilažem, kao i njihovu protivurečnost sa objavom od 25.12.2024. u kojoj portal piše „ukoliko bude bio osuđen“;

da posebno oceni kontinuiranu upotrebu izraza „švercer“, „dilovanje duvana“, „ojadio budžet“ i „pronevera budžetskih sredstava“ u odnosu na stvarni sadržaj optužbe i pravnosnažne presude;

da posebno oceni predstavljanje mojih tužbi kao pokušaja da sprečim izveštavanje, iako su tužbe pokrenute povodom konkretnih spornih objava;

da posebno oceni tekst od 23.07.2026. o mom sinu Stefanu i pitanje opravdanosti korišćenja njegove pravnosnažne osude kao naslovne etikete u tekstu čiji je neposredni povod susret/šetnja sa Bogoljubom Karićem;

da posebno oceni tekst od 31.07.2026. „Pupica ponovo obmanuo javnost“, naročito naslovnu tvrdnju o obmanjivanju, formulaciju o „priznanju“ više od 1,6 tona i sopstvenu računicu portala od 13,16 miliona dinara za koju portal sam navodi da nije deo sudske presude;

da svih 23 objave sagleda i kao kontinuitet, a ne samo kao međusobno nepovezane pojedinačne tekstove;

da, ukoliko utvrdi povredu Kodeksa, portalu Rešetka.rs izrekne JAVNU OPOMENU i objavi je sa obrazloženjem na internet prezentaciji Saveta za štampu.

IX. DOKAZI – 23 OBJAVE PORTALA REŠETKA

05.02.2024. – „U Leskovcu potvrđen mandat odborniku optuženom da je dilovanjem duvana ošteti državu za 10 miliona dinara“

08.04.2024. – „Pod čijim pritiskom se ponovo odlaže suđenje odborniku optuženom za dilovanje duvana?“

28.05.2024. – „Ponovo odloženo suđenje odborniku optuženom za dilovanje duvana“

29.05.2024. – „Dok se Pupica perfidno smeje u lice zakonu i javnosti, mi imamo pitanje za sudiju koji mu sudi“

31.05.2024. – „Urednika Rešetke zvali na saslušanje u policiji jer je pisao o političaru osumnjičenom za šverc duvana“

01.06.2024. – „Tužilaštvo traži da Stanković bude osuđen na osam meseci zatvora zbog šverca duvana“

03.06.2024. – „Iz GG ‘Svi za jednog, jedan za sve’ osuđuju napade i pritiske na urednika Rešetke Dragana Marinkovića“

04.06.2024. – „Sličan sličnog brani?“

19.07.2024. – „Zbog pronevere od 10 miliona dinara lokalni političar osuđen na svega 6 meseci kućnog pritvora, tužilaštvo tražilo veću kaznu“

24.07.2024. – „Advokati osuđenog odbornika iz Leskovca optužili Rešetku da vrši pritisak na sud“

12.09.2024. – „Rangelovov ‘švercer’ se priključio SPS-u i Jedinstvenoj Srbiji – Tamo gde mu je i mesto?!“

13.09.2024. – „Stanković iz opozicije prešao u SPS da bi ga oslobodili presude za šverc duvana?! Nasilno pokušao da spreči da se o tome priča, pa reagovala i policija“

10.10.2024. – „‘Švercer’ koji se u lokalnom parlamentu združio sa SPS-om zatrpao Rešetku tužbama“

12.10.2024. – „Švercerovi' bivši saborci o njegovim pritiscima na urednika Rešetke: Krije se iza 'bajatih' žestokih momaka“

25.12.2024. – „Naloženo hitno privođenje leskovačkog odbornika Ljubiše Stankovića 'Pupice'“

15.02.2025. – „Pupici SPS zaposlio ženu u Hali sportova – Odbornik koji navodno podržava proteste uradio sve protiv čega se studenti zapravo bore“

24.05.2025. – „Sudski postupak protiv odbornika Ljubiše Stankovića, optuženog za šverc duvana, nadmašio Nirnberški proces“

03.11.2025. – „Pupicina i sudska igra bez granica – Ko to štiti 'švercera'?“

14.04.2026. – „Odbornik Pupica prvostepeno osuđen na šest meseci zatvora u kućnim uslovima zbog šverca duvana, tužilaštvo tvrdi da je kazna blaga“

14.05.2026. – „Zašto se vlast grčevito bori da se u skupštini ne priča o Pupicinoj presudi? – VIDEO“

17.06.2026. – „'18 odloženih pretresa za četiri godine': Opozicija kritikuje trajanje postupka protiv Ljubiše Stankovića“

23.07.2026. – „Pravosnažno osuđeni Leskovčanin šetao sa Bogoljubom Karićem, Pokret snaga Srbije tvrdi: 'Ne poznajemo ga!'“

31.07.2026. – „Pupica ponovo obmanuo javnost: Tvrdio da je osuđen zbog sedam kilograma duvana, presuda pokazuje da je priznao šverc više od 1,6 tona“

X. OSTALI PRILOZI

Uz žalbu dostavljam:

odštampane screenshotove/kopije svih 23 objave, po mogućnosti sa vidljivim datumom, naslovom i internet adresom;

prvostepenu presudu Osnovnog suda u Leskovcu, predmet 9 K br. 515/22, radi proveravanja stvarnog datuma i sadržaja presude;

pravosnažnu presudu Višeg suda u Leskovcu, predmet 22 Kž1 br. 95/26 od 18.06.2026. godine;

kopije tužbi/podnesaka protiv portala i/ili urednika, radi dokazivanja stvarnih razloga zbog kojih sam tražio sudsku zaštitu;

drugu dokumentaciju kojom se potvrđuju konkretne netačnosti iz pojedinih objava, ukoliko bude potrebna.

U Leskovcu, _____ 2026. godine

Podnosilac žalbe

Ljubiša Stanković
