SAVET ZA ŠTAMPU

Komisija za žalbe

Br.177

29.10.2026.
Beograd

ZAPISNIK

Sa 176. sednice Komisije za žalbe, održane 29. 10. 2026. godine u 18 sati u Pres centru UNS-a

Prisutni članovi Komisije: Nadežda Budimović, Filip Švarm, Jelka Jovanović, Olivera Milošević, Zlatko Čobović, Milena Vasić, Jelena Petković, Sanja Pavlović i Dušan Aleksić

Odsutni članovi Komisije: Tamara Skrozza i Ana Martinoli

Ostali prisutni: Larisa Ranković (ODIHR) i Gordana Novaković, generalna sekretarka Saveta za štampu

Dnevni red:

1.Razmatranje žalbe Bojane Vatić na tekst objavljen na portalu „Informer.rs“

2.Razmatranje žalbe Ivane Petrović na tekst objavljen na portalu „Republika.rs“

3.Razmatranje žalbe Srđana Cvijića na tekst objavljen na portalu „Politika.rs“

1.Advokati Bojane Vatić naveli su u žalbi Savetu za štampu da se tekst bavi isključivo političkom propagandom i da ima za cilj da žaliteljku predstavi na najgori mogući način. Redakcija njene navode na društevnim mrežama koristi da ih na perfidan i maliciozan način predstavi kao mržnju prema srpskom narodu, dok se kritika vlasti pokušava predstaviti kao kritika države Srbije i njenog naroda, istakli su. Predsedavajuća Jelena Petković ocenila je da je reč o primeru zloupotrebe sa ciljem targetiranja političkih protivnika. Ukazala je da dehumanizujući jezik, predstavljanje podnositeljke žalbe kao neprijatelja Srbije, povezivanje sa drugim targetiranim osobama i emotivni okidači mogu dovesti do ugrožavanja njene bezbednosti. Dodala je da čak i završna poruka teksta - ’neće proći’ –čini retoriku koja podrazumeva kršenje Kodeksa. Filip Švarm rekao je da takvo pisanje nije ništa novo kada je reč o „Informeru”, kojim se Komisija godinama bavi, dok je Zlatko Čobović istakao da „Informer” za njega nije medij, već „propagandno-političko glasilo bivšeg režima i lično bivšeg predsednika, a sada običnog građanina”. Dodao je da je, uz sve predložene, prekršena i tačka 3 Poglavlja III, po kojoj novinari odgovornost javnosti ne smeju da podrede interesima drugih. Komisija je, potom, jednoglasno odlučila da je „Informer“ prekršio tačke 1, 2 i 3 Poglavlja I, tačku 2 Poglavlja II, tačke 1, 2 i 3 Poglavlja III, tačke 1 i 3 Poglavlja V, tačku 1 Poglavlja VI i tačku 3 Poglavlja VIII Kodeksa novinara i novinarki Srbije.

2.Ivana Petrović podnela je žalbu zbog teksta u kojem je predstavljena kao „štićenica“ i „marioneta” vlasnika više niških medija Vidosava Radomirovića. U tekstu se tvrdi da je na njegovom platnom spisku i da joj je on obezbedio mesto na Studentskoj listi kako bi u Skupštini postupala po njegovim instrukcijama. Jelena Petković upozorila je da je tekst, osim što je naneo štetu ugledu i časti Ivane Petrović u predizbornoj kampanji, jer je bila kandidatkinja na Studentskoj listi, mogao da joj ugrozi i bezbednost, posebno imajući u vidu koliko je napetosti bilo u kampanji. Dušan Aleksić istakao je da je najtragičnije to što je „Informer” postao neka vrsta standarda na našoj medijskoj sceni, pa sada različiti mediji izveštavaju po istoj matrici. Ukazao je da je Petrović u lokalnoj sredini poznata kao osoba od integriteta, cenjena novinarka, a da se „cela jedna mašinerija“ okupila oko urušavanja njenog kredibiliteta. Dodao je i da se nada da je ovo poslednji put da Komisija razmatra ovakve tekstove koji prevazilaze Kodeks. Po oceni Olivere Milošević tekst je deo serijala koji se može nazvati lovom na kandidate Studentske liste. Istakla je doprinos istraživanja Ivane Petrović raskrinkavanju „medijske hobotnice“ u Nišu i drugim delovima Srbije, čiji je jedan od aktera upravo Vitko Radomirović, te da je potpuno apsurdno da je sada povezuju sa njim i da se on ana takav optužuje, diskredituje i targetira. Naročito je istakla da je Ivana Petrović bila žrtva svog rada, jer je bila primorana da zatvori svoj medij. Rekla je da nije sve ni u vezi sa Radomirovićem tačno i da bi bilo osnova da se odlučuje i o tome da li je Kodeks prekršen u odnosu na njega, ali se on nije žalio. Komisija je jednoglasno odlučila da su prekršene tačke 1, 2, 3 i 4 Poglavlja I, tačka 2 Poglavlja II, tačke 1, 2, 3 i 4 Poglavlja III, tačke 1 i 3 Poglavlja V i tačka 3 Poglavlja VIII Kodeksa.

3.Srđan Cvijić žalio se na tekst u kojem je predstavljen kao simpatizer studentskog pokreta koji je na mreži Iks ocenio da su Vučićevi birači pošteni i drže datu reč, dok pristalice studentskog pokreta veruju u prevaru i tako bi vodile državu. Cvijić je u žalbi naveo da članak ne predstavlja verno prenošenje njegovih objava, već mu pripisuje stavove koje nije izneo i koji ne odgovaraju sadžaju onoga što je napisao na mreži. Milena Vasić ocenila je da je reč o ozbiljnoj povredi ugleda, kako osobe o kojoj se piše, tako i samog medija, odnosno da nije reč o bezazlenom kršenju Kodeksa, već o malicioznoj povredi časti i ugleda. Nadežda Budimović je naglasila da su svi već pomalo naviknuti da takvu nešto radi „Informer”, ali da „ima užasan osećaj kada se suoči sa tim da tako nešto radi i „Politika”, te da ovakvo postupanje ide korak dalje od „Informera”. Rekla je da reč o veoma perfidnom izvrtanju nečega što je Cvijić napisao. Zlatko Čobović napomenuo je da je tekst u vreme kada je pisan bio potpuno u skladu sa „platformom bivšeg režima“ i da je njime, osim predloženih, prekršena i tačka 2 Poglavlja II, po kojoj interesi izdavača ne smeju da utiču na uređivačku politiku na način koji bi za posledicu imao netačno, pristrasno i nepotpuno izveštavanje. Članovi Komisije su, po završetku diskusije, jednoglasno odlučili da su prekršene tačke 1, 2, 3, 4 i 5 Poglavlja I, tačka 2 Poglavlja II, tačka 1 Poglavlja III, tačka 3 Poglavlja V i tačku 3 Poglavlja VIII.

Sednica je završena u 18.35 sati.

Zapisnik vodila — Predsedavajuća

Gordana Novaković — Jelena Petković