

ŽALBA SAVETU ZA ŠTAMPU

Podnosilac žalbe: Dr Srđan Cvijić

Medij: Politika onlajn

Link do spornog teksta: <https://www.politika.rs/sr/articles/amp/790357>

Datum objavljivanja: 2. oktobar 2026.

Naslov teksta: „Srđan Cvijić o Srbiji koja glasa za Vučića i blokaderima: Vučićevi glasači su poštteni, blokaderi veruju u prevaru“

Podnosim žalbu zbog višestrukog kršenja Kodeksa novinara i novinarki Srbije, pre svega odredbi Poglavlja I – Istinitost izveštavanja.

Politika onlajn je 2. oktobra 2026. godine objavila tekst koji se navodno zasniva na mom [nizu objava](#) na društvenoj mreži X. Međutim, sporni članak ne predstavlja veran prenos mog sadržaja, već mi pripisuje stavove i izjave koje nisam izneo, čime se suštinski menja značenje moje izvorne objave.

1. Pripisivanje izjave koju nikada nisam dao

U spornom tekstu Politika navodi:

„Objavu je završio komentatom o tome kako vidi razliku između dva biračka tabora, navodeći da, prema njegovom tumačenju, ‘Vučićevi glasači’ najviše vrednuju datu reč, dok za blokadere tvrdi da veruju u ‘prevaru’ i da bi na isti način sutra vodili državu.“

Odmah zatim objavljuje navodni moj citat:

„Reci da ćeš da glasaš za njega, pa slaži, šta te briga. Uvek i samo varanje! I tako bi sutra vodili i državu - obećaj ljudima šta god žele da čuju pa ih prevari!“, naveo je Cvijić inače simpatizer blokadera”

Navedeni citat nisam napisao niti izgovorio.

Moj originalni niz na društvenoj mreži X, na koji se Politika poziva, sastoji se od 15 jasno numerisanih objava. Nijedna od njih ne sadrži navedenu izjavu niti bilo koju izjavu sličnog sadržaja.

Štaviše, sadržaj mog niza govori upravo suprotno od utiska koji se stvara ovakvim prenošenjem. U njemu pokušavam da objasnim zašto deo birača SNS-a, koje sam prethodno opisao kao ljude koji „ne vole SNS“, „ne veruju Vučiću“ i „znaju za njihovu korupciju i lopovluk“, ipak glasa za tu stranku zbog osećaja lične obaveze i zavisnosti od partijskih struktura.

U završnici izričito pišem:

„Zato im ja više ne zameram. Razumeo sam ih.“

i:

„Mogu samo da ponudim razumevanje prema ovakvim nemoćnim SNS glasačima...”

Dakle, Politika mi je pripisala potpuno novu izjavu o „blokaderima“, koju nisam napisao, a zatim je stavila pod navodnike, predstavljajući je čitaocima kao moj autentični citat.

2. Izmena smisla izvornog teksta

Moj niz objava posvećen je fenomenu političkog klijentelizma i pokušaju da se razume ponašanje dela birača SNS-a koji glasaju za vlast uprkos tome što joj ne veruju.

Politika je, međutim, naslovom i načinom na koji je konstruisala tekst taj sadržaj pretvorila u navodni sukob između „Vučićevih glasača“ i „blokadera“, pripisujući mi stav da su prvi „pošteni“, dok drugi „veruju u prevaru“.

Već sam naslov, „Vučićevi glasači su pošteni, blokaderi veruju u prevaru“, predstavlja moje stavove na način koji nije veran izvornom sadržaju.

Izraz „Mnogi glasaju za SNS jer su pošteni“, koji se zaista nalazi u mojoj prvoj objavi, odnosi se na konkretnu pojavu koju zatim objašnjavam: činjenicu da deo birača svoj glas doživljava kao vraćanje ličnog duga za uslugu koju im je učinio lokalni partijski posrednik.

To nije opšta tvrdnja da su „Vučićevi glasači“ pošteniji od drugih birača, niti moj niz sadrži bilo kakvu tvrdnju da „blokaderi veruju u prevaru“.

Takvim predstavljanjem mojih reči promenjeni su i tema i osnovna poruka izvornog teksta, a meni je pripisan politički stav koji nisam izneo.

3. Izostavljanje konteksta koji je ključan za razumevanje mog stava

U mom nizu objava postoji jasna razlika između opisa klijentelističkog odnosa i moralnog osuđivanja građana koji su u takvom odnosu zarobljeni.

Naveo sam, između ostalog:

„Zato im ja više ne zameram. Razumeo sam ih.“

i:

„Lako je reći: ‘Kako mogu da budu tako glupi i zatucani?’ Ali oni vrlo dobro znaju ko krade.“

Ove rečenice ključne su za razumevanje mog stava. One pokazuju da je cilj objava bio da se objasne klijentelistički društveni i politički mehanizmi koji utiču na biračko ponašanje, a ne da se uspostavi moralna podela između pristalica vlasti i njenih protivnika.

Međutim, taj kontekst je u tekstu Politike praktično izostavljen, dok je umesto njega konstruisana drugačija politička poruka.

4. Predstavljanje izmišljene izjave kao direktnog citata

Posebno ukazujem na ozbiljnost činjenice da je izjava koju nikada nisam dao predstavljena kao moj direktan citat.

Postoji suštinska razlika između novinarske interpretacije nečijeg teksta i pripisivanja osobi reči koje nije izgovorila niti napisala.

Politika je mogla da prenese, citira ili komentariše moje objave. Međutim, nije imala osnov da izjavu koje u izvornom sadržaju nema predstavi kao moje autentične reči.

Takvim postupanjem čitaocima je stvoren potpuno pogrešan utisak o mojim stavovima, posebno o mom odnosu prema građanima koji podržavaju studentski pokret.

Smatram da je ovaj postupak naročito ozbiljan imajući u vidu političku osetljivost teme, kao i činjenicu da mi se pripisuje izjava koja može bitno uticati na javnu percepciju mojih političkih stavova i narušiti moj profesionalni i lični ugled.

5. Povrede Kodeksa novinara i novinarki Srbije

Smatram da je opisanim postupanjem Politika onlajn prekršila više odredbi Kodeksa novinara i novinarki Srbije, pre svega iz Poglavlja I – Istinitost izveštavanja.

Ukazujem naročito na obavezu tačnog, nepristrasnog i potpunog izveštavanja, kao i na obavezu jasnog razlikovanja činjenica od komentara, pretpostavki i nagađanja.

Posebno ističem odredbu kojom se zabranjuje objavljivanje izmišljene komunikacije, kao i izmena i naknadno objavljivanje komunikacije sa društvenih mreža na način kojim se menja njeno izvorno značenje, kontekst i smisao.

Smatram da je povređena i odredba prema kojoj naslov ne sme biti u suprotnosti sa suštinom teksta, uz obavezu medija da se uzdrže od preterano naglašenih i senzacionalističkih naslova.

U konkretnom slučaju nije reč samo o nepreciznom ili tendencioznom tumačenju mojih objava, već i o pripisivanju potpuno nepostojeće izjave, koja je predstavljena kao moj direktan citat.

Predlog Komisiji za žalbe Saveta za štampu

Molim Komisiju za žalbe Saveta za štampu da razmotri ovu žalbu i utvrdi da je Politika onlajn objavljivanjem spornog teksta prekršila Kodeks novinara i novinarki Srbije.

Uz žalbu dostavljam sledeće dokaze:

1. Sporni tekst Politike onlajn, objavljen 2. oktobra 2026. godine, sa linkom ka originalnoj objavi;

2. Originalni niz od svih 15 objava sa mog naloga na društvenoj mreži X;

Posebno molim Komisiju da obrati pažnju na činjenicu da se rečenica:

„Reci da ćeš da glasaš za njega, pa slaži, šta te briga. Uvek i samo varanje! I tako bi sutra vodili i državu - obećaj ljudima šta god žele da čuju pa ih prevari!“

ne nalazi ni u jednoj od mojih 15 originalnih objava i predstavlja izjavu koju mi je Politika onlajn pripisala bez ikakvog osnova.

Smatram da upravo ova okolnost predstavlja najjasniji i najteži oblik kršenja profesionalnih standarda u konkretnom slučaju.

S poštovanjem,

Dr Srđan Cvijić