SAVETU ZA ŠTAMPU - KOMISIJI ZA ŽALBE

Kraljice Natalije 28, 11000 Beograd

Elektronski: zalbe@savetzastampu.rs; office@savetzastampu.rs

Žalba - Južne vesti

Podnosilac: dr Igor Novaković

Kontakt za Komisiju:

Molim da se kontakt podaci uklone iz javne verzije. Prihvatam javnost postupka i dostavljanje žalbe I relevantnih dokaza drugoj strani, prema pravilima Saveta.

Protiv medija: Južne vesti, povodom izveštavanja o izvršenju moje kazne. Žalbu podnosim

kao neposredno pogođeno lice, u okviru tromesečnog roka od navedenih objava. Svaku objavu treba oceniti prema podacima dostupnim u trenutku objavljivanja.

1. Objave na koje se žalba odnosi

14. septembar 2026. - odgovor suda i rok javljanja

Sud: Novaković treba da se javi na izdržavanje kazne 20. septembra - Politika - Južne vesti

22. septembar 2026. - nejavljanje u KPZ i raniji odgovor suda

Slučaj Novaković: Sud zvanično bez konkretnog odgovora da li se on javio u Ćupriju, nezvanično saznajemo - nije - Hronika - Južne vesti

24. septembar 2026. - naredbe i prinudne mere

Prošli svi rokovi, Novaković se nije javio u Ćupriju, Sud izdao naredbu, sledi - privođenje ili poternica - Hronika - Južne vesti

10. oktobar 2026. - neuspešna provera adrese i najava poternice

Novaković nije pronađen na adresi, izvesna poternica, a nije više ni na čelu niških socijalista - Politika - Južne vesti

15. oktobar 2026. - kretanje spisa i status poternice

Slučaj "Igor Novaković" - spisi "šetaju" od jednog do drugog suda, poternice nema - Politika - Južne vesti

19. oktobar 2026. - izuzeće predsednika suda

Nova prepreka za zatvaranje "slučaja Novaković" - predsednik Suda tražio izuzeće iz predmeta - Hronika - Južne vesti

Objave od 14. i 22. septembra navodim kao procesni kontekst, a posebno tražim proveru

zaključaka iz objava od 24. septembra i 10, 15. i 19. oktobra. Ne tvrdim da je svaka navedena objava netačna.

2. Konkretni razlozi žalbe

Poternica kao navodno nužan sledeći korak. U objavama od 15. i 19. oktobra neuspešna

potraga na adresi predstavljena je kao osnova nakon koje sledi nalog za poternicu. Molim da se proveri izvor i potpunost tog kategoričkog objašnjenja, uz razlikovanje nejavljanja u KPZ od skrivanja ili bekstva. Ranija objava od 24. septembra i sama pravi tu razliku. Proveriti šta je zaista bilo utvrđeno o mom boravištu i dostupnosti.

Izvesnost poternice u naslovu od 10. oktobra. U tekstu je najava označena kao

nezvanična, dok naslov ostavlja snažniji utisak izvesnosti. Molim da se oceni usklađenost

naslova i dokazne osnove. Uzimam u obzir i kasniju objavu od 15. oktobra da poternice nema; ne tražim da se naknadno pojašnjenje prećuti.

Izuzeće i korišćenje pravnih sredstava. Objava od 19. oktobra opisuje zahtev predsednika

suda za izuzeće kao prepreku izvršenju. Molim da se oceni da li je čitaocima jasno ko je

zatražio izuzeće i na kom osnovu, bez stvaranja utiska da samo podnošenje prijave ili pravnog leka dokazuje zloupotrebu prava sa moje strane.

Naslov i računanje rokova 24. septembra. Formulacija o proteku svih rokova zahteva

proveru u odnosu na novo rešenje, njegovo dostavljanje i mogućnost žalbe. Ne tvrdim da je

tada mogla biti poznata žalba branioca od 28. septembra. Tražim da se oceni da li je jasno šta je isticalo i šta još nije bilo pravnosnažno rešeno.

3. Procesni kontekst i činjenična dopuna

Odgovor suda od 14. septembra o uslovima za primenu člana 65 stav 2 prethodi mojoj novoj molbi od 16. septembra. U objavi od 22. septembra prenet je kao raniji odgovor.

Molim da se proveri da li je u kasnijem izveštavanju dovoljno jasno odvojen taj raniji kontekst od odluke o novoj molbi i postupka po žalbi.

Rešenjem Višeg suda Ikž 48/26 od 6. oktobra žalba branioca ocenjena je kao blagovremena I odbijena kao neosnovana. Prijemni pečat Osnovnog suda od 14. oktobra ne dokazuje kada je rešenje lično uručeno meni ili dostavljeno redakciji. Molim da se od redakcije zatraži šta je znala pri objavama 15. i 19. oktobra i kako je razlikovala blagovremenost žalbe od blagovremenosti molbe.

Nisam bio formalno hospitalizovan u Čigoti. Dokumentovani su zdravstveni program 16-23.

septembra i dalja medicinska obrada. Po sopstvenom iskazu nisam skrivao boravište i preko ustanove sam primao sudsku poštu. Potvrdu stvarnog smeštaja na dan svake objave i izvorne evidencije dostavljanja treba proveriti. Boravak i prijem pošte sami ne znače da je izvršenje kazne odloženo.

4. Odredbe Kodeksa i predlog

Molim ocenu poglavlja I, tačaka 1, 2, 4 i 5 Kodeksa, o tačnosti, kontekstu, razdvajanju

pretpostavki od činjenica, izostavljanju važnih podataka i usklađenosti naslova sa tekstom.

Proveru institucionalnih i nezvaničnih izvora oceniti prema poglavlju VIII. Predlažem poređenje konkretnih navoda, izvornih odgovora suda i dokumentacije, umesto pretpostavke da kritički ton sam predstavlja prekršaj.

Molim da Komisija zatraži odgovor redakcije, izvorne sudske odgovore i objašnjenje provera za svaku osporenu tvrdnju; zatim utvrdi povredu samo u delu koji potvrđuju dokazi. Saglasan sam sa posredovanjem radi objavljivanja mog odgovora i dopune procesnih podataka. Ako se povreda utvrdi, molim odluku i njeno objavljivanje u skladu sa pravilima Saveta.

5. Dokazi i javna verzija

Kao dokaze označavam linkove na prethodnoj strani; sve tri strane rešenja Višeg suda P01; prvostepeno rešenje i ispravku P02-P03; poruku bolnice, koverte i dostavnice P05-P07; dopis suda od 14. septembra P09 i relevantne podatke o boravku iz P10. P14 predstavlja ranije tekstove podnesaka; predaja se mora posebno dokazati. Oznake upućuju na ranije izdvojeni dokazni paket. Kopije se dostavljaju odvojeno i nisu ugrađene u ovaj PDF.

Za razmatranje predlažem samo potrebne delove dokaza, uz uklanjanje nepotrebnih zdravstvenih i ličnih podataka iz javne verzije. Ne navodim da je redakcija odbila

odgovor ili ispravku bez dokumentovanog zahteva i ishoda. Molim potvrdu prijema i broj predmeta za svaku žalbu.

Nišu, 21. oktobra 2026. godine

dr Igor Novaković